



Skierniewice, dnia 20.03.2024 r.

L. Dz. DZP- 150/2024

**Strona prowadzonego
postępowaniu**

**Informacja o wyborze oferty w zakresie Pakietu nr 2, 3, 4, 5, 8, 10, 11, 13, 14, 22, 25
oraz unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietu nr 1, 6, 21**

Działając na podstawie art. 253 ust.2 oraz 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, pn. Dostawa drobnego sprzętu laboratoryjnej dla Instytutu Ogrodnictwa – PIB, nr postępowania 4/ZP/2024 informuje, że:

Pakiet nr 2

W zakresie pakietu nr 2 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Wolski TW Dealer

ul. Gen. Hallera 6, 43-200 Pszczyna

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 11 229,90 zł brutto (słownie złotych: jedenaście tysięcy dwieście dwadzieścia dziewięć złotych 90/100).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:



Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 %	Łączna punktacja
1	SYL&ANT Instruments inż. Józef Nitka Niewiesz, ul. Pyskowska 12, 44-172 Poniszowice	89,91 pkt	89,91 pkt
11	DANLAB Danuta Katryńska ul. Handlowa 6D, 15-399 Białystok,	71,89 pkt	71,89 pkt
13	Wolski TW Dealer ul. Gen. Hallera 6, 43-200 Pszczyna	100,00 pkt	100,00 pkt

Pakiet nr 3

W zakresie pakietu nr 3 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**ALCHEM GRUPA SP. Z O.O.
ul. Polna 21, 87-100 Toruń**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 541,20 zł brutto (słownie złotych: pięćset czterdzieści jeden złotych 20/100).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 %	Łączna punktacja
5	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Mariusz Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard	79,85 pkt	79,85 pkt
9	ALCHEM GRUPA SP. Z O.O. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	100,00 pkt	100,00 pkt
15	Alfchem Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań	84,62 pkt	84,62 pkt

Pakiet nr 4

W zakresie pakietu nr 4 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

DELTA OPTICAL Sp. z o.o. Sp. K.
Nowe Osiny , ul. Piękna 1,
05-300 Mińsk Mazowiecki

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 3 599,10 zł brutto (słownie złotych: trzy tysiące pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 10/100).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 %	Łączna punktacja
4	DELTA OPTICAL Sp. z o.o. Sp. K. Nowe Osiny , ul. Piękna 1, 05-300 Mińsk Mazowiecki	100,00 pkt	100,00 pkt
7	WITKO Sp. z o.o. ul. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	62,26 pkt	62,26 pkt

Pakiet nr 5

W zakresie pakietu nr 5 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

MERAZET Spółka Akcyjna
ul. J.Krauthofera 36, 60-203 Poznań

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 1 869,60 zł brutto (słownie złotych: tysiąc osiemset sześćdziesiąt dziewięć złotych 60/100).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w

zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 %	Łączna punktacja
10	MERAZET Spółka Akcyjna ul. J.Krauthofera 36, 60-203 Poznań	100,00 pkt	100,00 pkt
11	DANLAB Danuta Katryńska ul. Handlowa 6D, 15-399 Białystok,	99,35 pkt	99,35 pkt
12	Lab-Szko s.c. R. Niziurski, R. Bobek, A. Gąsior, ul. Lwowska 29, 30-551 Kraków	87,36 pkt	87,36 pkt
14	Firma Inżyniersko-Handlowa Conbest Sp. z o.o. ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków	87,11 pkt	87,11 pkt
15	Alfachem Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań	Oferta odrzucona	

Pakiet nr 8

W zakresie pakietu nr 8 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**MERAZET Spółka Akcyjna
ul. J.Krauthofera 36, 60-203 Poznań**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 1 311,18 zł brutto (słownie złotych: tysiąc trzysta jedenaście złotych 18/100).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 %	Łączna punktacja
5	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Mariusz Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard	94,92 pkt	94,92 pkt
7	WITKO Sp. z o.o. ul. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	99,63 pkt	99,63 pkt
10	MERAZET Spółka Akcyjna ul. J.Krauthofera 36, 60-203 Poznań	100,00 pkt	100,00 pkt
15	Alfachem Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań	97,00 pkt	97,00 pkt

Pakiet nr 10

W zakresie pakietu nr 10 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Alfachem Sp. z o.o.

ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 982,77 zł brutto (słownie złotych: dziewięćset osiemdziesiąt dwa złote 77/100).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 %	Łączna punktacja
15	Alfachem Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań	100,00 pkt	100,00 pkt

Pakiet nr 11

W zakresie pakietu nr 11 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Alfachem Sp. z o.o.

ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 1 776,12 zł brutto (słownie złotych: tysiąc siedemset siedemdziesiąt sześć złotych 12/100).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 %	Łączna punktacja
9	ALCHEM GRUPA SP. Z O.O. ul. Połna 21, 87-100 Toruń	64,75 pkt	64,75 pkt
10	MERAZET Spółka Akcyjna ul. J.Krauthofera 36, 60-203 Poznań	66,21 pkt	66,21 pkt
11	DANLAB Danuta Katryńska ul. Handlowa 6D, 15-399 Białystok,	98,23 pkt	98,23 pkt
15	Alfachem Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań	100,00 pkt	100,00 pkt

Pakiet nr 13

W zakresie pakietu nr 13 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Przedsiębiorstwo Doradztwa Technicznego Geomor-Technik Sp. z o.o.,

ul. Modra 30, 71-220 Szczecin

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 10 745,97 zł brutto (słownie złotych: dziesięć tysięcy siedemset czterdzieści pięć złotych 97/100).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 %	Łączna punktacja
2	Przedsiębiorstwo Doradztwa Technicznego Geomor-Technik Sp. z o.o., ul. Modra 30, 71-220 Szczecin	100 pkt	100 pkt

Pakiet nr 14

W zakresie pakietu nr 14 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

WITKO Sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 2 066,40 zł brutto (słownie złotych: dwa tysiące sześćdziesiąt sześć złotych 40/100).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert	Łączna punktacja
		Cena – 100 %	
7	WITKO Sp. z o.o. ul. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	100,00 pkt	100,00 pkt
9	ALCHEM GRUPA SP. Z O.O. ul. Połna 21, 87-100 Toruń	69,57 pkt	69,57 pkt
10	MERAZET Spółka Akcyjna ul. J.Krauthofera 36, 60-203 Poznań	68,46 pkt	68,46 pkt
15	Alfachem Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań	80,19 pkt	80,19 pkt
16	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	70,00 pkt	70,00 pkt

Pakiet nr 22

W zakresie pakietu nr 22 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**RADWAG Wagi Elektroniczne Witold Lewandowski,
ul. Toruńska 5, 26-600 Radom**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 4 526,40 zł brutto (słownie złotych: cztery tysiące pięćset dwadzieścia sześć złotych 40/100).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert	Łączna punktacja
		Cena – 100 %	
3	RADWAG Wagi Elektroniczne Witold Lewandowski, ul. Toruńska 5, 26-600 Radom	100,00 pkt	100,00 pkt
5	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Mariusz Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard	73,60 pkt	73,60 pkt

Pakiet nr 25

W zakresie pakietu nr 25 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Alfachem Sp. z o.o.

ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 5 332,05 zł brutto (słownie złotych: pięć tysięcy trzysta trzydzieści dwa złote 05/100).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert	Łączna punktacja
		Cena – 100 %	
2	Przedsiębiorstwo Doradztwa Technicznego Geomor-Technik Sp. z o.o., ul. Modra 30, 71-220 Szczecin	88,24 pkt	88,24 pkt
15	Alfachem Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań	100,00 pkt	100,00 pkt

Pakiet nr 1

W zakresie Pakietu nr 1 postępowanie **zostało unieważnione**.

Uzasadnienie faktyczne:

Cena najkorzystniejszej oferty Wykonawcy przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty Wykonawcy. W związku z powyższym unieważnia postępowanie.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Pakiet nr 6

W zakresie Pakietu nr 6 postępowanie **zostało unieważnione**.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 6 nie została złożona żadna oferta.

Pakiet nr 21

W zakresie Pakietu nr 21 postępowanie **zostało unieważnione**.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 21 nie została złożona żadna oferta.

Z-ca DYREKTORA
d/s NAUKOWYCH
Bożena Matysiak
prof. dr hab. Bożena Matysiak
-2-