

Gdańsk, dnia 18.06.2020 r.

L.dz. Adm. 6/2020 / 4501;4502 /2020

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2019r., poz. 1843 ze zm.) Zamawiający, w odpowiedzi na pytania zgłoszone w toku przedmiotowego postępowania przez Wykonawców, udziela następujących wyjaśnień dotyczących treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na usług pralniczych i dezynfekcyjnych wraz z wynajmem bielizny oraz z wdrożeniem systemu rfid uhf lub równoważnego – znak sprawy Adm 6/2020

l.p.	Treść pytania	Treść wyjaśnienia udzielonego przez Zamawiającego
1.	Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby transport odbywał się jednym transportem najpierw transport bielizny czystej a następnie transport bielizny brudnej? Po każdym transporcie brudnym środek transportu jest myty i dezynfekowany w pralni Wykonawcy.	Zamawiający wyraża zgodę aby transport odbywał się jednym transportem najpierw transport bielizny czystej a następnie transport bielizny brudnej? Po każdym transporcie brudnym środek transportu jest myty i dezynfekowany w pralni Wykonawcy.
2.	Jaką ilość worków jednorazowych - czerwonych do bielizny skażonej ma dostarczyć Wykonawca na jeden miesiąc umowy? Ilość ta jest potrzebna do prawidłowego skalkulowania kosztów wykonania usługi?	Worki czerwone do bielizny skażonej w zakresie Zamawiającego (zgodnie z SIWZ).
3.	Jaką ilość worków wielorazowych ma dostarczyć Wykonawca na jeden miesiąc umowy? Ilość ta jest potrzebna do prawidłowego skalkulowania kosztów wykonania usługi?	Worki wielorazowe w zakresie Zamawiającego (zgodnie z SIWZ).
4.	Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby pakowanie asortymentu czystego odbywało się w folię zgrzewaną na zgrzewarce?	Tak, Zamawiający dopuszcza.
5.	Czy Zamawiający dopuści możliwość prania dezynfekcyjnego kocy i poduszek w ciągu 48-72 godzin od momentu odbioru asortymentu brudnego?	Zamawiający dopuszcza tak jak w przypadku odzieży fasonowej w terminie 48 godzin licząc od momentu odbioru odzieży brudnej od Zamawiającego

6.	<p>Zważywszy na treść § 1 ust. 4 wzoru umowy, jaką minimalną ilość usług (jaki procent ilości szacunkowych) Zamawiający na pewno zamówi? Odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”. Powyższy pogląd Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła w wyroku z dnia 2 stycznia 2017 r. KIO 2346/16 stwierdzając, iż zastrzeżenie przez zamawiającego w projekcie umowy „nieograniczonej ingerencji w ilość zamawianych dostaw, poprzez jej zmniejszenie na etapie realizacji umowy oznacza bowiem po stronie wykonawców brak pewnej wiedzy na temat jednego z istotnych elementów kalkulacji ceny, tj. ilości zamawianych dostaw, warunkującego rzetelną wycenę oferty. Prowadzi także do naruszenie uczciwej konkurencji, ponieważ wykonawcy, w sytuacji braku jednoznacznych danych na temat ilości zamawianych dostaw, zdani są na własne, różne dla każdego wykonawcy oceny co do prawdopodobnych potrzeb zamawiającego w aspekcie ilościowym.” Powyższy pogląd Krajowej Izby Odwoławczej zachowuje aktualność także w przypadku zamówień publicznych na usługi.</p>	Zamawiający dotychczas wykorzystywał minimum 90% ilości usług.
7.	<p>Zważywszy na treść § 1 ust. 8 pkt 1) wzoru umowy, które konkretnie wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2019 r., poz. 595)? Obowiązek zgodności pralni z wymaganiami określonymi w ww. rozporządzeniu jest niezrozumiały, gdyż rozporządzenie to nie zawiera żadnych wymagań dotyczących pralni, a wykonawca prowadzący pralnię nie jest podmiotem leczniczym.</p>	
8.	<p>Czy Zamawiający uzupełni wzór umowy o postanowienia wymagane przez art. 142 ust. 5 pkt 2), 3) i 4) ustawy Prawo zamówień publicznych?</p>	Zamawiający w dniu 17.06.2020 r. dokonał zmiany w Projekcie umowy w § 8 Zmiana umowy oraz w Ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji IV pkt 5.



9.	<p>Czy Zamawiający zgadza się aby w § 10 ust. 1, 2 i 5 wzoru umowy słowo „opóźnienia” zostało zastąpione słowem „zwłoki”?</p> <p>Uzasadnione jest aby kara była naliczana tylko za zwłokę (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzenie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.”</p> <p>Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając „uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niestusne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 353¹ k.c.”</p>	Zamawiający podtrzymuje zapis opóźnienia.
10.	<p>O jakie konkretnie obowiązki chodzi w § 10 ust. 8 wzoru umowy? Czy Zamawiający zgadza się aby w § 10 ust. 8 wzoru umowy zostały wymienione konkretne obowiązki, których niewykonanie będzie skutkowało naliczeniem kary umownej? Czy Zamawiający zgadza się aby w § 10 ust. 8 wzoru umowy kwota kary umownej wynosiła 100 zł zamiast 500 zł?</p> <p>Aktualna treść § 10 ust. 8 wzoru umowy jest niejasna i wymaga modyfikacji. Brak precyzyjnego określenia przesłanek naliczenia kary umownej będzie powodować wątpliwości interpretacyjne. Poza tym, jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 marca 2011 r. KIO 475/11 „kara umowa to surogat odszkodowania i zasadniczo powinna być ustalana na poziomie odzwierciedlającym wysokość ewentualnej szkody”. Dlatego ustalenie wysokiej kary umownej w kwocie 500 zł za bliżej nieopisane naruszenie umowy, niezależnie od rodzaju i rangi tego naruszenia umowy, powoduje, że taką karę należy uznać za rażąco wygórowaną w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i sprzeczną z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 września 2018 r. KIO 1601/18 uznała za niedozwolone zastrzeżenie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej.</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy Projektu umowy w zakresie § 10 ust. 8
11.	<p>Czy Zamawiający zgadza się aby w § 10 ust. 9 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Łączna kwota kar umownych naliczonych za dany miesiąc na podstawie § 10 nie może jednak przekroczyć 25% wartości brutto faktury wystawionej za ten miesiąc.”?</p> <p>Jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 marca 2011 r. KIO 475/11 „kara umowa to surogat odszkodowania i zasadniczo powinna być ustalana na poziomie odzwierciedlającym wysokość ewentualnej</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy Projektu umowy w zakresie § 10 ust. 9.

	<p>szkody". Dlatego uzasadnione jest aby wysokość kary za zwłokę lub nienależyte wykonanie usługi uzależnić również od np. miesięcznej wartości usługi. W przeciwnym razie łączna wysokość kar może okazać się niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości umowy. Takie kary należałoby uznać za rażąco wygórowane w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i sprzeczne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 września 2018 r. KIO 1601/18 uznała za niedozwolone zastrzeżenie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej.</p>	
12.	<p>Zgodnie z Rozdziałem VII SIWZ oraz §5 projektu umowy termin wykonania usługi wynosi 24 miesiące w okresie 01.07.2020-30.06.2022. W sekcji II pkt II.8) Ogłoszenia o zamówieniu nr 550145-N-2020 z dnia 2020-06-12r. podany jest okres 12 miesięcy. W związku z rozbieżnościami, prosimy o jednoznaczne wskazanie okresu, w którym realizowane będzie przedmiotowe zamówienie.</p>	<p>Realizacja przedmiotu zamówienia jest przewidziana na 24 miesiące. Zamawiający dokonał zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji II pkt 8 w dniu 17.06.2020 r.</p>
13.	<p>Mając na uwadze wysoką dbałość Zamawiającego o przestrzeganie wymogów sanitarno-epidemiologicznych oraz dążenie do uzyskania jak najwyższej jakości zamawianej usługi, pytamy czy pralnia Wykonawcy powinna posiadać wdrożony i certyfikowany system zarządzania jakością RABC (Risk analysis biocontamination control - system kontroli i analizy skażeń biologicznych), co najmniej w zakresie kompleksowych usług prania, czyszczenia chemicznego, dezynfekcji, suszenia i prasowania oraz renowacji i kompletowania wraz z transportem dla placówek służby zdrowia z wykorzystaniem technologii RFID spełniającej standardy ISO 18000-3/ISO 15693 oraz systemu kodów kreskowych. Wypożyczanie wyrobów tekstylnych w tym odzieży i bielizny sterylnej dla placówek służby zdrowia, zgodnie z normą PN-EN 14065 "Tekstylnia poddawane obróbce w pralni - system kontroli skażenia biologicznego", umożliwiający pralniom zapewnienie odpowiedniej czystości mikrobiologicznej pranych tekstyliów? Jeśli tak, to czy na potwierdzenie wymagań Zamawiającego Wykonawcy zobligowani są do złożenia wraz z ofertą certyfikatu wydanego przez niezależny podmiot zajmujący się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z normą jakościową określoną powyżej?</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.</p>
14.	<p>Czy chcąc, aby przedmiot zamówienia realizowany był w pralni, która zapewni Zamawiającemu najwyższą jakość usług prania i dezynfekcji, Wykonawcy powinni posiadać wdrożony i certyfikowany system zarządzania jakością ISO 9001, co najmniej w zakresie kompleksowych usług prania, czyszczenia chemicznego, dezynfekcji, suszenia i prasowania oraz renowacji i kompletowania wraz z transportem dla placówek służby zdrowia z wykorzystaniem technologii RFID spełniającej standardy ISO 18000-3/ISO 15693 oraz systemu kodów kreskowych. Wypożyczanie wyrobów tekstylnych w tym odzieży i bielizny sterylnej dla placówek służby zdrowia? Jeśli tak, to czy na potwierdzenie wymagań Zamawiającego Wykonawcy zobligowani są do złożenia wraz z ofertą certyfikatu wydanego przez niezależny podmiot zajmujący się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z normą jakościową określoną powyżej?</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.</p>

15.	<p>Czy chcąc, aby przedmiot zamówienia realizowany był w pralni, która zapewni Zamawiającemu najwyższą jakość usług prania i dezynfekcji, Wykonawcy powinni posiadać wdrożony i certyfikowany system zarządzania środowiskiem ISO 14001:2015, co najmniej w zakresie kompleksowych usług prania, czyszczenia chemicznego, dezynfekcji, suszenia i prasowania oraz renowacji i kompletowania wraz z transportem dla placówek służby zdrowia z wykorzystaniem technologii RFID spełniającej standardy ISO 18000-3/ISO 15693 oraz systemu kodów kreskowych. Wypożyczanie wyrobów tekstylnych w tym odzieży i bielizny sterylnej dla placówek służby zdrowia? Jeśli tak, to czy na potwierdzenie wymagań Zamawiającego Wykonawcy zobligowani są do złożenia akredytowanego certyfikatu wydanego przez niezależny podmiot zajmujący się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z normą jakościową określoną powyżej?</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
16.	<p>Zgodnie z §2 ust. 7 pkt 1) projektu umowy - do realizacji niniejszej umowy Wykonawca użyje tunelu pralniczego jako podstawowego urządzenia pralniczego. W związku z tym pytamy, czy Wykonawca winien posiadać pralnicę tunelową zakończoną wirówką do prania wodnego dla bielizny fasonowej, której zastosowanie znacząco wpływa na wydłużenie żywotności odzieży, a poprzez to ogranicza koszty ponoszone przez Zamawiającego? Jeśli tak, czy na potwierdzenie Wykonawca winien złożyć wraz z ofertą stosowne oświadczenie potwierdzające dysponowanie wyżej opisanym urządzeniem z podaniem producenta, typu, modelu, roku produkcji oraz podstawy dysponowania?</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
17.	<p>Zgodnie z §2 ust. 7 pkt 1) projektu umowy - do realizacji niniejszej umowy Wykonawca użyje tunelu pralniczego jako podstawowego urządzenia pralniczego. W związku z tym pytamy, czy Wykonawca winien posiadać pralnicę tunelową zakończoną prasą do prania wodnego dla bielizny płaskiej, której zastosowanie znacząco wpływa na wydłużenie żywotności bielizny, a poprzez to ogranicza koszty ponoszone przez Zamawiającego? Jeśli tak, czy na potwierdzenie Wykonawca winien złożyć wraz z ofertą stosowne oświadczenie potwierdzające dysponowanie wyżej opisanym urządzeniem z podaniem producenta, typu, modelu, roku produkcji oraz podstawy dysponowania?</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
18.	<p>Zgodnie z §2 ust. 7 pkt 2) projektu umowy - do realizacji niniejszej umowy Wykonawca użyje komory lub pralnico-wirówki do dezynfekcji koców, kołder, poduszek. W związku z tym pytamy, czy w celu zapewnienia ochrony i bezpieczeństwa poprawności dobrej dezynfekcji kocy, kołder i poduszek, Zamawiający wymaga, aby komora dezynfekcyjna posiadała wbudowany rejestrator i drukarkę parametrów procesów dezynfekcyjnych? Jeśli tak, to czy na potwierdzenie faktu posiadania takiego urządzenia, Wykonawca winien złożyć wraz z ofertą stosowne oświadczenie wskazując producenta, nazwę, model, typ i rok produkcji urządzenia wraz z podaniem formy dysponowania nim (własność, leasing, wynajem)?</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
19.	<p>Czy odzież operacyjna, dla zachowania ograniczenia kontaktu z innymi powierzchniami i czynnikami, które mogłyby spowodować jej zakażenie lub zabrudzenie, powinna być suszona, formowana i odpylana w tunelu</p>	Zamawiający nie posiada odzieży operacyjnej.

	finisher z systemem automatycznego sortowania? Jeśli tak, to czy na potwierdzenie faktu posiadania takiego urządzenia Wykonawca winien złożyć wraz z ofertą stosowne oświadczenie wskazujące producenta, nazwę, model, typ i rok produkcji urządzenia wraz z podaniem formy dysponowania nim (własność, leasing, wynajem)?	
20.	Czy odzież operacyjna, dla zachowania ograniczenia kontaktu z innymi powierzchniami i czynnikami, które mogłyby spowodować jej zakażenie lub zabrudzenie, powinna być składana na automatycznych składarkach i sztaplarkach? Jeśli tak, to czy na potwierdzenie faktu posiadania takich urządzeń Wykonawca winien złożyć wraz z ofertą stosowne oświadczenie wskazujące producenta, nazwę, model, typ i rok produkcji urządzenia wraz z podaniem formy dysponowania nim (własność, leasing, wynajem)?	Zamawiający nie posiada odzieży operacyjnej.
21	Z uwagi na wprowadzony w Polsce stan epidemii, w celu zapewnienia Zamawiającemu najwyższej jakości usług prania i dezynfekcji bielizny i odzieży ochronnej z zachowaniem wszelkich wymogów sanitarno-epidemiologicznych, pytamy czy pralnia Wykonawcy powinna posiadać: a) agregat do czyszczenia chemicznego dla bielizny i odzieży, która ze względu na skład surowcowy nie może być prana wodnie, przy zachowaniu odpowiednio dobranej technologii z zastosowaniem rozpuszczalników nie zawierających halogenów, b) minimum 1 komorę ozonową do dezynfekcji przywieszek rehabilitacyjnych, fartuchów rentgenowskich, pasów do KTG i innego asortymentu, który nie może być prany wodnie ani czyszczony chemicznie? Jeśli tak, to czy na potwierdzenie faktu posiadania takich urządzeń Wykonawca winien złożyć wraz z ofertą stosowne oświadczenie wskazujące producenta, nazwę, model, typ i rok produkcji danego urządzenia wraz z podaniem formy dysponowania nim (własność, leasing, wynajem)?	Zamawiający wymaga skutecznej dezynfekcji. Zamawiający nie posiada fartuchów RTG, pasów KTG itp.
22.	Zgodnie z §9 ust. 2 pkt 1) projektu umowy - Zamawiającemu przysługuje prawo rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym w razie nienależytego wykonywania lub niewykonania jakiegokolwiek usługi objętej niniejszą umową przez Wykonawcę, jak również w razie jakichkolwiek naruszeń ze strony Wykonawcy postanowień lub zobowiązań przyjętych na siebie na podstawie niniejszej umowy. Prosimy o szczegółowe wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „jakiegokolwiek usługi”?	Zamawiający rozumie pod pojęciem „jakiegokolwiek usługi” usługi składające się na przedmiot zamówienia (pranie, dzierżawa bielizny, wdrożenie systemu rfid uhf lub równoważnego oraz transportu)
23.	Kary określone w §10 projektu umowy są rażąco wysokie. Ustalona wysokość kar umownych jest nieproporcjonalna do wysokości rzeczywistej szkody, jaką może ponieść Zamawiający. Zapisy dotyczące ukarania Wykonawcy są nieadekwatne do ewentualnych uchybień, a ponadto mogą się sumować, poprzez co zachodzi rażąca dysproporcja między wysokością kary, a zaistniałą szkodą. Zgodnie z art. 483 §1 K.c., w umowie można zastrzec, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Istota kary umownej polega na tym, iż zastępuje ona odszkodowanie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Zwracamy szczególną uwagę na fakt, iż instytucję kary umownej osłabia zapis art. 484 § 2 K.c., który stanowi, że podmiot zobowiązany do zapłaty kary umownej może żądać jej	W ocenie Zamawiającego przyjęte w projekcie umowy kary umowne są adekwatne do świadczonej usługi. Zamawiający podtrzymuje zapisy Projektu umowy.

zmniejszenia w przypadkach, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części lub gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Należy przyjąć, że kara umowna jest rażąco wygórowana w przypadku, gdy szkoda jest znikoma, a kara bardzo wysoka, skutkiem czego zachodzi między nimi rażąca dysproporcja. Z taką sytuacją mamy z pewnością do czynienia w przedmiotowej sprawie. Ustalona wysokość kar umownych jest nieproporcjonalna do wysokości rzeczywistej szkody, jaką może ponieść Zamawiający. Kary zawarte w §10 projektu umowy są rażąco zawyżone. W związku z tym pytamy, czy Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie wysokości kar, aby były adekwatnie do wagi przewinienia Wykonawcy i kształtowały się na zwyczajowo przyjętym poziomie w zamówieniach dotyczących usług pralniczych, w następujący sposób:

a) Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby w §10 ust. 1 projektu umowy wyrażenie: „Jeżeli Wykonawca nie dotrzyma terminów określonych w § 2 ust. 4 pkt 1 Zamawiający będzie miał prawo żądać zapłaty przez Wykonawcę kary umownej w wysokości 200,00 zł, za każdy dzień opóźnienia” zostało zastąpione wyrażeniem: „Jeżeli Wykonawca nie dotrzyma terminów określonych w § 2 ust. 4 pkt 1 Zamawiający będzie miał prawo żądać zapłaty przez Wykonawcę kary umownej w wysokości 50,00 zł, za każdy dzień opóźnienia”?

b) Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby w §10 ust. 2 projektu umowy wyrażenie: „Jeżeli Wykonawca nie dotrzyma terminów określonych w § 2 ust. 4 pkt 5 i 6 Zamawiający będzie miał prawo żądać zapłaty przez Wykonawcę kary umownej w wysokości 200,00 zł, za każdy dzień opóźnienia” zostało zastąpione wyrażeniem: „Jeżeli Wykonawca nie dotrzyma terminów określonych w § 2 ust. 4 pkt 5 i 6 Zamawiający będzie miał prawo żądać zapłaty przez Wykonawcę kary umownej w wysokości 50,00 zł, za każdy dzień opóźnienia”?

c) Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby w §10 ust. 3 projektu umowy wyrażenie: „W przypadku nieuzupełnienia przez Wykonawcę braków ilościowych określonych w § 4 ust.2 pkt 1 Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną w wysokości 20,00 zł każdy rozpoczęty dzień niedostarczenia brakującej sztuki asortymentu, w stosunku do każdej sztuki oddzielnie” zostało zastąpione wyrażeniem: „W przypadku nieuzupełnienia przez Wykonawcę braków ilościowych określonych w § 4 ust.2 pkt 1 Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną w wysokości 20,00 zł za każdy rozpoczęty dzień niedostarczenia brakującego asortymentu”?

d) Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby w §10 ust. 8 wzoru umowy wyrażenie: „Z tytułu nie przedstawienia oświadczenia zgodnie z postanowieniami § 2 ust. 9 o zatrudnieniu osób, w sposób przewidziany w § 2 ust. 8, kara w wysokości 10.000,00 zł za każde naruszenie” zostało zastąpione wyrażeniem: „Z tytułu nie przedstawienia oświadczenia zgodnie z postanowieniami § 2 ust. 9 o zatrudnieniu osób, w sposób przewidziany w § 2 ust. 8, kara w wysokości 1.000,00 zł za każde naruszenie”?



24.	<p>Zgodnie z dyspozycją art. 142 ust. 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych - umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy powinna zawierać postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) stawki podatku od towarów i usług, 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, 4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych <p>- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę. Wnioskujemy zatem o odpowiednie dostosowanie zapisów wzoru umowy, które będą zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.</p>	<p>Zamawiający w dniu 17.06.2020 r. dokonał zmiany w Projekcie umowy w § 8 Zmiana umowy oraz w Ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji IV pkt 5</p>
25.	<p>Z uwagi na wprowadzony w Polsce stan epidemii, skutkujący m.in. opóźnieniami w realizacji zamówień, prosimy o wydłużenie terminu na przekazanie Zamawiającemu bielizny dzierżawionej do 30 dni od dnia podpisania umowy.</p>	<p>Zamawiający nie wyraża zgody na przekazanie Zamawiającemu bielizny dzierżawionej do 30 dni od dnia podpisania umowy.</p>

dr n. ekon. Mariusz Kaszubowski

Kaszubowski
Dyrektor

Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego
im. prof. Tadeusza Bilikiewicza w Gdańsku

Specjalista
Zamówień Publicznych
M. Duda

mgr Arkadiusz Bobowski

Z-ca Dyrektora ds. Pielęgniarstwa
specjalista pielęgniarstwa psychiatrycznego
specjalista organizacji i zarządzania



JEDNOSTKA
SAMORZĄDU
WOJEWÓDZTWA
POMORSKIEGO

ul. Srebrniki 17 Gdańsk 80-282

+48 58 52-47-505, fax. 58 52-47-520 mail: szpital@wsp-bilikiewicz.pl

ISO 9001:2015

BDO 000067377