

MIASTO MAKÓW MAZOWIECKI
ul. Stanisława Moniuszki 6
06-200 Maków Mazowiecki

WIK.271.3.2021.MB(10)

**Do wszystkich Wykonawców
nr post.: 3/21**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 3/21 prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadania pod nazwą: **„Opracowanie dokumentacji projektowej dla budowy nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 626 na terenie miasta Maków Mazowiecki i gminy Czerwonka tzw. Małej obwodnicy Makowa Mazowieckiego”**.

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), informuje iż wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), na które Zamawiający udziela odpowiedzi.

Pytanie nr 1

Zamawiający udzielił odpowiedzi Wykonawcy jakoby na podnoszone konkretne i merytoryczne pytania odnośnie zakresu i założeń projektu (pytanie i odpowiedź nr 7) zostały zawarte w punkcie C OPZ. Stwierdzamy iż być może Zamawiający dysponuje innym plikiem lub jego niepoprawna wersja/niepelna została udostępniona w postępowaniu albowiem:

- a) OPZ wspomina o przebiegu na terenie oraz poza terenem zabudowy , jednakże jak wynika z zakresu opracowania przebieg drogi będzie w całości na terenie zabudowy (miasto MakówMaz oraz gm.Czerwonka) , prosimy o uściślenie powyższego poprzez jednoznaczną odpowiedź
- b) Jako niejednoznaczne i nieprecyzyjne OPZ wspomina jakoby „Zaprojektowana droga powinna być jednojezdniowa z możliwością lokalizacji dróg dodatkowych jezdni” , prosimy o jednoznaczne zajęcie stanowiska czy projektowana droga ma uwzględniać na całym przebiegu równoległe jezdnie serwisowe obsługujące okoliczne posesje i pola rolnicze po obydwu stronach drogi
- c) Prosimy o jednoznaczne sprecyzowanie wobec niejasnego opisu „Na terenie zabudowanym wymagany będzie przekrój uliczny z odseparowaniem ruchu pieszego i rowerowego” , czy obejmuje to budowę jednostronnego chodnika oraz drogi rowerowej czy też powyższe ma zostać uwzględnione po obydwu stronach głównej jezdni co będzie miało wpływ zatem również na projektowany obiekt mostowy tj.jego szerokość
- d) Prosimy sprecyzowanie użytego w OPZ zdania „MZDW dopuszcza możliwość łączenia ruchu pieszego z rowerowym w przypadku.” Gdyż nie jest ono zrozumiałe i pozostawia dużą dowolność uznaniową (o jakim przypadku jest mowa?), pomijając aspekt że nie jest znane stanowisko Zamawiającego zaś MZDW nie jest Zamawiającym.
- e) OPZ wspomina iż dokumentacja powinna przewidywać remont oraz przebudowę obiektów inżynierskich (pkt5) , prosimy zatem o wskazanie istniejących obiektów wraz z udostępnieniem ich kart przeglądów, charakterystyki oraz oceny stanu .
- f) OPZ nie wspomina i pomija w ogóle kwestii dot. urządzeń obcych na planowanym obiekcie mostowym , prosimy o jednoznaczne zajęcie stanowiska czy należy przewidzieć a jeśli tak to jakie sieci (wodociąg/sieć ciepłownicza/telekomunikacja itp.)
- g) Czy dokumentacja zawierać ma projekt kanału technologicznego
- h) OPZ nie wskazuje a zatem Zamawiający nie podaje ani zakresu przebudowy ani formy skrzyżowania planowanej DW z istn.DK57(ul.Przasnyska) , prosimy o jednoznaczne sprecyzowanie
- i) OPZ nie wskazuje a zatem Zamawiający nie podaje ani zakresu przebudowy ani formy skrzyżowania planowanej DW włączenia do istn.przebiegu DW626 (ul.Mazowiecka) , prosimy

o jednoznaczne sprecyzowanie

Odpowiedź:

- a) Przebieg inwestycji jest zgodny z OPZ. Brak informacji co do zakresu terenu zabudowy.
- b) Zakres dróg serwisowych będzie wynikał z zachowania dostępności do działek sąsiednich.
- c) Na obiekcie należy założyć chodnik obustronny wraz ze ścieżką rowerową z jednej ze stron.
- d) Gdy analiza wykaże zasadność ekonomiczną i będą spełnione wymogi bezpieczeństwa.
- e) Należy założyć wykonanie nowych obiektów budowlanych.
- f) Należy dążyć do wyeliminowania sieci na obiekcie.
- g) Tak.
- h) Wybór zostanie dokonany po przedstawieniu koncepcji rozwiązania skrzyżowania.
- i) Wybór zostanie dokonany po przedstawieniu koncepcji rozwiązania skrzyżowania.

Pytanie nr 2

Jako słuszne i zasadne są argumenty podnoszone przez Wykonawcę dot. sposobu płatności częściowych które to obecnie są skrajnie niekorzystne i jako takie nie stosowane w praktyce w realiach rynkowych szczególnie wg znowelizowanego Pzp.

Zwracamy uwagę iż oznacza to obecnie że jakkolwiek Wykonawca za 100% wykonanego przedmiotu umowy (dokumentacja przekazana Zamawiającemu, uzyskana prawomocna Decyzja o oś, uzyskane wszelkie wymagane uzgodnienia, złożony wniosek o decyzję zRID) otrzyma za ledwie 50% należnej kwoty. Pozostała część uzależniona będzie od uzyskania prawomocnej decyzji zRID której faktyczne losy są niepewne i zależne od Sądów nie zaś od Wykonawcy, zaś realia wskazują iż takie odwołania potrafią trwać wiele miesięcy lub lat.

Zamawiający powinien zatem dokonać niezbędnej zmiany jak chociażby prawidłowa i słusznie wnioskowana w pytaniu nr 5.

Z ostrożności pragniemy zwrócić uwagę czy Zamawiający sam podjąłby się realizacji jakichkolwiek prac za umowioną kwotę, uzyskując jednakże jedynie połowę środków za wykonanie zadania zaś pozostała część byłaby niepewna zarówno w czasie jak i co do zdarzenia oraz uzależniona od trzeciej strony (sądy powszechne). Realnie żadna osoba jak i profesjonalny podmiot nie podejmie się odpowiedzialnie takiego zadania lub jedynie licząc na uzyskanie wyłącznie 50% stąd też cena za takie opracowanie powinna być dwukrotnie wyższa co być może było przyczyną otrzymania w poprzednim drugi raz powtórzonym przetargu (obecnie ogłoszony to już trzecie postępowanie) wydaje się prawidłowo wycenionej kwoty ponad 1,6 mln zł.

Wnosimy zatem o konieczną modyfikację SWZ oraz Umowy w tym zakresie zgodnie z pytaniem nr 5.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

Pytanie nr 3

Wnosimy o modyfikację SWZ oraz Umowy stosownie do zadanych pytań nr 3,4,5,10 jako przykład praktyki braku równowagi stron w realizacji przedmiotu umowy które to spełniają przesłanki dla uznania jako tzw. klauzule abuzywne. Prosimy o zapoznanie się chociażby z licznym orzecznictwem KIO, artykułami UZP oraz poglądem Sądów powszechnych. Jako np. cenne źródło informacji możemy wskazać chociażby licząc na jego wnikliwe przeanalizowanie i powzięcie wniosków przez Zamawiającego : https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0028/48475/Zagadnienia-

partnerstwa-i-wyrownania-pozycjistron-umowy.pdf Obecna umowa nie spełnia powyższych wymogów oraz przepisów Pzp jak chociażby brak limitu kar umownych oraz brak kar przewidzianych do nałożenia na Zamawiającego . Dodatkowo w celu sprawnej realizacji której zakładamy Zamawiający jest zainteresowany proponujemy o uwzględnienie w Umowie terminu do 7dni na udzielenie pisemnie odpowiedzi na każde wystąpienie Wykonawcy do Zamawiającego

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż umowa w par. 12 uwzględnia sposób waloryzacji wynagrodzenia. W par. 4 umowy zostało przewidziane częściowe fakturowanie. Maksymalna wysokość kar umownych została określona w par. 9 ust. 1 pkt.9 umowy. W związku z powyższym umowa jest zgodna z przepisami PZP. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian zaproponowanych przez Wykonawcę.

Burmistrz Miasta

/-/ Tadeusz Ciak