

Warszawa, dnia 19 lutego 2024 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SP ZOZ  
ul. Lwowska 178a, 33-100 Tarnów  
NIP: 8732713732  
e-mail: sekretariat@lukasz.med.pl  
tel. 14 631 5000

**Odwołujący:**

GE Medical Systems Polska sp. z o.o.  
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa  
tel. +48 (22) 330-83-00, faks: +48 (22) 330-83-83  
NIP: 5220019702, KRS: 0000040213  
reprezentowana przez r.pr. Rafała Zygmunta  
adres do doręczeń: Kancelaria Prawna Rafał Zygmunt  
ul. Puławska 111A lok. 86, 02-707 Warszawa  
e-mail: [rkz@rkz.pl](mailto:rkz@rkz.pl), tel. 22 849 97 43

**ODWOŁANIE**

Na podstawie art. 513 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu GE Medical Systems Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący” lub „GE”), wnoszę odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, w tym opisu przedmiotu zamówienia i sposobu oceny ofert, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia przekraczającej progi unijne, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu medycznego w ramach zadania „Doposażenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego oraz Pracowni Diagnostycznych w sprzęt i urządzenia szybkiej diagnostyki i terapii pacjentów w stanie zagrożenia zdrowia i życia” numer sprawy: **10/2024** (dalej jako "Postępowanie"), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 lutego 2024 r. pod nr 80078-2024, nr wydania Dz.U. S:27/2024.

**Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:**

- 1. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez odniesienie się do cech dostaw w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez scharakteryzowanie produktów dostarczanych przez konkretnego wykonawcę,
- 2. art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nieobiektywny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także w sposób nieproporcjonalny,

**3. art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez opisanie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry w sposób nie zapewniający najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia, lecz w celu nieuzasadnionej przewagi punktowej jednego producenta.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 lutego 2024 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

#### **UZASADNIENIE**

Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu medycznego w ramach zadania „Doposażenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego oraz Pracowni Diagnostycznych w sprzęt i urządzenia szybkiej diagnostyki i terapii pacjentów w stanie zagrożenia zdrowia i życia”. Zamówienie zostało podzielone na dwie części, z czego część 1 dotyczy dostawy tomografu komputerowego, a część 2 dostawy aparatu RTG. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części 1, której dotyczy niniejsze odwołanie zawiera Załącznik nr 2A do SWZ zawierający zestawienie wymaganych parametrów technicznych oraz parametrów punktowanych dla aparatury będącej przedmiotem niniejszego zamówienia.

Analiza dokumentów postępowania pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez odniesienie się do cech dostaw w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Zamawiający planuje zakup tomografu komputerowego w ramach projektu dotowanego przez Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Zdrowia. Mając na uwadze ten fakt, Zamawiający powinien dochować szczególnej dbałości, aby postępowanie było przeprowadzone w sposób konkurencyjny i aby Zamawiający zakupił najlepszy tomograf komputerowy dopasowany do swoich potrzeb. Tymczasem Zamawiający nawet nie stworzył pozorów konkurencyjności postępowania. Główną determinantą postępowania jest wymóg detektora o pokryciu min. 16 cm wzdłuż osi Z. Na polskim rynku istnieją obecnie tylko dwa aparaty spełniające ten wymóg: Revolution Apex firmy GE HealthCare oraz Aquilion One firmy Canon. Niemniej Zamawiający nie bacząc na podstawowe zasady przyświecające prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przygotował jednostronny opis przedmiotu zamówienia pozwalający na złożenie oferty wyłącznie przedstawicielowi firmy Canon.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej,

konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia. Bez wątplenia takim wykonawcą jest GE Medical Systems Polska sp. z o.o.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu spornych kwestii. Żądanie Odwołującego ma na celu uzyskanie możliwości złożenia oferty, przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców, a Zamawiającemu - uzyskanie konkurencyjnych cen, co sprzyja celowemu i oszczędnemu sposobowi wydatkowania środków publicznych. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w sposób, który już na wstępie eliminuje potencjalnych Wykonawców zaprzecza istocie procedury udzielania zamówień publicznych, która stanowi wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku. Dlatego Odwołujący stawia następujące, szczegółowe zarzuty:

1. W punkcie 29 Załącznika nr 2A do SWZ Zamawiający postawił następujący wymóg:

29.	Maksymalna wartość prądu lampy przy skanie jednoenergetycznym	$\geq 1300$ mA (podać)		1300 mA – 0 pkt > 1300 mA – 10 pkt
-----	---	------------------------------	--	---------------------------------------

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty. Odwołujący zwraca uwagę, iż powyższy wymóg musi być rozpatrywany łącznie z punktem 144, który wymaga mocy przyłączeniowej nie większej niż 150 kVa. Natomiast moc przyłączeniowa dla tomografu generującego natężenie prądu min. 1 300 mA to min. 200 kVa. Odwołujący po odbyciu wizji lokalnej uzyskał wiedzę, że niemożliwe jest zwiększenie mocy przyłączeniowej u Zamawiającego ze względu na brak odpowiedniej rezerwy mocy.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametru do następującej postaci:

29.	Maksymalna wartość prądu lampy przy skanie jednoenergetycznym	$\geq 1000$ mA (podać)		1000 mA – 0 pkt > 1000 mA – 10 pkt
-----	---	------------------------------	--	---------------------------------------

2. W pkt. 31 Załącznika nr 2A do SWZ Zamawiający postawił następujący wymóg:

31.	Pojemność cieplna anody lampy lub jej odpowiednik w przypadku lampy RTG o konstrukcji chłodzenia innej niż klasyczna jeśli jej szybkość chłodzenia nie jest mniejsza niż 5 MHU/min [MHU]	$\geq 7,0$ MHU (podać)		
-----	--	------------------------------	--	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Jak wspomniano na wstępie, należy zwrócić uwagę na fakt, iż obecnie na polskim rynku oferowane są tylko dwa modele tomografów posiadających 16 cm detektor: Revolution Apex firmy GE HealthCare oraz Aquilion One firmy Canon. Zamawiający ze sobie znanych tylko powodów tak przygotował opis przedmiotu zamówienia, iż – po jednej modyfikacji, która zapewne będzie miała miejsce – ofertę może złożyć jedynie przedstawiciel firmy Canon. Będąc światowym liderem tomografii komputerowej Odwołujący nie ma możliwości złożenia jakiegokolwiek oferty w przedmiotowym postępowaniu. Najnowocześniejszy tomograf z detektorem 16 cm, który Odwołujący chciałby móc zaoferować posiada zupełnie inne podzespoły i właściwości niż lampa w aparacie firmy Canon, stąd też ma inną pojemność cieplną anody. Jednoczesne badanie w zakresie 16 cm nie wymaga dużych pojemności cieplnych, szczególnie, że jest rekompensowane przez dużą szybkość chłodzenia ( 3100 kHU/ min. vs wymagane w parametrze 32 min. 1000 kHU/min).

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametru do następującej postaci:

31.	Pojemność cieplna anody lampy lub jej odpowiednik w przypadku lampy RTG o konstrukcji chłodzenia innej niż klasyczna jeśli jej szybkość chłodzenia nie jest mniejsza niż 5 MHU/min [MHU]	≥ 4,0 MHU (podać)		
-----	--	-------------------------	--	--

3. W pkt. 42 Załącznika nr 2A do SWZ Zamawiający postawił następujący wymóg:

42.	Dodatkowy filtr dedykowany do eliminacji promieniowania o niższych od wykorzystywanych energiach ze złota bądź srebra do ograniczenia dawki promieniowania i optymalnej jakości obrazów	TAK		
-----	---	-----	--	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Zamawiający w parametrze tym wymaga dodatkowego filtra wykonanego ze złota bądź srebra, nie dopuszczając innych materiałów, z których takowe filtry mogą być zrobione, pomimo tego, że mogą mieć lepsze właściwości pochłaniania promieniowania niż wspomniane ze złota lub srebra. Preferowane rozwiązanie jest charakterystyczne dla urządzeń firmy Canon. Rozwiązanie wykorzystywane w aparatach Odwołującego posiada takowy filtr, jednak jest on wykonany ze stopu metali.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametru do następującej postaci:

42.	Dodatkowy filtr dedykowany do eliminacji promieniowania o niższych od wykorzystywanych energiach do ograniczenia dawki promieniowania i optymalnej jakości obrazów	TAK		
-----	--	-----	--	--

4. W pkt. 44 Załącznika nr 2A do SWZ Zamawiający postawił następujący wymóg:

44.	Prędkość rekonstrukcji z wykorzystaniem algorytmu iteracyjnego zaoferowanego w punkcie powyżej, w matrycy 512x512	≥ 70 obr/s (podać)		70 obr/s – 0 pkt > 70 obr/s – 10 pkt
-----	---	-----------------------	--	---

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Odwołujący zwraca uwagę, iż obrazy w tomografii Odwołującego posiadają matrycę rekonstrukcyjną 1024 x 1024, stąd też ilość przetwarzanych danych jest większa, a algorytm pracuje nieco wolniej. Jednak uzyskiwane obrazy posiadają o wiele lepszą rozdzielczość i jakość. Warto porównać, iż szybkość rekonstrukcji w aparacie Revolution Apex dla obrazów z użyciem algorytmu iteracyjnego wynosi 55 obrazów / s, zatem niewiele mniej, niż wymaga tego Zamawiający. Jednak takowej wartości Zamawiający nie dopuszcza. Należy również zwrócić uwagę, iż rynek tomografii pokazuje jasno, iż jedni producenci (w tym GE HealthCare) podają rzeczywiste i osiągalne wartości, inni zaś wartości czysto teoretyczne, a rekonstrukcje obrazów trwają bardzo długo.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametru do następującej postaci:

44.	Prędkość rekonstrukcji z wykorzystaniem algorytmu iteracyjnego zaoferowanego w punkcie powyżej, w matrycy 512x512	≥ 55 obr/s (podać)		
-----	---	-----------------------	--	--

5. W pkt. 45 Załącznika nr 2A do SWZ Zamawiający postawił następujący wymóg:

45	Zawansowany algorytm rekonstrukcji iteracyjnej MBIR(Model Based Iterative Reconstruction) Algorithm) umożliwiającej redukcję dawki promieniowania we wszystkich dostępnych badaniach w relacji do standardowej metody rekonstrukcji z zachowaniem tej samej jakości obrazu	TAK (podać)		
----	--	----------------	--	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Opisane przez Zamawiającego rozwiązanie jest charakterystyczne dla algorytmu FIRST firmy Canon. Koncern GE HealthCare posiadał w przeszłości takie rozwiązanie pod nazwą Veo, jednak przez bardzo wolną rekonstrukcję spowodowaną ogromną ilością danych do przetworzenia, został on zastąpiony przez wydajny rekonstruktor iteracyjny nie wykorzystujący techniki MBIR. Zatem należy spodziewać

się, iż algorytm ten nie będzie wykorzystywany. O wolnej pracy tego algorytmu może świadczyć fakt, iż Zamawiający nie podaje minimalnej oczekiwanej szybkości rekonstrukcji.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia ww. parametru z SWZ.

6. W pkt. 46, 55, 56 Załącznika nr 2A do SWZ Zamawiający postawił następujący wymóg:

46.	<p>Najnowszej generacji algorytm rekonstrukcyjny sztucznej inteligencji (AI) oparty o sieć neuronową, wykorzystujący technologię głębokiego uczenia, (Deep Learning Reconstruction) umożliwiający uzyskiwane obrazów o bardzo niskim poziomie szumu, wysokiej rozdzielczości anatomicznej oraz jednorodnością przy zachowaniu jak najniższych poziomów dawek (w porównaniu do innych algorytmów rekonstrukcyjnych ( w tym iteracyjnych zaoferowanych w niniejszym systemie)</p> <p>Możliwość zastosowania algorytmu w wielu obszarach ciała, w tym dla mózgu, płuc, serca, układu mięśniowo-szkieletowego itd.</p> <p>(Potwierdzone oficjalnymi materiałami producenta, dostępne na dzień składania ofert)</p>	TAK, (podać)		
55	<p>Dawka (CTDI vol) konieczna do uzyskania rozdzielczości niskokontrastowej wizualnej (niestatystycznej) - 3 mm mierzonej w polu akwizycyjnym nie mniejszym niż 50 cm, dla fantomu CATPHAN 20 cm, przy warstwie <math>\leq 10</math> mm i różnicy gęstości kontrastu 3 HU i dla napięcia maks. 120 kV [mGy], w płaszczyźnie xy) i uzyskana z wykorzystaniem zaoferowanego algorytmu rekonstrukcyjnego redukującego dawkę lub bez. (Wartość potwierdzona w oficjalnych materiałach producenta dołączonych do oferty).</p>	$\leq 25,0$ mGy (podać)		<p><math>&gt;17,0</math> mGy i <math>\leq 25,0</math> mGy – 0 pkt</p> <p><math>\geq 7,0</math> mGy i <math>\leq 17,0</math> mGy – 5 pkt</p> <p><math>&lt; 7,0</math> mGy – 10 pkt</p>

56	<p>Dawka (CTDI vol) konieczna do uzyskania wizualnej rozdzielczości niskokontrastowej wizualnej (niestatystycznej) niższej niż 2 mm mierzonej w polu akwizycyjnym nie mniejszym niż 50 cm, dla fantomu CATPHAN 20 cm, przy warstwie <math>\leq</math> 10 mm i różnicy gęstości kontrastu 3 HU i dla napięcia 120 kV [mGy] w płaszczyźnie xy <math>\leq</math> 25,0 mGy i uzyskana z wykorzystaniem zaferowanego algorytmu rekonstrukcyjnego lub bez.</p> <p>(Wartość potwierdzona w oficjalnych materiałach producenta).</p>	TAK / NIE (podać)		<p>Nie - 0 pkt</p> <p>Jeśli TAK to:</p> <p>&gt;21 mGy i <math>\leq</math>25,0 mGy – 2 pkt</p> <p>&gt;17 mGy i <math>\leq</math>21,0 mGy – 5 pkt</p> <p><math>\leq</math>17,0 mGy – 10 pkt</p>
----	--	----------------------	--	---

Tak sformułowane parametry uniemożliwiają Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Odwołujący zwraca uwagę, iż pomimo spełnienia w 95% zapisów powyższych parametrów i tak nie może złożyć ważnej oferty, z powodu następującego zapisu: „Potwierdzone oficjalnymi materiałami producenta, dostępne na dzień składania ofert”. Takowy wymóg znajduje się tylko w tych trzech parametrach. Ze względu na mnogość parametrów technicznych nie wszystkie znajdują się w dokumentach technicznych (takich jak dane produktowe, broszury, ulotki). Renomowani producenci nie pozwalają na jakiegokolwiek modyfikacje przygotowanych dokumentów pod konkretne postępowania, tak aby na całym świecie dostępna była jedna i ta sama wersja dokumentów. Dzięki temu łatwo sprawdzić prawdziwość podawanych parametrów. Minusem jest brak wszystkich wymaganych w postępowaniach parametrów w takowych dokumentach, ponieważ miałyby one po kilkaset stron. Dlatego powszechnie stosowaną praktyką jest oświadczenie przedstawiciela producenta w danym kraju potwierdzający prawdziwość opisanych parametrów, jednak z sobie tylko znanych powodów Zamawiający nie dopuszcza takowego rozwiązania. Ponadto dziwnym trafem firma Canon jako jedyna posiada w swoich danych produktowych opisane powyżej parametry. Ponadto każdy z producentów dokonuje pomiarów w charakterystyczny dla siebie sposób.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametrów do następującej postaci:

46.	<p>Najnowszej generacji algorytm rekonstrukcyjny sztucznej inteligencji (AI) oparty o sieć neuronową, wykorzystujący technologię głębokiego uczenia, (Deep Learning Reconstruction) umożliwiające uzyskiwane obrazów o bardzo niskim poziomie szumu, wysokiej rozdzielczości anatomicznej oraz jednorodnością przy zachowaniu jak najniższych poziomów dawek (w porównaniu do</p>	TAK, (podać)		
-----	---	-----------------	--	--

	<p>innych algorytmów rekonstrukcyjnych ( w tym iteracyjnych zaoferowanych w niniejszym systemie)</p> <p>Możliwość zastosowania algorytmu w wielu obszarach ciała, w tym dla mózgu, płuc, serca, układu mięśniowo-szkieletowego itd.</p>			
55	<p>Dawka (CTDI vol) konieczna do uzyskania rozdzielczości niskokontrastowej - 3 mm mierzonej dla fantomu CATPHAN 20 cm, przy warstwie <math>\leq 10</math> mm i różnicy gęstości kontrastu 3 HU i dla napięcia maks. 120 kV [mGy], w płaszczyźnie xy) i uzyskana z wykorzystaniem zaoferowanego algorytmu rekonstrukcyjnego redukującego dawkę lub bez.</p>	<p><math>\leq 25,0</math> mGy (podać)</p>		<p><math>&gt;17,0</math> mGy i <math>\leq 25,0</math> mGy – 0 pkt</p> <p><math>\geq 7,0</math> mGy i <math>\leq 17,0</math> mGy – 5 pkt</p> <p><math>&lt; 7,0</math> mGy – 10 pkt</p>
56	<p>Dawka (CTDI vol) konieczna do uzyskania niższej niż 2 mm mierzonej dla fantomu CATPHAN 20 cm, przy warstwie <math>\leq 10</math> mm i różnicy gęstości kontrastu 3 HU i dla napięcia 120 kV [mGy] w płaszczyźnie xy <math>\leq 25,0</math> mGy i uzyskana z wykorzystaniem zaoferowanego algorytmu rekonstrukcyjnego lub bez.</p>	<p>TAK / NIE (podać)</p>		<p>Nie - 0 pkt</p> <p>Jeśli TAK to:</p> <p><math>&gt;21</math> mGy i <math>\leq 25,0</math> mGy – 2 pkt</p> <p><math>&gt;17</math> mGy i <math>\leq 21,0</math> mGy – 5 pkt</p> <p><math>\leq 17,0</math> mGy – 10 pkt</p>

7. W pkt. 63 Załącznika nr 2A do SWZ Zamawiający postawił następujący wymóg:

63.	<p>System archiwizacji CD/DVD z automatycznym dogrywaniem przeglądarki DICOM oraz z możliwością odtwarzania.</p>	<p>TAK</p>		
-----	--	------------	--	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Odwołujący zwraca uwagę, iż powyższy wymóg nie ma żadnego praktycznego uzasadnienia. W żadnej placówce badania nie są nagrywane na płyty z poziomu stacji technika, ponieważ te padania nie zostały poddane jeszcze procesowi diagnozy. Aparat Odwołującego pozwala na archiwizowanie badań poprzez port USB, który jest obecnie wykorzystywany jako ewentualny sposób archiwizacji badań. Jednak w rzeczywistości badanie trafia do systemu PACS/RIS i następnie jest nagrywane poprzez specjalny robot do nagrywania płyt.



W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia ww. parametru w całości lub alternatywnie dokonania zmiany jego brzmienia i uznanie jako rozwiązania równoważnego systemu wyposażonego w możliwość archiwizacji badań poprzez port USB:

63.	System archiwizacji CD/DVD z automatycznym dogrywaniem przeglądarki DICOM oraz z możliwością odtwarzania lub system archiwizacji badań poprzez port USB	TAK		
-----	---	-----	--	--

8. W pkt. 64 Załącznika nr 2A do SWZ Zamawiający postawił następujący wymóg:

64.	Interfejs sieciowy zgodnie z DICOM 3.0 z następującymi klasami serwisowymi: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Send/Receive,</li> <li>• Basic Print,</li> <li>• Retrieve,</li> <li>• Storage,</li> <li>• Worklist</li> </ul>	TAK		
-----	--	-----	--	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Aparat Revolution Apex, który Odwołujący chciałby zaoferować nie posiada funkcjonalności DICOM Basic Print na konsoli technika, która jest dostępna z poziomu serwera postprocessingowego. Spowodowane jest to faktem, iż wydruk badania wykonuje się po dokonaniu diagnozy i ewentualnego dołączenia do opisu (choć w dzisiejszych czasach nikt nie drukuje już klisz, a samo badanie jest nagrywane na płytę CD / DVD).

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametru do następującej postaci:

64.	Interfejs sieciowy zgodnie z DICOM 3.0 z następującymi klasami serwisowymi: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Send/Receive,</li> <li>• Retrieve,</li> <li>• Storage,</li> <li>• Worklist</li> </ul>	TAK		
-----	--	-----	--	--

9. W pkt. 72 Załącznika nr 2A do SWZ Zamawiający postawił następujący wymóg:

72.	Możliwość eksportu danych do 3D do systemu elektroanatomicznego Ensite Precision / Ensite X	TAK		
-----	---	-----	--	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Odwołujący zwraca uwagę, iż naturalną cechą każdego tomografu komputerowego jest możliwość eksportu danych 2D i 3D. Jednak Zamawiający wymienia nazwy systemów nie precyzując jaki format

mają obsługiwać, a dane te nie są również powszechnie dostępne w sieci, przez co uniemożliwiają Odwołującemu ocenę czy może powyższy parametr spełnić.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametru do następującej postaci:

72.	Możliwość eksportu danych 3D	TAK		
-----	------------------------------	-----	--	--

10. W pkt. 77 Załącznika nr 2A do SWZ Zamawiający postawił następujący wymóg:

77.	Algorytm poprawiający jakość obrazowania i zapewniający redukcję dawki w badaniach naczyń wieńcowych (w tym między innymi redukcja szumu , redukcja artefaktów spowodowanych zwapnieniami w naczyniach wieńcowych (tzw. „blooming artifacts” i zapewniający precyzję w obrazowaniu małych naczyń, płytek miażdżycowych, struktur kardiologicznych oraz poprawiający lepszą wizualizację w stencie z wyraźnym obrazem światła naczynia dla oceny przerostu neointimy i restenozy w stencie.	TAK		
-----	--	-----	--	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Odwołujący zwraca uwagę, iż ww. rozwiązanie charakterystyczne jest dla produktu firmy Canon. Najbardziej zaawansowany technologicznie aparat Revolution Apex, który Odwołujący chciałby zaoferować, cały czas pracuje na jak najniższych dawkach, stąd też wymagane kolejnych algorytmów dla specyficznych anatomii jest niemożliwe do spełnienia. Odwołujący posiada rozwiązanie, które spełni opisany wymóg kliniczny, czyli wyeliminowanie tzw. „blooming artifacts”, jednak wykorzystywany tryb HiRes z algorytmem DLIR wymaga nieco większego natężenia prądu, a tym samym minimalnego zwiększenia dawki, która i tak jest nie do osiągnięcia na konkurencyjnych aparatach.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametru do następującej postaci:

77.	Algorytm poprawiający jakość obrazowania w badaniach naczyń wieńcowych (w tym między innymi redukcja szumu , redukcja artefaktów spowodowanych zwapnieniami w naczyniach wieńcowych (tzw. „blooming artifacts” i zapewniający precyzję w obrazowaniu małych naczyń, płytek	TAK		
-----	--	-----	--	--

	<p>miażdżycowych, struktur kardiologicznych oraz poprawiający lepszą wizualizację w stencie z wyraźnym obrazem światła naczynia dla oceny przerostu neointymy i restenozy w stencie.</p>			
--	--	--	--	--

**11.** W pkt. 86 Załącznika nr 2A do SWZ Zamawiający postawił następujący wymóg:

86.	<p>Algorytm umożliwiający redukcję artefaktów ruchowych i poprawiający jakość obrazowania w badaniach naczyń wieńcowych</p>	TAK		
-----	---	-----	--	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Przedmiotowy parametr jest niedoprecyzowany i niejednoznaczny. W szczególności Zamawiający nie wskazuje o jakie artefakty ruchowe chodzi, w szczególności czy chodzi o rozwiązanie związane z ruchem naczyń spowodowanych biciem serca czy też ruchem pacjenta (choć te ostatnie byłoby nie do spełnienia przez żaden aparat).

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania ww. parametru w zakresie artefaktów ruchowych spowodowanych ruchem naczyń wynikających z pracy (bicia) serca.

**12.** W pkt. 112 Załącznika nr 2A do SWZ Zamawiający postawił następujący wymóg:

112.	<p>Najnowsza wersja oprogramowania do oceny całego mózgowia umożliwiające co najmniej ocenę 4D-DSA, perfuzji 4D oraz równoczesną prezentację obrazów perfuzyjnych i 4D-DSA</p>	TAK		
------	--	-----	--	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Odwołujący zwraca uwagę, iż aparat, który chciałby zaoferować pozwala na ocenę 4D-DSA oraz perfuzji 4D. Urządzenie to nie posiada natomiast możliwości prezentacji obrazów perfuzyjnych i 4D-DSA. Powód braku takiego rozwiązania jest trywialny –nie ma takiej potrzeby klinicznej, aby wyświetlać obrazu z obu metod. Należy pamiętać, iż wykonanie badania typu DSA to podwójne skanowanie pacjenta, zatem podwójna dawka promieniowania, na którą narażony jest pacjent. Wykonanie badania perfuzji mózgu to kolejne skanowanie i kolejna dawka promieniowania dla pacjenta. Badanie perfuzyjne mózgu daje wszystkie informacje ważne ze strony klinicznej i badanie 4D-DSA nie wnosi żadnych dodatkowych informacji. Jedynym argumentem – jaki można podejrzewać – to wykonanie badania 4D-DSA w celu usunięcia obrazu kości, ponieważ niektóre systemy tylko w ten sposób radzą sobie z tym problemem. Jednakże aparat Odwołującego posiada specjalne rozwiązanie technologiczne do usuwania kości z obrazu bez konieczności wykonywania kolejnych skanów i narażania pacjenta na kolejne dawki promieniowania. Zatem Zamawiający wymaga rozwiązania charakterystycznego dla jednego z producentów, przy czym nie precyzuje potrzeby klinicznej.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametru do następującej postaci:

112.	Najnowsza wersja oprogramowania do oceny całego mózgowia umożliwiające co najmniej ocenę 4D-DSA, perfuzji 4D	TAK		
------	--	-----	--	--

**13.** W pkt. 119 Załącznika nr 2A do SWZ Zamawiający postawił następujący wymóg:

119.	<p>Oprogramowanie do oceny badań zapalenia płuc oraz przypadków COVID-19. Możliwość wyliczenia i przedstawienia w postaci tabelarycznej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• indeksu zmian typu matowej szyby i zagęszczeń miąższowych: łącznego, dla lewego i prawego płuca,</li> <li>• objętości: łącznej, dla lewego i prawego płuca,</li> <li>• objętości zmian typu matowej szyby i zagęszczeń miąższowych: łącznej, dla lewego i prawego płuca</li> <li>• udziału procentowego zmian typu matowej szyby i zagęszczeń miąższowych: łącznego, dla lewego i prawego płuca,</li> <li>• Wizualizacja obszaru zmian typu matowej szyby i zagęszczeń miąższowych w widoku osiowym 2D oraz w widoku 3D na tle widoku płuc.</li> <li>• Eksport wyników.</li> </ul>	TAK		
------	--	-----	--	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Odwołujący podnosi uwagę, iż spełnia wszystkie postawione powyżej przez Zamawiającego wymogi poza widokiem 3D na tle widoku płuc. Nie ma takiego wymogu klinicznego, aby wymagać takiego nietypowego widoku – tego typu zmiany w badaniach tomografii komputerowej wykonuje się jako badanie klatki piersiowej i nie przeprowadza się rekonstrukcji tylko płuc, ponieważ zawęża to dostępny obraz i ogranicza możliwości diagnostyczne (cała klatka piersiowa vs tylko płuca). Jednak tak postawiony wymóg uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty, pomimo, iż tego typu badania są z powodzeniem wykonywane na aparatach Odwołującego.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametru do następującej postaci:

119.	Oprogramowanie do oceny badań zapalenia płuc oraz przypadków	TAK		
------	--	-----	--	--

	<p>COVID-19. Możliwość wyliczenia i przedstawienia w postaci tabelarycznej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• indeksu zmian typu matowej szyby i zagęszczeń miąższowych: łącznego, dla lewego i prawego płuca,</li> <li>• objętości: łącznej, dla lewego i prawego płuca,</li> <li>• objętości zmian typu matowej szyby i zagęszczeń miąższowych: łącznej, dla lewego i prawego płuca</li> <li>• udziału procentowego zmian typu matowej szyby i zagęszczeń miąższowych: łącznego, dla lewego i prawego płuca,</li> <li>• Wizualizacja obszaru zmian typu matowej szyby i zagęszczeń miąższowych w widoku osiowym 2D oraz w widoku 3D na tle widoku płuc.</li> <li>• Eksport wyników.</li> </ul>			
--	---	--	--	--

**14.** W pkt.124 Załącznika nr 2A do SWZ Zamawiający postawił następujący wymóg:

124.	<p>Oprogramowanie do analizy blaszek miażdżycowych w tętnicach wieńcowych w oparciu o jednostki HU z prezentacją kodowaną kolorem. Automatyczna wizualizacji blaszek miażdżycowych w naczyniach obwodowych z rozpoznawaniem ich gęstości i rodzaju (informacja ilościowa i jakościowa). Automatyczne wyświetlanie i pomiary średnicy naczynia, jego pola powierzchni, pola powierzchni blaszki miażdżycowej, jej objętości, wskaźnika powierzchni ściany i światła naczynia.</p>	TAK		
------	--	-----	--	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Oprogramowanie, które chciałby zaoferować Odwołujący nie posiada możliwości obliczenia i wyświetlenia pola powierzchni blaszki miażdżycowej, a po raz kolejny spowodowane jest to faktem, iż nie ma to żadnego zastosowania klinicznego i żaden z ośrodków kardiologicznych posiadający tomografy firmy GE nie wykonuje tego typu badań. Powód braku zainteresowania jest trywialny – pole powierzchni można obliczyć dla figury 2D, natomiast blaszka miażdżycowa jest figurą przestrzenną i

istotniejszym pomiarem jest jego objętość, a dwuwymiarowy pomiar powierzchni jest kompletnie nieprzydatny. Widać zatem, iż po raz kolejny Zamawiający wykorzystuje „sztuczne potrzeby” jedynie w celu uniemożliwienia Odwołującemu złożenia oferty.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametru do następującej postaci:

124.	Oprogramowanie do analizy blaszek miażdżycowych w tętnicach wieńcowych w oparciu o jednostki HU z prezentacją kodowaną kolorem. Automatyczna wizualizacji blaszek miażdżycowych w naczyniach obwodowych z rozpoznawaniem ich gęstości i rodzaju (informacja ilościowa i jakościowa). Automatyczne wyświetlanie i pomiary średnicy naczynia, jego pola powierzchni, objętości blaszki miażdżycowej, wskaźnika powierzchni ściany i światła naczynia.	TAK		
------	---	-----	--	--

**15.** W pkt. 128 Załącznika nr 2A do SWZ Zamawiający postawił następujący wymóg:

128.	Wsparcie w badaniach CT w procesie planowania stentu, polegające na generowaniu raportów zawierających pomiary oraz zdjęcia, do automatycznego planowania i wypełniania formularzy do zamówienia stentów	TAK		
------	--	-----	--	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Zamawiający wymaga w tym parametrze automatycznego uzupełniania formularzy do zamówienia stentów. Należy pamiętać, iż jest kilka firm dostarczających stenty, ich formularze są różne (nie ma ustandaryzowania), jaki i zmieniają się zarówno dostępne na rynku modele stentów, jak i zmieniają się formularze. Wymóg ten nie stanowi również żadnej potrzeby klinicznej, ponieważ mając wszystkie pomiary oraz zdjęcie stenta, wypełnienie każdego formularza zajmuje kilka chwil. Widać zatem, iż po raz kolejny Zamawiający nie określa realnej potrzeby klinicznej, a jedynie stara się ograniczyć możliwość złożenia oferty do jednej firmy.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametru do następującej postaci:

128.	Wsparcie w badaniach CT w procesie planowania stentu, polegające na generowaniu raportów zawierających pomiary oraz zdjęcia zmian	TAK		
------	---	-----	--	--

16. W pkt. 137 Załącznika nr 2A do SWZ Zamawiający postawił następujący wymóg:

137.	Oprogramowanie do oceny badań perfuzji mięśnia sercowego wykonanych metodą dwuenergetyczną	TAK		
------	--	-----	--	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Odwołujący zwraca uwagę, iż aparat, który chciałby zaoferować umożliwia wykonanie perfuzji całego mięśnia sercowego bez konieczności wykonywania badania wieloenergetycznego, a tym samym bez konieczności narażania pacjenta na dodatkową dawkę promieniowania. W Polsce badania perfuzji mięśnia sercowego wykonywane są tylko w ośrodkach, które posiadają aparaty koncernu GE HealthCare. Ponadto Zamawiający nie wskazuje, iż chodzi o całe serce, zatem ktoś może wyciągnąć wnioski, iż perfuzja może dotyczyć tylko jakiś konkretnych części serca.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia badania perfuzji całego mięśnia sercowego wykonanego metodą jednoenergetyczną jako rozwiązania równoważnego do opisanego powyżej.

Odwołujący zwraca również uwagę na fakt niejednoznaczności i stronniczości w ocenianiu parametrów technicznych. Zaskakujący jest fakt, iż parametry, w których punkty zdobywa aparat firmy Canon oceniane są po 10 lub 20 pkt, zaś w parametrach, gdzie potencjalnie aparaty Odwołującego mogłyby zdobyć punkty, to są one oceniane po 1 lub 2 pkt. Widać, iż w ten sposób Zamawiający w sztuczny sposób ogranicza konkurencyjność postępowania.

17. W pkt. 3 Załącznika nr 2A do SWZ Zamawiający postawił następujący wymóg:

3.	System wyposażony w detektor posiadający min. 256 rzędów aktywnych elementów detekcyjnych w osi Z i obejmujący min. 50 cm pole skanowania (SFoV)	TAK (podać liczbę rzędów)	256 rzędów	256 rzędów – 0 pkt > 256 rzędów – 20 pkt
----	--	------------------------------	---------------	---

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

Zamawiający w punkcie tym promuje dodatkowymi punktami większą ilość rzędów detektora. Nie bierze pod uwagę, iż jest to cecha technologiczna i nie ma nic wspólnego z możliwościami klinicznymi.

Poniższa tabela przedstawia zestawienie / porównania dwóch technologii:

	Canon Aquilion One	GE HealthCare Revolution Apex
pokrycie detektora w osi Z	16 cm	16 cm
ilość rzędów	320	256
Grubość warstwy	0,5 mm	0,625 mm
Rozdzielczość przestrzenna	0,31 mm	0,23 mm

Widać, iż pokrycie w osi Z to iloczyn ilości rzędów i grubości warstwy. W teorii grubość warstwy powinna wpływać na rozdzielczość przestrzenną, natomiast widać, iż jest to tylko teoria, ponieważ ta w oferowanym przez Odwołującego aparacie jest o 35% lepsza. Ma to ogromny wpływ np. w badaniach tętnic wieńcowych, gdzie każda setna część milimetra ma wpływ na jakość uzyskiwanych najmniejszych szczegółów.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia punktacji w ww. parametrze.

18. W pkt. 13, 15 Załącznika nr 2A do SWZ Zamawiający postawił następujący wymóg:

13	Centrowanie pacjenta poprzez zmianę położenia stołu i działające w oparciu o kamerę lub system kamer umożliwiająca automatyczne pozycjonowanie pacjenta min. w kierunkach y z.	TAK (podać)		w kierunkach y z – 0 pkt  w kierunkach x y z – 20 pkt
15	Poprzeczny (realizowany elektronicznie) ruch stołu w zakresie min. +/- 40 mm	TAK / NIE		NIE – 0 pkt TAK, $\geq 40$ mm i $< 80$ mm – 5 pkt TAK, $\geq 80$ mm – 10 pkt

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

Aparat, który chciałby zaoferować Odwołujący posiada w pełni automatyczny proces pozycjonowania i wykonania badania. System gwarantuje taką samą jakość obrazu zarówno na środku, jak i na końcach detektora i dlatego nie mam konieczności poprzecznego ruchu stołu. Jednak Zamawiający nie bierze pod uwagę innych rozwiązań, niż firmy Canon, stąd też punktuje rozwiązane, które *de facto* jest wadą w systemach tomografii komputerowej.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia punktacji w parametrze nr 13 oraz usunięcia w całości parametru nr 15.

19. W pkt. 36 i 37 Załącznika nr 2A do SWZ Zamawiający postawił następujący wymóg:

36	Możliwość wykonywania skanu aksjalnego z gantry pochylonym w pełnym oferowanym zakresie i uzyskania w pełni diagnostycznych obrazów z akwizycji wykonywanej w ten sposób.	TAK / NIE		TAK – 10 pkt NIE – 0 pkt
37	Możliwość wykonywania skanu spiralnego z gantry pochylonym w pełnym oferowanym zakresie i uzyskania w pełni diagnostycznych obrazów w tym badań głowy, kręgosłupa z akwizycji wykonywanej w ten sposób.	TAK / NIE		TAK – 10 pkt NIE – 0 pkt



Zamawiający nie bierze pod uwagę, iż czołowi producenci tomografii komputerowej w swoich topowych modelach posiadają niepochyłane gantry, co w żaden sposób nie ogranicza możliwości klinicznych, a ma na celu skrócenie czasu przygotowania do badania – pochylenie gantry zajmuje średnio ok 30 sekund w jedną stronę. Jednak ze sobie znanych powodów Zamawiający punktuje rozwiązanie (pochylenie gantry), które jest na rynku od kilkudziesięciu lat i to aż 20 punktami. Zatem po raz kolejny aparat firm Canon otrzymuje nieproporcjonalną ilość punktów za przestarzałe rozwiązanie.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia ww. parametrów w całości.

**20.** W pkt. 51 Załącznika nr 2A do SWZ Zamawiający postawił następujący wymóg:

51	Grubość najcieńszej dostępnej warstwy przy akwizycji z maksymalną liczbą zaoferowanych warstw	≤ 0,625 mm (podać)	0,625 mm – 0 pkt < 0,625 mm – 10 pkt
----	---	-----------------------	---

Jak wykazano w żądaniu nr 19

	Canon Aquilion One	GE HealthCare Revolution Apex
pokrycie detektora w osi Z	16 cm	16 cm
ilość rzędów	320	256
Grubość warstwy	0,5 mm	0,625 mm
Rozdzielczość przestrzenna	0,31 mm	0,23 mm

pokrycie w osi Z to iloczyn ilości rzędów i grubości warstwy. W teorii grubość warstwy powinna wpływać na rozdzielczość przestrzenną, natomiast widać, iż jest to tylko teoria, ponieważ rozdzielczość w oferowanym przez Odwołującego aparacie jest o 35% lepsza. Ma to ogromny wpływ np. w badaniach tętnic wieńcowych, gdzie każda setna część milimetra ma wpływ na jakość uzyskiwanych najmniejszych szczegółów.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia punktacji w tym parametrze.

**21.** Dotyczy Załącznika nr 2A do SWZ

Zamawiający wprowadzając jednostronną punktację, aby promować rozwiązanie firmy Canon pominął cały szereg ważnych klinicznie rozwiązań. W ten sposób rezygnuje z najnowocześniejszych technologii, które usprawniają proces wykonania badania, jak i polepszają możliwości diagnostyczne, a których firma Canon nie posiada lub znacznie odbiegają od standardów rynkowych / technologii konkurentów.

Po krótko można wymienić następujące możliwości:

Pkt. 10 – brak punktacji za lepszą precyzję pozycjonowania stołu: obecnie standardem w pozycjonowaniu stołu we wszystkich systemach tomografii komputerowej (od rozwiązań weterynaryjnych, po najbardziej zaawansowane aparaty) jest pozycjonowanie stołu z odchyleniem +/- 0,25 mm. Zamawiający jednak wymaga nie gorszej niż +/- 1 mm, a to już będzie wpływało np. na poziom dawki przy błędnym pozycjonowaniu pacjenta, jak i ewentualne błędne pozycjonowanie i

jakość uzyskanych danych w przypadku badań kardiologicznych, gdzie każda część milimetra ma znaczenie

	Canon Aquilion One	GE HealthCare Revolution Apex
udźwig stołu	300 kg	306 kg
dokładność pozycjonowania	+/- 1 mm	+/- 0.25 mm

Pkt. 25, 26 i 27: Zamawiający nie promuje dodatkowymi punktami za rozwiązaniami gwarantującymi większy zakres nastaw prądowych oraz mocy generatora, co bezpośrednio przekłada się na: dawkę (napięcie 70 kV), lepsze obrazowanie pacjentów otyłych (140 kV) oraz bardzo dobrą jakość obrazu przy niskiej dawce (napięcie 70 kV i wysokie natężenie prąd = wysoka moc generatora). Ponadto ilość nastaw napięcia prądu pozwala na jak najniższą dawkę dla pacjenta.

	Canon Aquilion One	GE HealthCare Revolution Apex
moc generatora	brak danych w oficjalnych danych produktowych	101 kW
napięcie anodowe	80 – 135 kV	70 – 140 kV
ilość nastaw anodowych	4	5

Pkt. 30: Zamawiający nie ocenia w żaden sposób liczby ognisk lampy RTG, które ma ogromne znaczenie w procesie diagnostycznym – dobór najbardziej odpowiedniego ogniska do badanej anatomii to jak najniższa dawka ( z wyborem ogniska wiąże się natężenie wykorzystanego prądu) oraz jak najlepszą rozdzielczością i możliwością zarejestrowania najmniejszej zmiany (rozmiar ogniska dopasowany do rozmiaru anatomii / poszukiwanej zmiany)

Pkt. 50: Zamawiający z sobie tylko znanych powodów wprowadził tak „dziwną” punktację w tym parametrze. Punktowana przez Zamawiającego wartość poniżej 0,33 mm powoduje, iż punkty w tej kategorii mogłyby otrzymać system 32 - warstwowe. Zamawiający całkowicie pomija fakt, iż możliwości rozdzielcze świadczą o tym, jak małą zmianę możemy zaobserwować i nie bierze w ogóle pod uwagę najnowocześniejszych rozwiązań. W ocenie Odwołującego wprowadzona punktacja traktuje na jednym poziomie przestarzałe technologie, jak i najnowocześniejsze rozwiązania

	Canon Aquilion One	GE HealthCare Revolution Apex
Rozdzielczość przestrzenna	0,31 mm	0,23 mm

Pkt. 53: Zamawiający pomija fakt, iż w tomografii komputerowej pojawiły się matryce rekonstrukcyjne 1024 x 1024, co poprawia jakość uzyskanych obrazów

Pkt. 61: Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, jakie Odwołujący stosuje tylko w przypadku tomografów weterynaryjnych, a mianowicie system posiadający konsole technika z jednym monitorem. Nie premiuje dodatkowymi punktami ani systemów o większej przekątnej monitora, ani większej liczby monitorów. Zatem nabywając wspomniany już niejednokrotnie aparat uniemożliwia sobie skorzystanie z takich funkcjonalności jak np. podgląd rekonstrukcji w czasie rzeczywistym i zatrzymanie badania jeśli zostanie już osiągnięty zakres anatomiczny, a np. technik błędnie podał za duży obszar

skanowania lub w drugą stronę wydłużenie zakresu skanowania, pomimo, iż rozwiązania te będą dostępne, to nie da się fizycznie tego wszystkiego wyświetlić na jednym, małym monitorze.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametrów do następującej postaci i wprowadzenia następującej punktacji:

10.	Maksymalna dopuszczalna masa pacjenta z zachowaniem precyzji pozycjonowania stołu nie gorszej niż $\pm 1$ mm	$\geq 300$ kg (podać)	tak	dokładność pozycjonowania: < 0,5 mm – 5 pkt $\geq 0,5$ mm – 0 pkt
25.	Maksymalna moc generatora (dla trybu skanowania jednoenergetycznego) [kW],	$\geq 90$ kW (podać)		moc generatora: $\geq 100$ kW – 5 pkt < 100 kW – 0 pkt
26.	Minimalny zakres napięć anodowych możliwy do zastosowania w protokołach badań [kV]	$\geq 80 - 135$ kV (podać)		(80 – 135 kV) – 0 pkt < 80 kV lub > 135 kV – 5 pkt < 80 kV i > 135 kV – 10 pkt
27.	Liczba możliwych pozycji napięcia możliwych do ustawienia w protokole badania	$\geq 4$ (podać)		4 nastawy – 0 pkt > 4 nastawy – 5 pkt
30.	Automatyczny wybór ogniska lampy	TAK podać liczną i rozmiar ognisk		2 ogniska – 0 pkt > 2 ogniska – 5 pkt
50.	Rozdzielczość przestrzenna izotropowa x=y=z dla wszystkich trybów skanowania submilimetrowego [mm]	$\leq 0,33$ mm (podać)		$\geq 0,28$ mm – 0 pkt < 0,28 mm – 10 pkt
53	Maksymalna matryca rekonstrukcyjna	$\geq 512 \times 512$ [pixel x pixel]. (podać)		$\geq 1024 \times 1024$ – 5 pkt < 1024 x 1024 – 0 pkt
61	Konsola operatorska min. 1 monitorowa.  Przekątna kolorowego (kolorowych) monitora (ów)konsoli operatora z aktywną matrycą ciekłokrystaliczną typu Flat	$\geq 19''$ (podać)		1 monitor – 0 pkt 2 monitory o przekątnej mniejszej niż 22'' – 5 pkt 2 monitory o przekątnej większej niż 22'' – 10 pkt

## UZASADNIENIE PRAWNE

W myśl art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl natomiast art. 99 ust. 4 Pzp Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wraz z wejściem w życie nowej ustawy Pzp, ustawodawca utrzymał naczelne zasady odnoszące się do opisywania przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny. W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę. Ustawodawca wprowadził także przykładowy katalog naruszeń, jakie mogłyby wpływać na uprzywilejowanie bądź wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów, tj. opisywanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów czy nawet pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Oznacza to, że specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę.

W dotychczas wypracowanym orzecznictwie ukształtowanym na bazie art. 29 uchylonej już ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r. (które nadal pozostaje aktualne), utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami). W uchwale z dnia 31 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 58/16 Krajowa Izba Odwoławcza zaznaczyła, że „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.” (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 48/16).

Także doktryna jednoznacznie potwierdza, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na rynku: *„zgodnie z motywem 74 dyrektywy 2014/24/UE specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwiać otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju. Podobne przepisy zawarte były także w dotychczasowej ustawie, tyle że w części dotyczącej kryteriów oceny ofert (art. 91 ust. 2c p.z.p.2004). W nowym Prawie zamówień publicznych dodano wymaganie, aby określone przez zamawiającego cechy czy też parametry były proporcjonalne do wartości i celów danego zamówienia.”* (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 99.)

W ocenie Odwołującego, mając na uwadze postawione zarzuty odwołania stwierdzić należy, iż Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w niniejszym Postępowaniu naruszył ww. standardy. Jak widać, tendencyjne opisanie przedmiotu zamówienia, bez uwzględnienia różnorodności rozwiązań na rynku, które są jak już wyżej wskazano, równoważne lub równocenne pod względem klinicznym, stanowi zaprzeczenie zasady, aby cechy produktów były proporcjonalne m.in. do celu danego zamówienia.

Ustawodawca w art. 16 pkt 1 Pzp utrzymał także jedną z naczelnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Bez wątplenia również i ta zasada została naruszona przez Zamawiającego poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób tendencyjny, preferując produktu jednego producenta.

Ponadto w art. 16 pkt 3 Pzp utrzymano także kolejną z ogólnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia tj. zasadę proporcjonalności. Przez ową proporcjonalność rozumie się podejmowanie tylko takich czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i stawianie tylko takich wymogów, bez których nie będzie możliwe osiągnięcie zamierzonego celu zamówienia. Oznacza to konieczność korzystania przez zamawiającego z takich środków, które muszą być odpowiednie i niezbędne do zamierzonego celu, które w najmniejszym stopniu ograniczają interesy i prawa wykonawców (*vide* Kontrola UZP z 29 listopada 2017 r. o sygn. KND/10/17/DKD).

Odwołujący ponadto zarzuca, że w przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu konkurowanie nie tylko poprzez parametry graniczne wskazujące na rozwiązania konkretnego producenta, ale także na poziomie wymagań preferencyjnych, wyrażonych jako parametry oceniane. Warto zauważyć, że drugie obowiązujące w postępowaniu kryterium: „jakość techniczna” (obok Ceny) z wagą aż 40%, ma ogromne znaczenie dla wyniku Postępowania, gdyż w przypadku dużej różnicy w ocenie jakościowej, jej zniwelowanie ceną nie jest możliwe (w istocie cena musiałaby być rażąco niska). **Jak pokazano powyżej, preferencje punktowe w stosunku do produktów CANON dają jej przewagę już na starcie nad innymi oferentami.**

Analizując opublikowane postanowienia SWZ, nie można nie zwrócić uwagi na te, które odnoszą się do parametrów ocenianych, bowiem w nie mniejszym stopniu co graniczne mogą prowadzić do całkowitego ograniczenia konkurencji i umożliwienia złożenia konkurencyjnej oferty wyłącznie jednej firmie.

W powyższym kontekście wypowiedziała się już Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 października 2018 r. o sygn. KIO 1996/18, w którym uwzględniła zarzut naruszenia wcześniej obowiązującego art. 7 ust. 1 co do parametrów ocenianych (obecnie art. 16 ustawy Pzp), stwierdzając:

*„Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności (...). Natomiast zgodnie z art. 2 pkt. 5 lit. a ustawy ofertą najkorzystniejszą jest oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego w szczególności w przypadku zamówień w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący lub która najlepiej spełnia kryteria inne niż cena lub koszt, gdy cena lub koszt jest stała.*

W świetle tych przepisów zamawiający ma obowiązek dobrać inne kryteria poza cenowe z uwzględnieniem tego czy odnoszą się do przedmiotu zamówienia i są do niego proporcjonalne, a także ich ustanowienie nie spowoduje obiektywnie nieuzasadnionego naruszenia uczciwej konkurencji na danym rynku branżowym. Sytuacja w tym przypadku jest zatem zbliżona do przepisu art. 29 ust. 2 ustawy, co oznacza, że o ile odwołujący powinien wykazać, że kryterium jest ustawowo niedopuszczalne, tj. nie dotyczy przedmiotu zamówienia lub nie jest do niego proporcjonalne, czy wreszcie uprawdopodobnić, że narusza ono uczciwą konkurencję, to zamawiający powinien wykazać, że wprowadzenie tego kryterium jest uzasadnione oceną jakości przedmiotu świadczenia, przy czym tej jakości nie można rozpoznawać w oderwaniu od obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Co oznacza, że zamawiający nie powinien kupować każdego potencjalnie możliwego do osiągnięcia według bieżącego stanu wiedzy rozwiązania, ale takie rozwiązania, choćby najnowocześniejsze, które służą zaspokajaniu potrzeb tego konkretnego zamawiającego.”

Także doktryna stoi na stanowisku, że naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp może nastąpić np. w przypadku, gdy zapisy SWZ nie tylko uniemożliwiają ubieganie się o dane zamówienie przez wykonawcę, ale również w sytuacji, gdy postanowienia SWZ stawiają takiego wykonawcę w zdecydowanie gorszej pozycji w porównaniu do konkurencyjnych wykonawców:

*„Przygotowanie i prowadzenie postępowania z poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wymaga od zamawiających należytej staranności, ponieważ w przypadku jej naruszenia nader często stawiane są im zarzuty, w szczególności, gdy któryś z wykonawców po analizie zapisów np. SWZ dojdzie do wniosku, że uniemożliwiają mu ubieganie się o dane zamówienie lub stawiają go w zdecydowanie gorszej sytuacji w porównaniu do konkurencyjnych wykonawców. Wykonawca taki nie ma obowiązku każdorazowo udowadniać że faktycznie w stosunku do niego naruszenie tej zasady wywołuje negatywne skutki, wystarczy w przypadku kwestionowania zapisów ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia wykazać hipotetyczną możliwość jej naruszenia, wskazując, że są one niedopuszczalne, ponieważ do stwierdzenia, że doszło do naruszenia zasad określonych w art. 16 pkt 1 p.z.p. nie jest konieczne ani nawet potrzebne wykazanie, że do naruszenia konkurencyjności faktycznie doszło. W sytuacji bowiem, gdy wskazanemu i niezgodnemu z prawem warunkowi towarzyszyło tylko ryzyko ograniczenia stosowania wskazanych zasad w prowadzonym postępowaniu przez zniechęcenie potencjalnych wykonawców do udziału w nim w związku z tworzeniem przez zamawiającego barier natury formalnej, jest to już wystarczające do formułowania wniosku o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania” (A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 16.).*

W literaturze przedmiotu wskazuje się na niedopuszczalność „przemycania” do opisu kryteriów oceny ofert takich zapisów, które promują rozwiązania konkretnych producentów, a które w świetle zasad tworzenia OPZ byłyby uznane za niedopuszczalne. Uzasadnieniem takiego sposobu działania nie może być stwierdzenie, że wykonawca ma możliwość złożenia oferty i nikt mu tego nie ogranicza. Jako przykład takiego ograniczenia w piśmiennictwie podaje się m.in. takie ukształtowanie kryteriów oceny ofert, iż dany wykonawca nie będzie mógł realnie konkurować z ofertami innych wykonawców:

*„Rola kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia jest premiowanie takiego rozwiązania, które z jakichś, określonych i obiektywnych, przyczyn są dla zamawiającego korzystniejsze niż parametry bezwzględnie wymagane, jednakże nie mogą one naruszać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. **Zamawiający, wskazując w dokumentach zamówienia opis***

kryteriów, jakie planuje stosować celem oceny złożonych ofert, nie powinien używać ich do przemycenia zapisów promujących np. rozwiązania konkretnych producentów, które z punktu widzenia zasad tworzenia opisu przedmiotu zamówienia byłyby niedopuszczalne. Uzasadnieniem dla takiej sytuacji nie może być stwierdzenie, że wykonawca wszak ma możliwość złożenia oferty i nikt mu tego nie ogranicza, ponieważ zaoferowanie innego niż punktowany przez zamawiającego produkt uniemożliwia w rzeczywistości skuteczne uzyskanie zamówienia ze względu na brak realnej możliwości uzyskania punktów w takim kryterium. Ograniczenia konkurencji mają przeważnie charakter graniczny, np. przez określenie warunków udziału w postępowaniu lub opis przedmiotu zamówienia wprost uniemożliwiający niektórym wykonawcom złożenie oferty w postępowaniu. Mogą mieć również charakter względny i pośredni. **Za ograniczenie tego typu należy uznać sytuację, w której niektórzy wykonawcy, co prawda mogą złożyć ważną i odpowiadającą siwz ofertę, jednakże oferta ze względu na jej charakter i specyfikę, w świetle specyfiki opisu przedmiotu zamówienia czy ukształtowanych kryteriów oceny ofert nie będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców**" (A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 16.)

Z taką sytuacją bez wątplenia mamy do czynienia w niniejszej sprawie, gdyż sposób oceny ofert stawia Odwołującego w znacznie gorszej pozycji w stosunku do przedstawiciela firmy Canon.

Ponadto w art. 16 pkt 3 Pzp utrzymano także kolejną z naczelnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia tj. zasadę proporcjonalności. Przez ową proporcjonalność rozumie się podejmowanie tylko takich czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i stawianie tylko takich wymogów, bez których nie będzie możliwe osiągnięcie zamierzonego celu zamówienia. Oznacza to konieczność korzystania przez zamawiającego z takich środków, które muszą być odpowiednie i niezbędne do zamierzonego celu, które w najmniejszym stopniu ograniczają interesy i prawa wykonawców (*vide* Kontrola UZP z 29 listopada 2017 r. o sygn. KND/10/17/DKD).

W niniejszej sprawie uzasadniony jest również zarzut naruszenia **art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp**, gdyż sposób oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry nie zapewnia najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia, lecz prowadzi jedynie do nieuzasadnionej przewagi punktowej jednego producenta (CANON). Jak wskazuje się w uzasadnieniu projektu nowej ustawy Pzp (druk sejmowy VIII. 3624): „Zasada efektywności ekonomicznej wyraża się w obowiązku udzielenia zamówienia w sposób zapewniający zarówno najlepszą jakość przedmiotu zamówienia w stosunku do środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, jak i najlepszy stosunek nakładów do efektów, w tym efektów społecznych, środowiskowych i gospodarczych”. Oznacza to konieczność kreowania zapisów SWZ w taki sposób, aby przedstawiać najlepszą relację jakości, jak również efektów, jakie zamówienie pozwoli uzyskać, do ceny. Niestety, Zamawiający naruszył ww. zasadę określając sposób oceny ofert poprzez wyraźne premiowanie cech produktów CANON, bez uwzględnienia wspomnianych efektów zamówienia.

W świetle powyższego, niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione, dlatego wnoszę o jego uwzględnienie w całości.

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z odpisem KRS Odwołującego,
- 2) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości,

3) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.