

Projekt „BRaIn – Badania Rozwój Innowacje w łódzkim kampusie biomedycyny i farmacji” (RPLD.01.01.00-10-0003/17) współfinansowany przez Unię Europejską, ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Do wszystkich uczestników postępowania ZP/114/2019

Łódź, 17 stycznia 2020

Sygnatura: ZP/114/2019

Sprawa: **Dotyczy postępowania: „Zmiana przeznaczenia pomieszczeń w budynku A2 dla potrzeb jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Medycznego w Łodzi – w tym adaptacja pomieszczeń dla centrum Big Data w ramach projektu „BRaIn – Badania Rozwój Innowacje w łódzkim kampusie biomedycyny i farmacji”**

Działając w oparciu art. 38 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela wyjaśnień treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytania i odpowiedzi

1. Prosimy o podanie parametrów technicznych Switcha-48G-POE+ i Switcha-24G-POE+ - czy do tych switch'y należy przewidzieć wkładki SFP?- które nie są standardowym wyposażeniem urządzeń - jak tak to o jakich parametrach i w jakich ilościach?
2. Czy w ramach należy dostarczyć kable krosowe? jak tak to prosimy o określenie ilości, długości, kategorii wymaganych kabli krosowych oraz czy mają być od jednego producenta co oferowane okablowanie logiczne.
3. Czy W kosztorysie ZP_68_2019 – załącznik nr 2.3 do SIWZ pozycja 48 d.1.3.1 jako podstawa jest napisana kalkulacja własna przedmiar 1 kpl. montaż kanałów podłogowych – robocizna przyjęta jest 63 r-g/kpl. – czy w ramach robocizny Zamawiający przewiduje wykucie bruzd w posadzce, kompletny montaż koryt i zaprawienie bruzd?? Czy może przewidywany jest jakiś inny sposób montażu.
4. Czy W kosztorysie ZP_68_2019 – załącznik nr 2.3 do SIWZ pozycja 48 d.1.3.1 w pozycji materiałowej 2* - kanały podłogowe 175/38 i 9* - kanał podłogowy 240/38 są podane jako szt. – producenci kanałów kablowych produkują je w dwu długościach 2 metry i 3 metry – jakie należy przyjąć?

5. W kosztorysie ZP_68_2019 – załącznik nr 2.3 do SIWZ pozycja 48 d.1.3.1 w pozycji materiały brak jest pokryw do wszystkich elementów wyszczególnionych w materiałach – czy należy je przyjąć jako poszczególne pozycje materiałowe z pokrywą?
6. Na W przedmiarze teletechnicznym Switch-24G-POE+ (wraz z osprzętem) wymagany jest o mocy 740W – a jakiej mocy mają być 6 szt. Switch-48G-POE+ (wraz z osprzętem) – oraz prosimy o uszczegółowienie zapisu „wraz z osprzętem” ?
Czy switche mają być zarządzane i konfigurowalne z poziomu oprogramowania HP tak jak switche dostarczane na piętrach poniższych?
7. W Prosimy o określenie parametrów transmisyjnych access pointa.
8. W projekcie przyjęto prowadzenie okablowania w poziomie w korytkach kablowych instalowanych nad sufitami podwieszanymi, na drabinkach kablowych w pionie, oraz pojedyncze przewody od korytek kablowych do gniazd logicznych w peszlach podtynkowo.
Natomiast w kosztorysie jest pozycja „kanały podłogowe” – czy należy je zamontować w wybrzdowianych posadzkach czy na posadce ?
9. Czy Florbox należy zamontować w posadzce czy maja być w wersji do podłogi podniesionej?
10. Zwracamy się z zapytaniem w jaki sposób ma nastąpić połączenie kluczowych systemów w budynku z piętrzem II – takich jak SSP, kontrola dostępu, kamery czy też system BMS biorąc pod uwagę, że systemy dostarczone na piętrach poniżej w tym samym budynku objęte są 5-cio letnią gwarancją wykonawcy?
11. Czy Zamawiający oczekuje wykonania instalacji okablowania strukturalnego w tym samym systemie co inne piętra budynku (celem certyfikacji całości instalacji przez jednego producenta)?
12. Czy Zamawiający przewiduje na II piętrze rozbudowę systemu informatycznego przychodni, dostawę tabletów przed pokojami czy też monitorów zbiorczych?
13. Czy Zamawiający dopuszcza przedstawienie ubezpieczenia OC generalnego wykonawcy tuż przed podpisaniem umowy?

Odpowiedź na pytania 1 – 13: Zamawiający w załączniku nr 8 do SIWZ, załączył pytania i odpowiedzi, zadane przez Wykonawców do postępowania ZP/68/2019, które są obowiązujące również do postępowania ZP/114/2019. Wszystkie odpowiedzi na pytania 1 – 13 znajdują się we wskazanym powyżej załączniku.

14. Czy wycena Wykonawcy ma zawierać koszty urządzeń (monitorów i rzutników) i ich dostawy czy wyłącznie okablowanie ? Dotyczy kosztorysu nakładczy-teletechniczny: poz. 1.9 ZP_114_2019 – załącznik nr 2.3 do SIWZ ?

Odpowiedź: Zgodnie z opisem pozycji nr 105 znajdującej się w załączniku nr 2.3 – kosztorys nakładczy – teletechniczny, Zamawiający określił, że „Dostawa i montaż rzutników i TV jest w zakresie Zamawiającego”.

15. W celu potwierdzenia spełniania warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej określonych w ust. 5.1. pkt 2) lit. B) SIWZ zamawiający żąda od wykonawcy załączenia do wykazu robót budowlanych dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty. Jeśli zaistniała sytuacja, w której wykonawca nie jest w stanie uzyskać takich dokumentów od podmiotu, na rzecz którego były wykonywane roboty Inwestor prywatny) czy Zamawiający uzna jako „inny dokument” Zaświadczenie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o przyjęciu zawiadomienia o zakończeniu budowy i braku sprzeciwu w sprawie zamiaru przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego za dowód, że roboty te zostały wykonane należycie, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone?

Odpowiedź: Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzieleniu zamówienia, jeżeli wykonawca z uzasadnionej przyczyny (którą wykaże Zamawiającemu), o obiektywnym charakterze, nie jest w stanie uzyskać dowodów (referencji bądź innych dokumentów wystawionych przez podmiot na rzecz którego roboty były wykonywane), że roboty budowlane zostały wykonane należycie przedkłada inne dokumenty. Na tym etapie postępowania Zamawiający nie jest w stanie ocenić, czy wskazany w pytaniu dokument zostanie uznany za prawidłowy.

16. Pytanie dotyczące kosztorysu nakładczego budowlanego.

- a) (poz.1) Proszę o informację jaki obszar posadzki cementowej ma być zerwany;
- b) czego dotyczy pozycje 5,6,7;
- c) proszę o dołączenie rzutu z zaznaczonymi elementami do rozbiórki;
- d) czego dotyczy pozycja 10;
- e) Proszę o dołączenie szczegółowego przedmiaru wraz z wyliczeniami;
- f) (poz.16) Proszę o wskazanie miejsca wykonania uzupełnienia zbrojonych płyt stropowych;
- g) (poz.20) Proszę o wskazanie miejsca wykonania konstrukcji stalowej. Po wizji lokalnej stwierdzamy, że konstrukcja jest już wykonana;
- h) (poz.31 - 39) Proszę o wskazać oznaczenia stolarki do wycenienia w danych pozycjach;
- i) (poz.41) Proszę o informację jakie elementy należy zabezpieczyć ognioochronnie.

Odpowiedź:

Ad. a) – Planowany obszar usunięcia posadzki został wskazany w poz. 1.

Ad. b) – Pozycję dotyczą planowanego usunięcia/otworowania istniejącej konstrukcji żelbetowej wraz z usunięciem materiału z rozbiórki.

Ad. c) – Dokładna lokalizacji przewidzianego w przedmiarach zakresu rozbiórek będzie ustalana podczas realizacji prac.

Ad. d) - Anlogicznie jak ad. b)

Ad. e) – Udostępniony przedmiar jest kompletny celowi jakiem ma służyć.

Ad. f) – Prace, ściśle powiązane z pkt. c). Dokładne miejsce ustalone podczas wykonywania prac.

Ad. g) – Konstrukcja została już wykonana – w załączeniu zmodyfikowany przedmiar ze zmniejszoną o 95% wartością przedmiaru. Pozostałe 5% pozostawiono, na wypadek wykonania ewentualnej konstrukcji stalowej np. wymianu.

Ad. h) – Przedmiar należy rozpatrywać zgodnie z dokumentacją architektoniczną.

Ad. i) – Pozycja 41 dotyczy ścianek giszetowych.

17. W SIWZ wskazujecie Państwo, że należy złożyć kosztorysy szczegółowe do oferty wraz z zestawieniami RMS. W kosztorysach nakładczych natomiast stosujecie pozycje mieszane (pozycje uproszczone i szczegółowe). Proszę o informację jaki rodzaj kosztorysu Państwo oczekujecie do oferty.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SIWZ, w punkt 10.1 ppkt 2 – na ofertę składają się: „szczegółowe kosztorysy ofertowe w formacie pdf, z zestawieniami robocizny, materiałów i sprzętu (prosimy o sortowanie zestawień wg nazw) sporządzonymi w oparciu o załączniki nr 2.1 – 2.8 do SIWZ”.

18. Według SIWZ do oferty należy wypełnić załącznik numer 4 - jednolity dokument (strona 14 - SIWZ), natomiast w z 4 do SIWZ jest - Wzór oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Proszę o wyjaśnienia.

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował SIWZ dodając załącznik nr 9 – Jednolity dokument oraz dokonał modyfikacji numeracji załączników.

19. Wykonawca wnosi o zmniejszenie kosztów zużycia mediów z 1,0 % wartości każdej wystawionej faktury na 0,5%.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

20. Prosimy o zmianę wysokości gwarancji należytego wykonania z 10% do 5%.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

21. W związku z dynamiczną sytuacją na rynku budowlanym prosimy o zmianę sposobu rozliczania robót zamiennych. Proponujemy używania cen maksymalnych zamiast średnich.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

22. Proszę o wyjaśnienie co określa czynnika produkcji Ko. (§10 punkt 3 litera a).

Odpowiedź: Winno być Kp – Koszty pośrednie.

23. Proszę o informację co powinien zawierać kosztorys szczegółowy.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź do pytania nr 17.

24. Brak w przedmiarze kurtyny przeciwpożarowej. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: W projekcie nie przywidziano kurtyny przeciwpożarowej.

25. Prosimy o zmianę jednostki przedmiarowej rolet ze szt na m2. Rolety mają różne szerokości i ich cena jednostkowa jest diametralnie różna.

Odpowiedź: Szerokość pojedynczego skrzydła wynosi 1-1,05m, wobec czego cena za 1szt. będzie stała.

26. Prosimy o zmianę jednostki przedmiarowej informacji wizualnych z kpl na szt. Na tym etapie nie da się określić ile szt. tabliczek i symboli zostanie wykonane.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Ilość oznaczeń = ilość drzwi x2; jedno oznaczenie na skrzydle lub na ościeżnicy, drugie oznaczenie przy ościeżnicy – prostopadle do korytarza w formie tabliczki (geometria do określenia na podstawie wizualizacji). Dodatkowo informacje zbiorcze na korytarzach o pomieszczeniach i ich ilości, oznaczenia klatek schodowych, wind.

W załączeniu Wzorcowy plik z projektem oznaczeń zastosowany w poradniach specjalistycznych. Oznaczenia na poziomie objętym przedmiotem zamówienia należy wykonać tożsamo jak w załączonym pliku (forma, wielkość, oraz materiał). W zakresie kroju czcionki oraz koloru (elementy nie mające wpływu na cenę), ostateczna decyzja zostanie podjęta podczas realizacji prac.

27. Jakie wyposażenie jest objęte tym postępowaniem?

Odpowiedź: Zakres zgodny z przedmiarami załączonymi do postępowania.

28. Prosimy o przedstawienie projektu lady rejestracyjnej.

Odpowiedź: Zgodnie z rzutem architektury.

29. Proszę o informację jak mają przebiegać kanały nawiewne i wyciągowe od centrali wentylacyjnej CN8W8 do poziomu II piętra. Ich trasy nie są uwzględnione na projektach. Zgodnie z projektem w tym układzie rozprowadzamy instalację od wyprowadzonych na poziom II piętra króćców, nie ma jednak żadnych informacji, w jaki sposób przebiegają one z dachu do poziomu II piętra oraz jak mają być prowadzone do samej centrali po dachu. Czy mamy przewidzieć poszczególne wyjścia na dach dla każdego z króćców?

Odpowiedź: Proj. kanały nawiewne i wyciągowe od poziomu II piętra włączone są do istniejących (wykonanych) kanałów prowadzonych w przestrzeni między stropem II piętra a dachem.

30. Proszę o informację jak mają przebiegać kanały nawiewne i wyciągowe od centrali wentylacyjnej CN9W9 do poziomu II piętra. Ich trasy nie są uwzględnione na projektach.

Odpowiedź: Proj. kanały nawiewne i wyciągowe od centrali wentylacyjnej CN9W9 (zlokalizowanej na dachu) do poziomu II piętra prowadzone są w szachcie.

31. Punkt 3.8 SIWZ zawiera stwierdzenie, że na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferowane przez niego rozwiązania są równoważne w stosunku do opisanych przez Zamawiającego. Jakie dokumenty na potwierdzenie wyżej wskazanej okoliczności Zamawiający uzna za spełniające powyższy wymóg? W wypadku wskazania opisu przedmiotu zamówienia w danej części poprzez odwołanie do nazwy własnej, oznaczenia geograficznego lub oznaczenia producenta prosimy o wskazanie, które z parametrów fizykalnych są dla Zamawiającego istotne dla wykazania równoważności oferowanego rozwiązania bądź urządzenia.

Odpowiedź: Każdorazowo, przed wbudowaniem jakiegokolwiek materiału, Wykonawca jest zobowiązany do przedłożenia do akceptacji karty materiałowej z kompletem dokumentów dot. danego materiału.

32. W punkcie 3.9 c) SIWZ Zamawiający zobowiązał się do poinformowania o prowadzonych robotach oraz o niezbędnych środkach bezpieczeństwa, jakie należy stosować w czasie trwania prac pracowników przebywających lub mogących przebywać na terenie prowadzenia robót albo w jego sąsiedztwie. Z opisu przedmiotu zamówienia uwzględniającego jego zasięg wynika, iż roboty objęte zamówieniem mają być wykonywane w czynnym obiekcie, w którym znajdować się będą również inne, niż pracownicy Zamawiającego osoby. Czy intencją Zamawiającego jest aby te pozostałe osoby, w tym studentów zobowiązał się poinformować o prowadzonych robotach Wykonawca?

Odpowiedź: Wykonawca ma prowadzić pracę zgodnie z przedłożonym i zaakceptowanym przez Zamawiającego planem BIOZ, przepisami BHP oraz zapisami Prawa budowlanego.

33. Zdaniem Wykonawcy punkty 4.2. SIWZ i 4.3. g) SIWZ zawierają poważne rozbieżności. Kwestią istotną jest sprzeczność z prawem zapisu punktu 4.3 g) SIWZ stanowiącego opis Etapu VII inwestycji. Jako składniki tego etapu Zamawiający wskazał „usunięcie wszystkich stwierdzonych usterek, zrealizowanie całości dostaw i przekazanie Zamawiającemu obiektu do użytkowania oraz wykonanie dokumentacji powykonawczej w systemie BIM (Building Information Modeling) w terminie do 21 września 2020r. – odbiór końcowy”. Zapis taki jest niedopuszczalny. Zgodnie z treścią art. 647 k.c. wykonawca zobowiązany jest do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązany jest do odebrania wykonanego obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Dokonanie odbioru obiektu jest zatem obowiązkiem Zamawiającego i niedopuszczalne jest uzależnianie odbioru od bezusterkowego wykonania obiektu czy usunięcia przez Wykonawcę wszystkich wad (usterek). Wskazany zapis SIWZ Zamawiający utożsamia odbiór końcowy z odbiorem bezusterkowym. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający nie może oczekiwać aby wykonane roboty musiały być wykonane w sposób bezusterkowy, co zostało wielokrotnie podkreślone w orzecznictwie sądów (*vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2007r., sygn. akt V CSK 99/2007; wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. akt V ACa 198/2012; wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 18 października 2012 r., sygn. akt I ACa 1046/12, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 1998 r. II CKN 673/97*). Inwestor zobowiązany jest dokonać odbioru końcowego i zapłacić należne Wykonawcy wynagrodzenie. W sytuacji gdy Wykonawca zgłosi zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej Zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. Etap VII obejmować powinien zatem zrealizowanie całości robót i dostaw i przekazanie Zamawiającemu obiektu do użytkowania oraz wykonanie dokumentacji powykonawczej w systemie BIM (Building Information Modeling) w terminie do 21 września 2020r. Taki zakres powinien być objęty protokołem końcowym odbioru. Inwestor ma bezwzględny obowiązek odbioru robót. Nie można uzależnić dokonania odbioru od braku jakichkolwiek usterek. Kwestionowany przez Wykonawcę zapis SIWZ powinien zostać zatem zmodyfikowany.

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował SIWZ.

34. W związku z zarzutem Wykonawcy wskazanym w punkcie 3 powyżej konieczna jest również zmiana treści punktu 4.4. SIWZ. Z punktu tego nie wynika ponadto jednoznacznie, iż „Termin Wykonania” (zwrot pisany z dużej litery) oznaczać ma dzień 21 września 2020 r. Ponadto Zamawiający nie może wymagać zakończenia całości prac przed terminem (a tak wynika z literalnej wykładni punktu 4.4. SIWZ z uwagi na użycie łącznika „i” zamiast „, ”) a może jedynie oczekiwać odpowiednio wcześniejszego dokonania zgłoszenia prac do odbioru, w terminie wynikającym z opisanej procedury odbiorowej. Usunięcie najpóźniej w Terminie Wykonania wszystkich usterek zgłoszonych w toku procedur odbiorowych nie może być obowiązkiem Wykonawcy. Taka treść SIWZ- jako sprzeczna z treścią art. 647 k.c. -jest zatem niedopuszczalna. Nie powtarzając argumentacji przedstawionej powyżej Wykonawca powoła się ponownie jedynie na wyrok Sądu Najwyższego Izba Cywilna z dnia 22 czerwca 2007 r. V CSK 99/07, zgodnie z którym jeśli wykonawca zgłosił wykonanie robót, to obowiązek dokonania ich odbioru jest niezależny nawet od kwestionowania ich jakości. Odmowa jego spełnienia nie może być elementem szantażu ze strony inwestora (vide również: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r., II CKN. 28/97) Wnioskodawca wnosi o dostosowanie treści punktu 4.4 SIWZ do zgodności z ustawą.

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował SIWZ w powyższym zakresie.

35. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści punktu 5.8 4) SIWZ poprzez udzielenie informacji jakich przykładowo dokumentów żąda Zamawiający w celu oceny czy podmiot, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane, których wskazane zdolności dotyczą.

Odpowiedź: Zamawiający, w razie zaistnienia wątpliwości, na etapie oceny i badania ofert będzie zwracał się do Wykonawcy o przedłożenie stosownych dokumentów. Na tym etapie nie można wskazać, jakie dokumenty mogą być wymagane celem wyjaśnienia czy Wykonawca będzie dysponował niezbędnymi zasobami.

36. Punkt 8.7. SIWZ zawiera niedopuszczalny zdaniem Wykonawcy zapis o treści: „Nie dopuszcza się zapisu, iż gwarancja wygasa z chwilą zwrotu oryginału gwarancji.” Zdaniem Wykonawcy zapis o takiej treści jest nieprawidłowy i pozbawiony podstaw prawnych. Instytucja gwarancji bankowej uregulowana jest w ustawie Prawo bankowe. Ani z tej ustawy, ani też z innych przepisów prawa (w tym kodeksu cywilnego) nie wynika, aby ingerencja w treść dokumentu wystawianego przez gwaranta, tym bardziej we wskazany w pkt 8.7 SIWZ sposób była dopuszczalna. W ustawie Prawo zamówień publicznych brak jest podstawy uprawniającej Zamawiającego do formułowania żądania odnośnie gwarancji bankowej. Standardem rynkowym jest brak w gwarancjach bankowych kwestionowanego przez Wykonawcę zapisu. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej gwarancja bankowa ma zapewniać możliwość efektywnego skorzystania z niej. Jak wskazała w wyroku z dnia 24 września 2010 r. Krajowa Izba Odwoławcza (KIO 1956/10) : „ Także zarzut Zamawiającego, iż rzekomy brak oryginału gwarancji powoduje niemożność zaspokojenia z gwarancji z uwagi na klauzulę mówiącą o tym, iż gwarancja wygasa z chwilą zwrotu oryginału gwarancji do banku, również nie może się ostać...” Zdaniem Wykonawcy, wprowadzenie przez Zamawiającego zapisu o niedopuszczalności zapisania w gwarancji, iż wygasa ona z chwilą zwrotu oryginału gwarancji narusza zasady uczciwej konkurencji faworyzując duże podmioty, które z uwagi na ich potencjał finansowy i zdolność kredytową miałyby w przypadku pozostawienia takiego zapisu

uprzywilejowaną pozycję rynkową. Zgodnie zaś z treścią art. 7 uPzp zamawiający przy udzieleniu zamówienia powinien zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Wykonawca wnosi zatem o modyfikację zapisu odnośnie gwarancji w treści SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował zapisy w punkcie 8.7 SIWZ.

37. Treść punktu 15.9 SIWZ jest niezgodna z art. 148 ust.1 uPzP i art. 149 ust. 1 uPzP.

Art. 148 ust. 1 uPzP stanowi, iż zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub w kilku wskazanych w tym przepisie formach. To wykonawca decyduje zatem o sposobie zabezpieczenia. Formy zabezpieczenia wskazane w pkt 15.2 SIWZ są tożsame z wymienionymi w art. 148 ust. 1 uPzP. W związku z tym faktem, zastosowanie do zmiany formy zabezpieczenia znajduje art. 149 ust. 1 uPzP. Wykonawca może zmienić formę zabezpieczenia w trakcie realizacji umowy bez wymaganej w punkcie 15.9 SIWZ zgody Zamawiającego. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z dnia 23 czerwca 2015 r. KIO 1240/15 „*Z treści normy art. 149 ust. 1 Prawa zamówień publicznych wprost wynika uprawnienie wykonawcy do zmiany formy zabezpieczenia należytego wykonania w trakcie realizacji umowy na jedną z form, o których mowa w art. 148 ust. 1 wskazanej ustawy. Nie jest konieczna żadna zgoda zamawiającego w tym zakresie. Zamawiający nie ma zatem uprawnień, aby zastrzec na swoją rzecz prawo akceptacji warunków zabezpieczenia w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, bądź innych form nie stanowiących wpłaty kwoty pieniężnej na rachunek bankowy zamawiającego*”. Określenie zabezpieczenia nie jest wiążące dla wykonawcy, ponieważ zgodnie z art. 149 ust. 1 uPzP, wykonawca w trakcie realizacji umowy, może dokonać zmiany formy zabezpieczenia (*vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 marca 2008 r.(KIO/UZP 225/08)*). Wykonawca wnosi o zmianę treści punktu 15.9 SIWZ poprzez usunięcie zwrotu: „ Za zgodą zamawiającego”.

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował zapisy w punkcie 15.10 SIWZ.

38. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie intencji Zamawiającego objętych zapisem punktu 21.1 SIWZ i § 21 ust 1 wzoru umowy oraz uszczegółowienie przez Zamawiającego w treści wskazanych punktów katalogu osób, co do których formułuje wymóg wykonywania przedmiotu zamówienia na podstawie zawartej z wykonawcą czy podwykonawcą umowy o pracę. Zdaniem Wykonawcy zakres podmiotowy, odnośnie którego Zamawiający sformułował przedmiotowy obowiązek jest za szeroki. Wynikać z niego może, iż intencją Zamawiającego jest zobowiązanie wykonawcy do zatrudnienia w ramach umów o pracę całego personelu, za pomocą którego wykonywać będzie przedmiot umowy. Zgodnie z treścią art. 29 ust 3a uPzP Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Określenie takie oznacza, że Zamawiający zobowiązany jest wyspecyfikować wszystkie te czynności. Przyjmuje się, iż niedopuszczalne jest nadmiernie ogólne wskazanie takich czynności, np. w formie zapisu, że zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wszystkich osób wykonujących czynności o takim charakterze podczas realizacji, itp. Tak szeroki opis czynności może skutkować złożeniem przez wykonawców nieporównywalnych cenowo ofert (wykonawcy mogą różnie oceniać charakter tego samego stosunku, którego ocena należy do zamawiającego), ale też są niezgodne z treścią art. 29 ust. 1 uPzP. Powyższe znajdzie odzwierciedlenie w wyroku

Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 marca 2018 r. KIO 411/18 zgodnie z którym : „ Istotą art. 29 ust. 3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579) nie są pracownicy jako osoby, ale rodzaje świadczeń dla których wykonawca nie może unikać zatrudnienia w ramach stosunku pracy. Dla egzekucji tego obowiązku nie jest konieczne, aby wykonawca zatrudniał konkretną liczbę pracowników, ale to, aby pracownicy mający w zakresie swoich obowiązków czynności wskazane przez zamawiającego byli zatrudnieni na umowę o pracę...”
Ponieważ niejednoznaczność wskazanego zapisu SIWZ może prowadzić do różnego wycenienia przez wykonawców przedmiotu zamówienia jak i poziomu szacowanego ryzyka i w konsekwencji może prowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert Wykonawca wnosi o zmianę zapisu punktu 21.1 SIWZ poprzez jego doprecyzowanie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian do wzoru umowy.

39. Zdaniem Wykonawcy § 3 ust. 1 b wzoru umowy powinien zawierać zapis wskazujący, że termin realizacji może ulec zmianie z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Wykonawca wnosi o umieszczenie takiego zapisu.

Odpowiedź: Par. 19 ust. 2 lit. m wzoru umowy przewiduje taką okoliczność jako przesłankę zmiany umowy.

40. Wykonawca wnosi o modyfikację § 3 ust 2 g) wzoru umowy z którego wynika, że Zamawiający wymaga bezusterkowego odbioru robót. Na potwierdzenie zasadności swojego stanowiska Wykonawca powołuje argumentację przedstawioną w punkcie 3 powyżej wskazując, iż Zamawiający nie może oczekiwać aby wykonane roboty musiały być wykonane w sposób bezusterkowy (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2007 r., sygn. akt V CSK 99/2007; wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. akt V ACa 198/2012; wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 18 października 2012 r., sygn. akt I ACa 1046/12). W konsekwencji, z uwagi na powtórzenie przez Zamawiającego powyższego zapisu w § 9 ust. 3 g) wzoru umowy Wykonawca wnosi również o modyfikację tej treści wzoru umowy.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis § 3 ust 2 g) wzoru umowy.

41. W § 3 ust. 5 wzoru umowy Zamawiający zbyt wąsko określił termin, w którym służby nadzoru inwestorskiego mają potwierdzić na piśmie brak możliwości zastosowania technologii, ograniczając taki zapis tylko do daty zaistnienia zjawisk atmosferycznych. Wnioskodawca zwraca się o rozszerzenie tego zapisu poprzez dopisanie, że takie potwierdzenie może nastąpić również w innej tj. późniejszej dacie zaistnienia zjawiska.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

42. Zdaniem Wykonawcy zapis § 3 ust. 6 wzoru umowy o treści: „ W przypadku niewykonania przedmiotu umowy lub któregośkolwiek z jego etapów w ustalonym terminie..” jest nieprawidłowy gdyż nie uwzględnia możliwych do zaistnienia okoliczności niewykonania robót przez Wykonawcę w terminie z przyczyn zależnych od Zamawiającego lub na jego wyraźne polecenie. Wykonawca wnosi o zmianę zapisu na „ W przypadku zwłoki Wykonawcy w wykonaniu przedmiotu umowy lub któregośkolwiek z jego etapów w ustalonym terminie.....”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

43. W ocenie Wykonawcy nałożenie na niego obowiązku ponoszenia zryczałtowanych kosztów zużycia mediów opisane w § 5 ust. 3 wzoru umowy w wysokości stanowiącej wartość 1 % każdej faktury wystawionej przez Wykonawcę, bez względu na to, czy Zamawiający uznał jej zasadność jest wygórowane. Niezasadne jest również określanie kosztów, które ponosić ma Wykonawca bez względu na rodzaj prac i faktyczne zużycie tych mediów przez Wykonawcę. Wykonawca wnosi o modyfikację tego zapisu i wprowadzenie rozliczenia zużycia mediów według ich faktycznego zużycia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

44. W § 5 ust. 18 wzoru umowy Zamawiający wskazał, iż „ Przed zakończeniem realizacji inwestycji Wykonawca zobowiązany jest w sposób kompleksowy uporządkować plac budowy i przekazać go Zamawiającemu wraz z terenem, na którym zorganizowane jest zaplecze budowy.” Zapis taki jest zdaniem Wykonawcy nieprawidłowy. Wykonawca nie ma obowiązku i nie może oddać terenu budowy wcześniej niż w momencie zakończenia budowy. Nie ma obowiązku również terenu budowy porządkować przed zakończeniem realizacji inwestycji. Zgodnie z przepisem art. 57 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo budowlane inwestor ma obowiązek dołączenia do zawiadomienia o zakończeniu budowy oświadczenia kierownika budowy o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy. Oczywiście jest zatem, iż uporządkowanie terenu budowy powinno nastąpić już po zakończeniu przedmiotu umowy. Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu.

Odpowiedź: Zapis prawidłowy. Zamawiający wskazał „przed zakończeniem realizacji inwestycji” czyli przed odbiorem końcowym zakresu prac a nie przed uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie (etap wcześniejszy). Ponadto plac budowy nie jest objęty odbiorem końcowym i Zamawiający oczekuje przekazania uporządkowanego terenu, na którym zorganizowane było zaplecze budowy przed podpisaniem protokołu odbioru końcowego.

45. § 6 ust. 1 wzoru umowy przewiduje zbyt szeroko wskazaną odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy. Wykonawca, zgodnie z ogólnymi regułami kodeksu cywilnego czy ustawy Prawo budowlane nie odpowiada za wszystkie zdarzenia zaistniałe na placu budowy. Zgodnie z treścią art. 652 k.c. jeżeli wykonawca przejął protokolarnie od inwestora teren budowy, ponosi on aż do chwili oddania obiektu odpowiedzialność na zasadach ogólnych za szkody wynikłe na tym terenie. Protokolarne przejęcie terenu budowy nie uniemożliwia ustalenia odpowiedzialności inwestora za szkody wynikłe z zawalenia się budowli lub oderwania się jej części na podstawie art. 434 KC. (tak M. Behnke, B. Czajka-Marchlewicz, D. Dorska, Umowy, s. 241; por. również: J. A. Strzępka, O potrzebie zmian regulacji umowy o roboty budowlane w kodeksie cywilnym, w: Rozprawy z prawa prywatnego. Księga jubileuszowa dedykowana Profesorowi Wojciechowi Popiołkowi (red. M. Pazdan, M. Jagielska, E. Rott-Pietrzyk, M. Szpunar), Warszawa 2017, s. 611; E. Strzępka-Frania, Odpowiedzialność (cz. II), s. 45; W. Wyrzykowski, Umowa, s. 128 i 130). Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 18 marca 1971 r. I CR 6/71 „przepis art. 652 KC, regulując odpowiedzialność wykonawcy, odsyła w zakresie jej podstaw do zasad ogólnych, a więc w wypadku szkód wyrządzonych osobom trzecim – do zasad odpowiedzialności za czyny niedozwolone (art. 415 i nast. KC). Do przyjęcia zatem odpowiedzialności wykonawcy za szkodę, nie wystarcza powołanie się na przepis art. 652 KC, gdyż niezbędne jest stwierdzenie, jaka zasada odpowiedzialności

deliktowej - ze względu na okoliczności konkretnego przypadku - ma miejsce." Przepis artykułu 652 k.c. obejmuje odpowiedzialność zarówno deliktową, jak i kontraktową, jednakże związaną z prowadzonymi pracami budowlanymi. Przepis ten nie stanowi samoistnej podstawy takiej odpowiedzialności; konieczne jest wykazanie przesłanek z art. 415 i n. KC lub art. 471 KC (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie - V Wydział Cywilny z dnia 4 listopada 2016 r. VI ACa 1158/15). Wykonawca wnosi zatem o zmianę zapisu : „Wykonawca ponosi wyłączną odpowiedzialność za szkody wynikłe w trakcie realizacji przedmiotu umowy zarówno wobec Zamawiającego jak i osób i podmiotów trzecich” na zapis o treści : „ Wykonawca ponosi wyłączną odpowiedzialność za szkody wynikłe w trakcie realizacji przedmiotu umowy zarówno wobec Zamawiającego jak i osób i podmiotów trzecich o ile szkody te powstały z winy Wykonawcy lub jego podwykonawców lub innych osób, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność” bądź poprzez wskazanie, iż Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych. Wykonawca nie może ponosić np. odpowiedzialności za działania osób trzecich, które jako nieuprawnione do wejścia na teren budowy same wyrządziły sobie szkodę lub za szkody powstałe z innych przyczyn niezależnie od działania czy zaniechania Wykonawcy. **Powyższe argumenty dotyczą również § 6 ust. 2 wzoru umowy.**

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów. Zwracamy uwagę na treść art. 435 k.c.

46. W oparciu o argumenty wskazane w pkt 16 powyżej Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 6 ust. 6 wzoru umowy poprzez dopisanie, iż wszystkie zniszczenia/braki/uszkodzenia, jakie odnotowane zostaną w protokole odbioru placu budowy przez Zamawiającego od Wykonawcy, które nie zostały uprzednio odnotowane w protokole przekazania placu budowy Wykonawcy, obciążają Wykonawcę tylko, o ile odpowiedzialności za te zniszczenia/braki/uszkodzenia nie ponoszą inne niż Wykonawca osoby czy zatrudnieni przez niego podwykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

47. Wykonawca wnosi o usunięcie z § 8 ust. 8 wzoru umowy oświadczenia o zrzeczeniu się przez Wykonawcę w stosunku do Zamawiającego roszczenia o zapłatę za ewentualne wykonanie wskazanych tam prac. Wybrany przez Zamawiającego Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania umowy zgodnie z jej treścią, w tym poleceniami Zamawiającego. Nie jest w stanie badać czy polecenia Zamawiającego będą zgodne czy też niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych. Poza tym, dyskusyjna jest skuteczność zrzeczenia się przez Wykonawcę wynagrodzenia za prace, odnośnie których nie powstał nawet stosunek zobowiązaniowy będący podstawą ich wykonania. Wykonawca wnosi również o dokonanie modyfikacji treści § 8 ust. 8 wzoru umowy poprzez doprecyzowanie, iż Wykonawcy nie należy się wynagrodzenie za prace wykonane z naruszeniem przepisów prawa zamówień publicznych za wyjątkiem sytuacji, gdy prace te wykonał na polecenie Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów. Zapis § 8 pkt 8 nie dotyczy prac realizowanych zgodnie z niniejszą umową.

48. Na marginesie Wykonawca wskazuje, iż w § 9 ust. 1 wzoru umowy omyłkowo wskazano niewłaściwy numer ustępu paragrafu 3. Zapis ten powtórzony jest kilkakrotnie w treści wzoru umowy.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść zapisu § 9 ust. 1 wskazując, iż winien on odnosić się do zapisu § 9 ust. 2 a nie 3 jak omyłkowo wskazano.

49. Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 9 ust. 6 wzoru umowy poprzez dodanie, że dopuszczalnym dowodem zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy zamiast oświadczenia ww. podmiotów jest również potwierdzenie dokonania przelewu. Uwaga ta dotyczy również § 9 ust. 7 wzoru umowy. Artykuł 143 a ust. 1 pkt 1 ustawy PZP używa określenia „dowody zapłaty” co nie powinno być zawężane wyłącznie do oświadczenia podwykonawcy. Ponadto, pisemne oświadczenie podwykonawcy powinno dotyczyć tylko należności za wykonane prace, które są już wymagalne. Uprawnienie Zamawiającego do wstrzymania płatności w przypadku niedostarczenia przez Wykonawcę dowodów zapłaty należnego, wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcy powinno być zawężone jedynie do wstrzymania zapłaty wynagrodzenia w części dotyczącej kwoty, odnośnie której dowody takie nie zostały przez Wykonawcę przedłożone. Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 9 ust. 6 i ust 7 wzoru umowy z uwzględnieniem powyższych uwag.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu § 9 ust. 6 lit. a nadając mu brzmienie:

„pisemnych oświadczeń wszystkich podwykonawców o dokonaniu zapłaty na ich rzecz 100% wymagalnych należności za wykonane prace i użyte materiały przy realizacji inwestycji objętej przedmiotową umową lub oświadczeń podwykonawców o zrzeczeniu się względem Zamawiającego roszczeń o zapłatę z tego tytułu lub też innych dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom. Brak tych oświadczeń stanowi podstawę do wstrzymania odpowiedniej części wynagrodzenia wykonawcy w części równej sumie kwoty wynikających z nieprzedstawionych oświadczeń podwykonawców lub dowodów zapłaty. Wzór oświadczenia stanowi **załącznik nr 5**. W przypadku braku zapłaty należności na rzecz podwykonawców Zamawiający dopuszcza możliwość rozliczenia wynagrodzenia z tytułu wykonanych prac poprzez zapłatę wynagrodzenia należnego Wykonawcy bezpośrednio na rzecz podwykonawcy na podstawie dyspozycji przelewu wydanej na piśmie przez Wykonawcę i potwierdzonego przez podwykonawcę salda należności (wymagalnych i niewymagalnych), o ile w ten sposób dojdzie do zaspokojenia wszystkich niezaspokojonych podwykonawców”.

Zamawiający modyfikuje także treść załącznika nr 5 do umowy nadając mu brzmienie:

Załącznik nr 5 do umowy ZP/100/2019

Wzór oświadczenia podwykonawcy

.....
pieczęć nagłówkowa podwykonawcy

Do

Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Oświadczenie podwykonawcy o otrzymaniu zapłaty

Działając, jako podwykonawca realizującego na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Łodzi prace w zakresie umowy nr ZP/...../2019 z dnia zgodnie z umową na podwykonawstwo zawartą pomiędzy w/w a naszym przedsiębiorstwem z dnia niniejszym oświadczam, iż uregulowała **na naszą rzecz 100% wymagalnych należności (wymagalne części wynagrodzenia) za wykonane prace i użyte materiały przy realizacji inwestycji objętej przedmiotową umową.**

W związku z powyższym oświadczam, iż z tego tytułu nie będę zgłaszała w stosunku do Uniwersytetu Medycznego w Łodzi żadnych roszczeń.

....., dnia

.....

podpis

W pozostałym zakresie Zamawiający odmawia zmiany SIWZ

50. Zdaniem Wykonawcy zapis § 10 ust. 1 wzoru umowy zawiera omyłkowo wskazania „Zamawiającego” zamiast „Wykonawcy”. Wykonawca może mieć możliwość rezygnacji z niektórych materiałów lub urządzeń przewidzianych dokumentacją projektową i zastąpić je nowymi, o lepszych parametrach po uzyskaniu uprzedniej zgody Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy umowy w powyższym zakresie.

51. Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy poprzez określenie maksymalnego zakresu prac i dostaw, z których może zrezygnować Zamawiający. Zdaniem Wykonawcy, umowne dopuszczenie możliwości rezygnacji z realizacji niektórych zakresów prac i dostaw bez wskazania ich limitu jest niekorzystne dla Wykonawcy i sprzeczne z ustawą Prawo zamówień publicznych i jej celem. Pozostawienie takiego zapisu stanowi potencjalne zagrożenie rezygnacji przez Zamawiającego z realizacji prawie całego przedmiotu umowy i powierzenie go innemu podmiotowi/innym podmiotom niekoniecznie z zastosowaniem procedur przewidzianych w uPzP. Ponadto utrzymanie takiego zapisu uniemożliwia wykonawcom dokonanie prawidłowej

kalkulacji przedmiotu zamówienia, gdyż Wykonawca w momencie składania oferty nie zna ostatecznego zakresu przedmiotu zamówienia i nie jest w stanie go oszacować. W ocenie Wykonawcy objęty pytaniem zapis stanowi również obejście art. 144 uPzP zakazującego zmian postanowień zawartej umowy i dodatkowo stanowi obejście art. 145 ust. 1 uPzP, a jako taki na mocy art. 58 k.c. zapis ten jest nieważny. Jednocześnie zapis ten jest również sprzeczny w zakresie, w jakim wyłącza prawo do otrzymania wynagrodzenia za część niewykonaną, z bezwzględnie obowiązującym art. 656 k.c. w zw. z art. 644 k.c.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów. Mając na uwadze kosztorysowy charakter rozliczenia umowy zgodnie z rzeczywistym zakresem zrealizowanych prac zapis ten nie wpływa negatywnie na możliwość prawidłowego skosztorysowania prac.

52. Zdaniem Wykonawcy dotychczasowy zapis § 12 ust 2 f) wzoru umowy o treści „zgłoszenie gotowości do przystąpienia do odbioru etapu III , IV i V winno zostać dokonane na minimum 7 dni przed terminem zakończenia prac przewidzianym w § 3 ust. 2 lit. „c” i odpowiednio dla etapów § 3 ust. 2 lit „e” umowy.” powinien zostać sformułowany w sposób klarowny poprzez : „ zgłoszenie gotowości do przystąpienia do odbioru etapu III , IV i V winno zostać dokonane na minimum 7 dni przed terminem zakończenia prac przewidzianym odpowiednio dla każdego z tych etapów”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

53. Wykonawca zwraca uwagę na niezgodność z ustawą zapisu § 12 ust 2 d) wzoru umowy. W ocenie Wykonawcy niedopuszczalne jest wskazanie w umowie, iż „ w przypadku stwierdzenia wad istotnych lub nieistotnych wskazanych w § 12 ust. 4 niniejszej Umowy, Zamawiający zarządzi przerwę w czynnościach odbioru do czasu usunięcia przez Wykonawcę stwierdzonych nieprawidłowości”. Konsekwentnie Zamawiający utożsamia bowiem odbiór końcowy z odbiorem bezusterkowym, a ponadto zastrzega sobie prawo do przerywania czynności odbiorowych w przypadku istnienia wad nieistotnych co jest niedopuszczalne. Z przepisów art. 647 i art. 654 k.c. oraz art.18 Prawa budowlanego wynika, że odbiór obiektu jest obowiązkiem inwestora. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 19 marca 1999 r. (sygn. Akt II CKN 241/98) wyraża pogląd, że odbiór obiektu to obowiązek inwestora skorelowany z obowiązkiem wykonawcy oddania obiektu. Także w wyroku z dnia 5 marca 1997 r. (sygn. akt II CKN 28/97) Sąd Najwyższy zwraca uwagę, że jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru. Zakres dopuszczalnych postanowień w umowie, dotyczących wymaganej jakości robót wyznaczają jednak zasady wiedzy technicznej i projekt (wyrok Sądu Najwyższego z 21 kwietnia 2017 r. I CSK 333/16). Dlatego, jeżeli w umowie znalazłoby się postanowienie, w myśl którego odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy sporządzony zostanie protokół odbioru bezusterkowego, nie mogłoby ono być uznane za wiążące (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 stycznia 2016 r., I ACA 253/15). W wyrokach podkreśla się jednak trafnie, że gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiegokolwiek wady odbiór przeciągałoby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłoby do skutku (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 3 września 2013 r. , V ACA 332/13). Jeżeli Wykonawca zgłosił wykonanie robót to obowiązek ich odbioru jest niezależny nawet od kwestionowania ich jakości. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do

użytkowania. W związku z powyższym Zamawiający nie może wstrzymać czynności odbiorowych. Zwłaszcza gdy wady są nieistotne. Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu § 12 ust 2 d) wzoru umowy w sposób zgodny z art. 647 k.c. i celem umowy o roboty budowlane.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy umowy w powyższym zakresie, nadając mu brzmienie: „W przypadku stwierdzenia wad istotnych wskazanych w § 12 ust. 4 niniejszej Umowy, Zamawiający zarządzi przerwę w czynnościach odbioru do czasu usunięcia przez Wykonawcę stwierdzonych nieprawidłowości. Dalsze czynności odbioru realizowane będą wedle procedury jak dla dokonania odbioru. Stwierdzenia jedynie wad nieistotnych innych niż określone powyżej, nie wstrzymuje czynności odbioru końcowego, z tym, że w protokole odbioru końcowego Strony wymienią wskazane wady i uzgodnią termin na ich usunięcie;”

54. Z opisanych w punktach 24 i 3 powyżej powodów, podtrzymując w całości wyrażoną w tych punktach argumentację Wykonawca wnosi o konieczną zmianę zapisu § 12 ust 4 wzoru umowy. Z zapisu: „Zamawiający dokona odbioru końcowego po usunięciu wszystkich istotnych wad zgłoszonych przez Zamawiającego, a także usunięciu wszystkich wad o charakterze nieistotnym, jeżeli ich łączna wartość przekroczy 50.000,00 złotych netto lub czas potrzebny do ich usunięcia przekracza okres 7 dni roboczych” wynika, że Zamawiający wymaga bezusterkowego odbioru robót. Niezależnie, zdaniem Wykonawcy przytoczona treść wskazuje na wady, które zgodnie z jednym zapisem umowy traktowane są jako istotne (§ 12 ust 2 d) a zgodnie z innym zapisem (§ 12 ust 4) jako nieistotne. Zamawiający przyznaje sobie prawo do odmowy odbioru obiektu do czasu usunięcia wad, również o charakterze nieistotnym. Odmowa odbioru jest bowiem uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania (wyrok Sądu Najwyższego z 07 marca 2013 r., II CSK 476/12). Wada istotna występuje, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 27.06.20108 r., V ACa 1302/17). Na zasadzie przeciwieństwa nie są więc wadami istotnymi wady, które nie czynią przedmiotu robót niezdatnym do umówionego użytku lub nie sprzeciwiają się wyraźnie umowie (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecini z 17 lutego 2016 r., I ACa 1099/15). Termin 7 dni roboczych jako wyznacznik zakwalifikowania wad jako istotne jest nieprawidłowy a kwalifikacja wady według kryterium czasu jej usunięcia nieprawidłowa. Hipotetycznie nie należy bowiem wykluczyć sytuacji, w której liczba wad nieistotnych czy brak możliwości uzyskania, celem ich usunięcia np. koniecznych materiałów uniemożliwi ich usunięcie we wskazanym przez Zamawiającego terminie 7 dni. Wykonawca wnosi o wykreślenie tego zapisu, względnie dokonanie jego modyfikacji w sposób zgodny z prawem tj. uwzględniający kwalifikację wady jako istotnej ze względu na ograniczenia jakich doznaje Zamawiający w korzystaniu z rzeczy a nie czas usuwania wad.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis § 12 ust. 4 nadając mu brzmienie:

„Procedura odbioru końcowego rozpoczyna się po całkowitym zakończeniu wszystkich robót i dostaw składających się na przedmiot umowy, a także definitywnym pobudowlanym posprzątaniami całości obiektu będącego przedmiotem umowy. Zamawiający dokona odbioru końcowego po usunięciu wszystkich istotnych wad zgłoszonych przez Zamawiającego. Gotowość do odbioru

końcowego Wykonawca zgłasza Zamawiającemu.”

55. Zdaniem Wykonawcy treść § 13 ust. 2 a wzoru umowy, z uwagi na konsekwentne utożsamianie przez Zamawiającego odbioru końcowego robót z odbiorem bezusterkowym jest niezgodna z art. 647 k.c. i art. 151 ust 1 uPzP. Jak wynika z art. 151 ust 1 uPzP Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane. Zamawiający po zgłoszeniu przez Wykonawcę zakończenia robót jest zobowiązany do ich odbioru. Zamawiający nie może wymagać bezusterkowego wykonania przedmiotu umowy aby skutecznie dokonać odbioru. Odmowa odbioru byłaby uzasadniona tylko w przypadku wad istotnych tj. tego rodzaju, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 04 kwietnia 2017 r. sygn akt I ACa 1288/16 „Zrealizowany został wymóg zwrotu 70% kaucji wpłaconej przy zawieraniu umowy, która bezspornie miała zostać zwrócona lub zwolniona w ciągu 30 dni po ostatecznym wykonaniu zamówienia i jego odbiorze. Doszło bowiem do zakończenia procesu budowlanego. Obiekt budowlany wykonany przez powoda został przez inwestora odebrany, a w następstwie - dopuszczony do użytkowania, w związku z czym zaszły podstawy do zwrotu kaucji w tej części.” Wykonawca wnosi zatem o wykreślenie z treści § 13 ust 2 a. wzoru umowy słowa „bezusterkowym” tj. dostosowanie zapisu do wymogu art. 151 ust 1 uPzP.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy umowy w powyższym zakresie.

„Zamawiający modyfikuje treść zapisu § 13 ust. 2 i wykreśla słowo „bezusterkowy” nadając § 13 ust. 2 pkt a brzmienie:

a) 70% wniesionej kwoty gwarancji należytego wykonania zostanie zwrócona Wykonawcy w terminie 30 dni od daty po końcowym odbiorze przedmiotu umowy i uznania przez Zamawiającego robót za należycie wykonane.”

56. Zamawiający wymaga, aby po zakończeniu każdego roku użytkowania, w okresie gwarancji przedmiotu umowy Zamawiający dokonywał jego przeglądów okresowych przy udziale przedstawiciela Wykonawcy. Czy wobec treści § 14 ust. 3 wzoru umowy, Zamawiający oczekuje bezpłatnego wykonania zamówienia publicznego, co jest niezgodne z art. 2 pkt 13 uPZP? Zgodnie z powołanym przepisem przez zamówienia publiczne należy rozumieć umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane.

Odpowiedź: Zamawiający po podpisaniu protokołu odbioru końcowego, corocznie (w okresie trwania gwarancji), będzie przeprowadzał przegląd gwarancyjny przedmiotu umowy z udziałem przedstawicieli Wykonawcy. Stwierdzone podczas przeglądu gwarancyjnego usterki lub zaistniałe wady, będą spisywane na protokole z przeglądu gwarancyjnego, a Wykonawca jest zobowiązany (zgodnie z zapisami umowy) w ramach gwarancji, na swój własny je usunąć, w umownym terminie. Nie ma w tym przypadku mowy o jakichkolwiek umowach płatnych, Zamawiający nie ponosi w tym przypadku żadnych kosztów.

57. Wykonawca odnośnie wskazanych w § 15 wzoru umowy kar umownych wnosi w pierwszej kolejności o zmniejszenie ich wysokości, jak również o zmianę § 15 ust. 1 wzoru umowy poprzez

ustalenie, że Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za zwłokę a nie za opóźnienie. Zdaniem Wykonawcy ustalanie kar umownych za opóźnienie jest sprzeczne z art. 471 k.c. Istota kar umownych polega na zastrzeżeniu ich na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy celem zdyscyplinowania strony umowy do jej wykonania. Trudno mówić o nienależyтым wykonaniu umowy w przypadku opóźnienia Wykonawcy. Powstanie opóźnienia po jego stronie może wynikać bowiem nawet z przyczyn zależnych od Zamawiającego. Takie zastrzeżenie kary umownej zmierzałoby ponadto do wzbogacenia się Zamawiającego kosztem Wykonawcy, a nie do terminowej realizacji umowy. Zbyt wygórowana wysokość kary umownej stanowi naruszenie przez Zamawiającego art. 3531 k.c., tj. zasady swobody umów. Obowiązkiem Zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego, tj. zaspokojenie określonych potrzeb publicznych został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak korzystać z prawa absolutnego, oderwanego od przedmiotu zamówienia, sytuacji wykonawcy oraz ciężących na nim obowiązków jako drugiej strony stosunku zobowiązaniowego z wykonawcą. Wykonawca wskazuje, że kara umowna spełnia różne funkcje, m. in. kompensacyjną, represyjną, stymulacyjną oraz symplifikacyjną, przy czym najważniejszą funkcję spełnia funkcja kompensacyjna. Funkcja ta przejawia się w tym, że kara umowna stanowi dla wierzyciela surogat odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. „Za nieuprawnione należy uznać takie ukształtowanie stosunku, które nie pozwala profesjonalnemu wykonawcy działającemu z należytą starannością na skalkulowanie ryzyk związanych z realizacją umowy oraz wyłącza możliwość sądowej oceny, czy dane nadzwyczajne sytuacje zaistniały, a także, czy i w jakim stopniu miały znaczenie dla prawidłowego wykonania umowy przez wykonawcę. Nie można bowiem przerzucać na jedną stronę umowy ciężaru poniesienia konsekwencji zaistnienia sytuacji, których strony nie mogły wcześniej przewidzieć” (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 października 2018, KIO 1951/18). Świadczenie kary umownej prowadzi zatem do naprawienia w całości lub części szkody powstałej po stronie wierzyciela. Kara umowna winna zatem pokryć ewentualną szkodę, jaką Zamawiający poniesie w przypadku braku realizacji obowiązku umownego przez wykonawcę. Kara umowna nie może jednak być źródłem dodatkowego zarobku Zamawiającego. Co więcej, zastrzeżenie kary umownej w tak znaczącej wysokości może spowodować ograniczenie kręgu podmiotów zainteresowanych złożeniem oferty, co bezpośrednio wpłynie na uzyskanie przez Zamawiającego mniej korzystnych ofert. Ponadto wysoka wartość kar umownych stanowi istotną część ryzyka jaka zostanie przez wykonawców dodatkowo wyceniona. Powyższe znacząco wpłynie na ostateczną cenę złożonych ofert, a co za tym idzie na dodatkowe obciążenie finansów publicznych, co ma niebagatelne znaczenie w świetle respektowania przez Zamawiającego dyscypliny finansów publicznych. Wykonawca wnosi również o wykreślenie z § 15 ust. 1 pkt e. gdyż zapis ten jest za ogólny i stanowi powtórzenie innej zastrzeżonej w § 15 ust 1 a. i ust 1 o. kary. Względnie Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu § 15 ust. 1 pkt e. wzoru umowy poprzez wskazanie, iż kara umowna powinna być liczona nie od całości wynagrodzenia wskazanego w § 8 ust 1. wzoru umowy ale od wartości niezrealizowanego przedmiotu zamówienia. Wskazane w § 15 ust.1 kary umowne zostały zastrzeżone kilkakrotnie na wypadek zajścia tego samego zdarzenia, na co wskazuje treść § 15 ust. 1 i § 15 ust 5. wzoru umowy. Wykonawca wnosi o wyeliminowanie przez Zamawiającego kar, które mogą być podwójnie naliczane. Takie naliczanie kar powoduje wzbogacenie się Zamawiającego, nie spełnia zaś charakteru prewencyjnego czy rekompensacyjnego. Z uwagi na jednostronność zapisów umownych, a zatem brak symetrii

Wykonawca wnioskuję o wprowadzenie analogicznej jak w § 15 ust. 1 b wzoru umowy kary umownej należnej Wykonawcy od Zamawiającego za odstąpienie od umowy z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający, ponieważ umowa nie zawiera żadnej kary umownej zastrzeżonej na korzyść Wykonawcy. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 listopada 2018, KIO 2177/18 „Niedopuszczalne są również takie zapisy, które w sposób nadmierny przerzucają ryzyka związane z realizacją zamówienia na wykonawcę, poprzez niedookreślenie przedmiotu zamówienia czy też takie jego sformułowanie, które stwarza obawy, że wykonawca nie będzie w stanie terminowo i należyście wywiązać się z zawartej umowy i ponieść straty przy jej wykonywaniu.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

58. Wykonawca wnioskuję o dopisanie do § 16 wzoru umowy przypadków, w których Wykonawca będzie uprawniony do odstąpienia od umowy. Umowa nie zawiera uregulowania w tym zakresie, co istotnie narusza równowagę kontraktową.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

59. Wykonawca zwraca się również z wnioskiem o przedłużenie terminu wskazanego dla Wykonawcy w § 17 ust. 3 (powinno być 4) wzoru umowy „do 4 dni roboczych”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

60. W projekcie wentylacji mechanicznej i w przedmiarze robót jest napisany materiał nawiewniki wirowe o śred. d=300mm , nawiewniki sufitowe o śred. d=160mm i d=125mm i anemostaty kołowe d=160mm. Prosimy o potwierdzenie , że do oferty należy przyjąć anemostaty kołowe d=160mm wyszczególnione w zestawieniu KBIT992018_PWZ_WIK_zał_1 w zakładce anemostaty. Prosimy o wyjaśnienie jaki należy materiał przyjąć do pozycji – nawiewnik wirowy d=300mm – ilość, typ, rodzaj i wielkość , nawiewnik sufitowy d=125m – ilość, typ rodzaj i wielkość , nawiewnik sufitowy d=160m – ilość, typ, rodzaj i wielkość.

Odpowiedź: Zamawiający załączył „Zestawienie elementów instalacji”.

61. W projekcie i przedmiarze robót przyjęto wentylatory dachowe D=125, D=200 | D=250MM z wyrzutem poziomym +Regulator + Podstawa dachowa. Prosimy o określenie wydajności i sprężów tych wentylatorów a także rodzaju i wielkości wentylatorów , bo w projekcie wykonawczym nie podano tych informacji.

Odpowiedź: Spręż na podstawie 200kPA, wydajność wentylator dachowy D=250mm-550m³/h; D=200mm-300m³/h; D=125mm-100m³/h.

62. Czy w zakres wyceny instalacji wewnętrznej wod-kan , należy wycenić biały montaż , jeżeli tak to prosimy o podanie ilości , rodzaju i typów modeli białego montażu.

Odpowiedź: Zgodnie z przedmiarami załączonymi do postępowania.

63. Czy w zakres wyceny gazów medycznych jest dostawa i montaż paneli medycznych , lamp i kolumn medycznych, w projekcie jest opisany szczegółowe typ i rodzaj paneli medycznych, natomiast w przedmiarze robót nie występują do wyceny te urządzenia, Jeżeli należy je wycenić to prosimy o podanie ilości paneli typ i rodzaju.

Odpowiedź: Zgodnie z przedmiarami załączonymi do postępowania.

64. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy dokumentacją rysunkową a przekazanym przedmiarem. W przedmiarze w pozycji stacja FrontLoad poczty pneumatycznej pokazana jest ilość stacji 1 szt. Na rysunku projektu wykonawczego KBIT/99/2018/PWZ/ARCH/02 widnieją dwie stacje w pomieszczeniach: 1 szt. pomieszczenie 1.21a „magazyn leków”, 1 szt. pomieszczenie 1.24 „Gabinet zabiegowy. Proszę o wyjaśnienie czy mamy ofertować jedną czy dwie stacje typu FrontLoad.

Odpowiedź: Załączony do postępowania kosztorys (zał. 2.7 do SIWZ – instalacja poczty pneumatycznej) w pozycji 2.5 jasno wskazuje na dostawę dwóch kompletnych stacji roboczych.

65. W udostępnionych załącznikach „ZP_114_2019 - załączniki nr 2.1 - 2.8 do SIWZ – kosztorysy nakładcze – ath” występuje niespójna i niekompletna struktura narzutów dla poszczególnych kosztorysów. W kosztorysach powinny być narzuty uwzględniające : Koszty pośrednie (Kp liczone od robocizny i sprzętu), Koszty Zakupu (Kz liczone od materiałów) oraz Zysk (Z liczone od robocizny i sprzętu). W zamieszczonych kosztorysach narzuty wyglądają następująco :

ZP_114_2019 - załącznik nr 2.1 do siwz - kosztorys nakładczy – budowlany. Jedyny narzut tego kosztorysu stanowi Podatek VAT.

ZP_114_2019 - załącznik nr 2.2 do siwz - kosztorys nakładczy – elektryczny. Jedyny narzut tego kosztorysu stanowi Podatek VAT.

ZP_114_2019 - załącznik nr 2.3 do siwz - kosztorys nakładczy – teletechniczny. Jedyny narzut tego kosztorysu stanowi Podatek VAT.

ZP_114_2019 - załącznik nr 2.4 do siwz - kosztorys nakładczy - instalacja wentylacji i klimatyzacji. Narzut tego kosztorysu stanowią Koszt Zakupu oraz Podatek VAT.

ZP_114_2019 - załącznik nr 2.5 do siwz - kosztorys nakładczy - instalacje wod.-kan. i chłodu. Jedyny narzut tego kosztorysu stanowi Podatek VAT.

ZP_114_2019 - załącznik nr 2.6 do siwz - kosztorys nakładczy - instalacja c.o. Jedyny narzut tego kosztorysu stanowi Podatek VAT.

ZP_114_2019 - załącznik nr 2.7 do siwz - kosztorys nakładczy - instalacja poczty pneumatycznej. Jedyny narzut tego kosztorysu stanowi Podatek VAT.

ZP_114_2019 - załącznik nr 2.8 do siwz - kosztorys nakładczy - instalacja gazów medycznych. Narzut tego kosztorysu stanowią Koszt Zakupu oraz Podatek VAT.

Prosimy o informację, że dopuszczalne jest modyfikowanie narzutów. W przeciwnym wypadku wnosimy o ponowne zamieszczenie kosztorysów ath zawierających właściwą strukturę narzutów.

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował kosztorysy nakładcze.

66. Prosimy o udostępnienie projektu wykonawczego Systemu Poczty Pneumatycznej, do którego należy się odwołać przy wykonaniu kosztorysu ofertowego.

Odpowiedź: Lokalizacja stacji poczty pneumatycznej pokazana jest na rzutach architektury.

67. § 15 ust. 6 zapisów umowy – prosimy o zmianę wskazanego progu na 20 %.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

68. § 5 ust. 3 zapisów umowy – prosimy o zmianę wysokości kosztów zużycia mediów na 1 % wartości każdej wystawionej faktury.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie 19.

69. §11 ust. 2 – Prosimy o dodanie do zapisów umowy możliwości przedkładania Zamawiającemu projektów umów z podwykonawcami w formie elektronicznej.

Odpowiedź: Zamawiający oczekują wersji papierowej i elektronicznej. Zamawiający dokonał modyfikacji we wzorze umowy.

70. § 12 ust. 10 – Prosimy o dookreślenie w zapisach umowy, że „W ramach pobudowlanego sprzątnia obiektu Wykonawca zobowiązany jest na zakończenie Etapu V do profesjonalnego posprzątnia całego obiektu dla obszaru realizacji prac”.

Odpowiedź: Zapis jest wystarczająco precyzyjny.

71. § 3 – Prosimy o zmianę określenia terminów wykonania robót dla każdego z etapów oraz terminu końcowego, z dat na ilość dni liczonych od daty podpisania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający dokona modyfikacji wzoru umowy.

72. Prosimy o podanie przedmiaru dla pozycji 49 d.4, 50 d.4, 51 d.4, w kosztorysie nakładczym – 2.5 Kosztorys instalacje wod kan i chłodu.

Odpowiedź: Przedmiar zgodny z kosztorysem nakładczym.

73. Prosimy o podanie, w których pozycjach w kosztorysach nakładczych należy ująć wykładzinę dywanową, brak takiej pozycji w kosztorysach.

Odpowiedź: W załączeniu zmodyfikowany załącznik nr 2.1 do siwz – zmodyfikowany kosztorys nakładczy - budowlany. Dodano poz. 56.

74. Prosimy o podanie, w których pozycjach w kosztorysach nakładczych należy ująć stolarkę okienną zewnętrzną (np. okno O1, O2).

Odpowiedź: Stolarka okienna nie jest przedmiotem zamówienia.

75. Prosimy o podanie, w których pozycjach w kosztorysach nakładczych należy ująć stolarkę okienną wewnętrzną (np. witryna S1, S2 okno O1, O2)

Odpowiedź: Stolarka okienna nie jest przedmiotem zamówienia.

76. Ze względu na brak uszczegółowienia w projekcie prosimy o informację jaki zakres prac należy wykonać na poszyciu dachowym. Prosimy o uszczegółowienie i dodanie odpowiednich pozycji kosztorysowych.

Odpowiedź: Ewentualna ingerencja w pokrycie dachowe będzie związana tylko i wyłącznie z prowadzeniem instalacji na dach. Wykonawca jest zobowiązany do wykonania przejść przez dach w technologii analogicznej do przejść już wykonanych.

77. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów o brakujące pozycje, których ilość jest obecnie trudna do oszacowania, ze względu na brakujące rzuty w projekcie - branża sanitarna: - rury stalowe w

pomieszczeniu węzła - pompa obiegowa - armatura regulacyjna na pionie i rozdzielaczu - licznik ciepła - zawór trójdrogowy - zawory odcinające, spustowe - przejścia p.poż.

Odpowiedź: Węzeł cieplny nie jest przedmiotem zamówienia. Zakres przedmiotu zamówienia obejmuje poziom piętra II.

78. Prosimy o dodanie do kosztorysów nakładczych pozycji dotyczących sprzątnia pobudowlanego.

Odpowiedź: Sprzątnie jest elementem obligatoryjnym regulowanym umową, nie wymaga odrębnej pozycji kosztorysowej.

79. Prosimy o dodanie do kosztorysów nakładczych pozycji dotyczących luster.

Odpowiedź: W załączeniu zmodyfikowany załącznik nr 2.1 do siwz – zmodyfikowany kosztorys nakładczy - budowlany. Dodano poz. 66.

80. Prosimy o dodanie do kosztorysów nakładczych pozycji dotyczącej dokumentacji powykonawczej i dokumentacji powykonawczej w BIM.

Odpowiedź: Zamawiający oczekują przygotowania dokumentacji powykonawczej zarówno w wersji tradycyjnej – papierowej wraz z elektroniczną wersją edytowalną oraz pdf. , oraz dokumentacji powykonawczej w technologii BIM. Tzw. Tradycyjna dokumentacją powykonawczą jest elementem obligatoryjnym regulowanym wzorem umowy, identycznie sytuacja wygląda z dokumentacją w technologii BIM.

81. Ze względu na konieczność włączenia się do istniejącej instalacji kanalizacji i rozprowadzenia podejść pod przybory pod stropem II piętra, prosimy o dodanie do kosztorysów nakładczych pozycji dotyczącej demontażu sufitów i demontażu istniejących zabudów.

Odpowiedź: W załączeniu zmodyfikowany załącznik nr 2.1 do siwz – zmodyfikowany kosztorys nakładczy - budowlany. Dodano poz. 77.

82. Prosimy o potwierdzenie, że zakres regulacji instalacji CO obejmuje jedynie grzejniki na IIp.

Odpowiedź: Zakres regulacji c.o. na II piętrze obejmuje grzejniki, jednak po wykonaniu kompletnej instalacji wykonać regulację całej instalacji.

83. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o schemat rozdzielacza dla instalacji CO.

Odpowiedź: Zamawiający załączył dokument– Schemat rozdzielacza.

84. Prosimy o określenie materiału z jakiego należy wykonać piony instalacji CO oraz poziomy zasilające piony.

Odpowiedź: Piony są istniejące (wykonane).

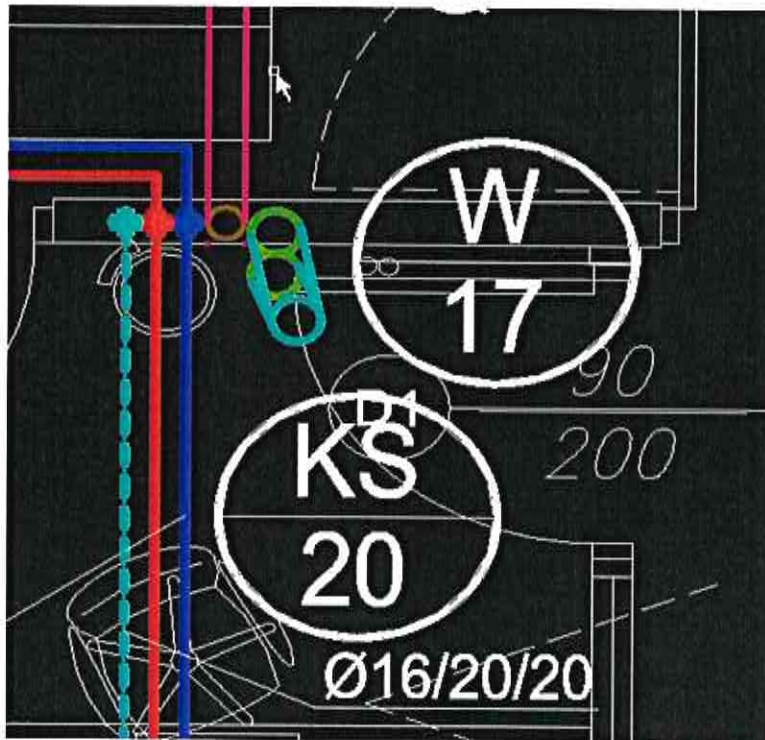
85. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej o: -rysunki z rozwinięciem instalacji -rzuty z lokalizacją podwęzła i prowadzenia instalacji w pomieszczeniu piwnicy -rzut poprowadzenia instalacji CO przez pomieszczenia piwnicy, parteru i I-piętra.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie 77.

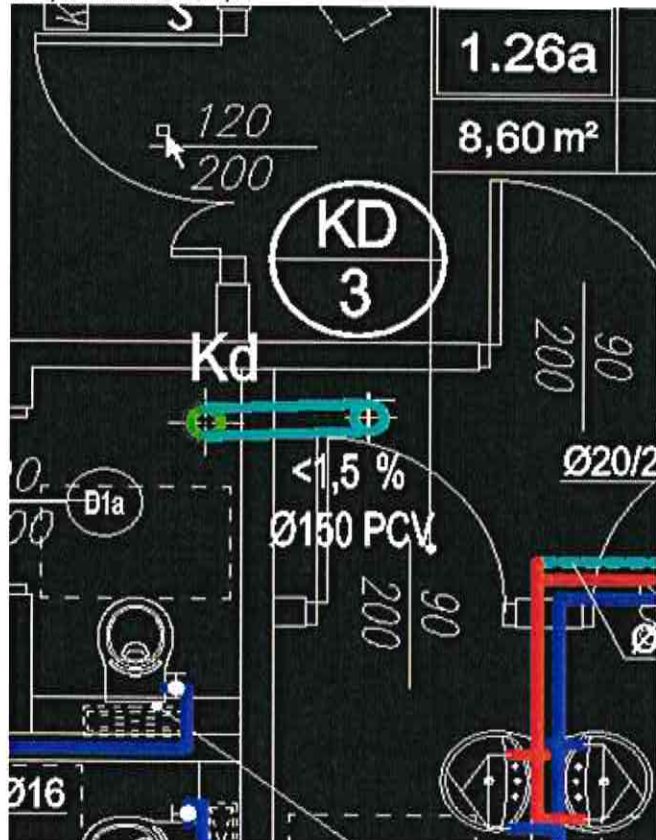
86. Prosimy o określenie z jakiego materiału ma zostać wykonana instalacja hydrantowa.

Odpowiedź: Instalacja wykonana z rur stalowych ocynkowanych.

87. Prosimy o wyrażenie zgody na wykonanie instalacji skroplin z rur PP łączonych poprzez zgrzewanie lub PVC-C łączonych poprzez klejenie zamiast z rur PCV łączonych poprzez kształtki z uszczelkami.
Odpowiedź: Instalacja odprowadzenia skroplin zaprojektowano z rur PP łączone za pomocą zgrzewania.
88. Prosimy o uzupełnienie projektu o zawory napowietrzające Dn50 i DN75 na zakończeniu podejść pod przyboru o długości ponad 5m oraz dodanie odpowiednich pozycji do kosztorysów nakładczych.
Odpowiedź: W załączeniu zmodyfikowany załącznik nr 2.5 do siwz – zmodyfikowany kosztorys nakładczy - instalacje wod.-kan. i chłodu. Dodano poz. 55 i 56 oraz rysunek zamienny.
89. Prosimy o przekazanie szczegółu włączenia instalacji kanalizacji deszczowej, sanitarnej, wody zimnej, ciepłej i jej cyrkulacji a także instalacji hydrantowej w istniejącą instalację. Prosimy również o określenie miejsca włączenia (I czy IIp).
Odpowiedź: Projektowana instalacja włączana jest w istniejące piony zgodnie z częścią rysunkową.
90. Prosimy o wskazanie lokalizacji i nastawy dla zaworów cyrkulacyjnych.
Odpowiedź: Zakres przedmiotu zamówienia obejmuje poziom piętra II. Rysunek z nastawami w załączeniu.
91. Prosimy o zamianę zaworów typu Ea przy polewaczkach za zaworu typu Ha.
Odpowiedź: W części rys. przy polewaczkach zaprojektowane są zawory antyskażeniowe typu HA.
92. Z uwagi na zawarcie w pozycjach ceramiki sanitarnej (pozycje 21 d.2 – 23 d.3 w kosztorysie w kosztorysie 2.5 - Kosztorys instalacje wod kan i chłodu) elementów dodatkowych tj. dozownik mydła, podajnik ręczników itp. prosimy o zwiększenie ilości robocizny lub zawarcie tych pozycji w dziale elementy wykończenia łazienki.
Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację w tym zakresie.
93. Prosimy o potwierdzenie lokalizacji pionów, które są w kolizji z wyposażeniem ruchomym i stałym obiektu. Przykłady kolizji w załączeniu. Przykład nr. 1 oś e/7



Przykład nr. 2 oś e/3



Odpowiedź: Zgodnie z legendą (linia seledynowa) kanalizacja deszczowa prowadzona pod stropem.

94. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o brakujące rysunki: -rozwiniecie instalacji wody bytowej, instalacji p.poż., kanalizacji deszczowej i sanitarnej -rzut dachu z lokalizacją wpustów

dachowych i wywiewek -rzut I-piętra z rozprorowadzeniem instalacji kanalizacji pod-stropem oraz lokalizacją pionów wod-kan -rzut parteru i piwnicy pod kątem wykonania instalacji pod posadzkowej i wyjść z budynku - zgodnie z częścią opisową projektu.

Odpowiedź: Zakres przedmiotu zamówienia obejmuje poziom piętra II.

95. Ze względu na konieczność uszczegółowienia dokumentacji, w tym kosztorysów, prosimy o przedłużenie terminu składania ofert do 10.01.2020 r.

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował termin składania i otwarcia ofert.

Działając w oparciu art. 38 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający modyfikuje treść SIWZ, w zakresie:

- a) Zmiany zapisów Specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zmiany wskazane w załączonym dokumencie;
- b) Zmiany zapisów Wzoru umowy – załącznik nr 3 do SIWZ – zmiany wskazane w załączonym dokumencie;
- c) Modyfikacji kosztorysów nakładczych, załączniki 2.1 – 2.8 oraz 2.10 do SIWZ;
- d) Dodatkowych dokumentów, w tym: decyzji Prezydenta Miasta o pozwoleniu na budowę DAR-UA-II.957.2019, załącznika do odpowiedzi nr 26 – Wzór oznakowania, załącznika do odpowiedzi nr 60 – Zestawienie elementów instalacji, załącznika do odpowiedzi nr 82, załącznika do odpowiedzi nr 83 – Schemat rozdzielacza, załącznika do odpowiedzi nr 88 – rysunek, załącznika do odpowiedzi nr 90 – rysunek.

TERMIN:

- składania ofert upływa 28.01.2020 r. o godz. 09:30.
- wniesienia wadium upływa 28.01.2020 r. o godz. 09:30.
- otwarcia ofert 28.01.2020 r. godz. 10:00

Wszystkie nowe i zmodyfikowane dokumenty znajdują się na Platformie w pozycji Załączniki.

KANCLERZ
Uniwersytetu Medycznego w Łodzi
Dr n. med. Jacek Grabowski