



Szpital Kliniczny  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji  
z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii  
w Olsztynie



ZPZ-2353/4212/24

Olsztyn, dn. 10.09.2024 r.

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pn. Wykonanie instalacji współpracy Systemu Kontroli Dostępu założonego w drzwiach wejściowych Szpitalnych Oddziałów w budynkach: „B”, „D”, „E” i „F” z istniejącym Systemem Sygnalizacji Pożarowej Szpitala Klinicznego MSWiA z W-MCO w Olsztynie na podstawie projektu. Znak sprawy: PZ-29/07/20

**Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko – Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie**, działając na podstawie przepisów art. 16 i 17, zawiadamia o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnieniu postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6, zgodnie z dyspozycją art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### **UZASADNIENIE:**

Po wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 23 sierpnia 2024 r., Zamawiający otrzymał od jednego z Wykonawców biorących udział w postępowaniu, informację o błędach w dokumentacji przetargowej, które mogły mieć wpływ na zaoferowaną cenę przez Wykonawcę.

Analiza pisma Wykonawcy, a następnie weryfikacja dokumentów przetargowych pozwoliła potwierdzić omyłkowe zamieszczenie wzoru umowy dotyczącego zupełnie innego przedmiotu zamówienia. Stwierdzona wada jest o tyle istotna, ponieważ miała bezpośredni wpływ na kształt ofert Wykonawców, którzy nie mieli możliwości uwzględnienia wszystkich wymagań i obowiązków zawartych w niedostępniom wzorze umowy. Ponadto, z uwagi na zaawansowany etap postępowania, tj. po upływie terminu na składanie ofert, brakujący dokument nie może już być uzupełniony, tym samym stwierdzona wada jest nieusuwalna. Mając na uwadze, iż brak postanowień przyszłej umowy w treści SWZ uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy z powodu braku konkretnych wskazań umożliwiających jej sformułowanie, fakt naruszenia art. 281 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, które materializują przesłankę określoną w art. 457 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz brak możliwości skorygowania wady, Zamawiający zdecydował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnieniu całego postępowania w oparciu o art. 255 pkt. 6 teże ustawy.

Przyjęte w niniejszej sprawie stanowisko Zamawiającego jest zbieżne z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 19.09.2012 sygn. akt KIO 1897/12 stwierdziła, co następuje:

„Obowiązek zawarcia w specyfikacji postanowień dotyczących przyszłej umowy wynika z art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp. Skład orzekający Izby podkreśla, że wstęp do wyliczenia w art. 36 ust. 1 Pzp brzmi cyt. „Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej;”. Dlatego zamawiający musi zawrzeć w specyfikacji istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego albo ogólne warunki umowy [...]

Takie pominięcie postanowień odnośnie przyszłej umowy stanowi, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy, gdyż nie ma wystarczająco konkretnych wskazań do sformułowania treści postanowień umownych. Zawarcie umowy bez wskazania podstaw treści umowy w specyfikacji byłoby również naruszeniem kardynalnej zasady zamówień publicznych – prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz zapewniający równe traktowanie wykonawców (art. 7 ust. 1 Pzp), gdyż nikt nie może podstawnie zaręczyć, że jakkolwiek wykonawca widząc brak w specyfikacji postanowień umownych nie odstąpił od zamiaru złożenia oferty lub złożyłby bardzo korzystną ofertę, gdyby znalazł w warunkach umownych jakieś postanowienie odpowiadające temu wykonawcy. Ponadto odwołujący pominął przesłanki do unieważnienia postępowania zawarte w art. 146 ust. 6 Pzp, czyli dokonania przez zamawiającego czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, a jak wyżej zostało wskazane pominięcie w specyfikacji postanowień odnośnie postanowień umowy miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.”

Z kolei w wyroku z dnia 21.03.2023 r., sygn. akt KIO 610/23 stwierdzono:

„Przepis (art. 457 ust. 1 pkt 1) sformułowany jest mało przejrzysto, ale trudno byłoby zaakceptować, dlaczego ustawodawca, jako prowadzącą do nieważności umowy, miałby przyjąć jedynie przesłankę związaną z ogłoszeniami, mającymi znaczenie dla sporządzenia ofert, a pominął inne naruszenia przepisów, które takie znaczenia również mają. Dlatego trzeba przyjąć, że intencją ustawodawcy było wprowadzenie przesłanki nieważności umowy zawartej z naruszeniem przepisów Prawa zamówień publicznych, jednak nie każdym, tylko kwalifikowanym - takim, które miało znaczenie dla przygotowania ofert, a więc wpłynęło na wynik postępowania. Generalnie rzecz biorąc przesłanki unieważnienia postępowania mają charakter wysoce sankcyjny i powinny być interpretowane możliwie wąsko, jednak jakkolwiek interpretacja musi uwzględniać sens i cel przepisu. Dlatego ostatecznie, biorąc pod uwagę powyższe rozważania, Izba doszła do wniosku, że udzielenie zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy, tego rodzaju, że miało wpływ na sporządzenie ofert i wynik postępowania, mieści się w normie opisanej w art. 457 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych.”

Przedmiotowa decyzja Zamawiającego, jest zatem uzasadniona, konieczna i opiera się na podstawowych zasadach systemu zamówień publicznych oraz na orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności przedsięwziętych przez instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zastępca Dyrektora ds. Techniczno-Logistycznych  
SK MSWiA z W-M CO w Olsztynie  
Jolanta Grabińska