



Sopot, dnia 19.12.2023r.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Sanatorium Uzdrowskie
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
w Sopocie

Znak postępowania:
ZP4/V/23

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w formie elektronicznej za pośrednictwem Platformy Zakupowej w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej ustawą lub ustawą Pzp, w procedurze właściwej dla zamówień publicznych, których kwota wartości zamówienia jest poniżej progów unijnych.

Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby SP ZOZ Sanatorium Uzdrowskiego MSWiA w Sopocie z podziałem na 9 części

Zawiadomienie o wyborze w zakresie części nr 1,2,3,5,7,9

Część nr 1

1. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jako najkorzystniejsza została wybrana Oferta Wykonawcy:

"Królewiczanka" Piekarnia i Cukiernia Ryszard Krause, ul. Królewska 61, 83 – 342 Kamienica Królewska

Cena brutto 209 471,00 zł

2. Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonych w dokumentach zamówienia.

3. Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, W/w Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. W/w Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

4. Informacje i zestawienie złożonych ofert:

Część nr 1			
Nr Oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium cena i nazwa części	Wartość
3	"Królewiczanka" Piekarnia i Cukiernia Ryszard Krause, ul. Królewska 61, 83 – 342 Kamienica Królewska	Cena Część nr 1	209 471,00 zł
4	AL Piekarnia-Cukiernia Sp z o.o. sp.k. Złota 50, 84-105 Karwia	Cena Część nr 1	223 173,30 zł

Ocena z punktacją w części nr 1

Część nr 1			
Nr Oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ocena punktowa w kryterium „cena” waga 100 %	Punktacja
3	"Królewiczanka" Piekarnia i Cukiernia Ryszard Krause, ul. Królewska 61, 83 – 342 Kamienica Królewska	100 %	100 pkt
4	AL Piekarnia-Cukiernia Sp z o.o. sp.k. Złota 50, 84-105 Karwia	93,86 %	93,86 pkt

5. Informacja o ofertach odrzuconych w zakresie części nr 1

Nie odrzucono żadnej oferty.

6. Informacja o terminie zawarcia umowy w zakresie części nr 1

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Część nr 2

1. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jako najkorzystniejsza została wybrana Oferta Wykonawcy:

Mona-Kontra Sp z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki

Cena brutto 317 322,16 zł

2. Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonych w dokumentach zamówienia.

3. Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, W/w Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. W/w Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

4. Informacje i zestawienie złożonych ofert:

Część nr 2			
Nr Oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium cena i nazwa części	Wartość
7	Mona-Kontra Sp z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki	Cena Część nr 2	317 322,16 zł
12	PRZEDSIĘBIORSTWO SEZAMEK SP.Z.O.O 84-100 PUCK UL.10LUTEGO-44	Cena Część nr 2	353667,56 zł
17	Oferta nr 17 złożona przez: Spółdzielnia Obrotu Towarowego Przemysłu Mleczarskiego 15-399 Białystok, ul. Handlowa 4	Cena Część nr 2	341 865, 20 zł

Ocena z punktacją w części nr 2

Część nr 2			
Nr Oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ocena punktowa w kryterium „cena” waga 100 %	Punktacja
7	Mona-Kontra Sp z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki	100 %	100 pkt
12	PRZEDSIĘBIORSTWO SEZAMEK SP.Z.O.O 84-100 PUCK UL.10LUTEGO-44	Nie podlega ocenie	-
17	Spółdzielnia Obrotu Towarowego Przemysłu Mleczarskiego 15-399 Białystok, ul. Handlowa 4	92,82 %	92,82 pkt

5. Informacja o ofertach odrzuconych w zakresie części nr 2

Zamawiający dokonał odrzucenia Oferty nr 12 złożonej przez:

PRZEDSIĘBIORSTWO SEZAMEK SP.Z.O.O 84-100 PUCK UL.10LUTEGO-44

W/w oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. Zamawiający zgodnie z Rozdziałem VIII SWZ wymagał:

„VIII. INFORMACJA CO DO MOŻLIWOŚCI SKŁADANIA OFERT CZĘŚCIOWYCH
Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych. Każda część jest do osobnego rozpatrywania. W danej części należy zaoferować cały asortyment zawarty w Załączniku nr 1 – 9 do SWZ. Liczba zadań/Części: 9.

Uwaga:

- 1) Zamawiający nie przewiduje możliwości wydzielenia pozycji z danej części do osobnego rozpatrywania.
- 3) Zamawiający dopuszcza składanie ofert przez jednego Wykonawcę tylko na jedną część zamówienia”.

6. Informacja o terminie zawarcia umowy w zakresie części nr 2

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Część nr 3

1. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jako najkorzystniejsza została wybrana Oferta Wykonawcy:

**HANDEL HURTOWY ARTYKUŁAMI ROLNO-SPOŻYWCZYMI "APENA"
AGNIESZKA NABORCZYK UL. POLNA 6 SKOWARCZ 83-032 PSZCZÓŁK**

Cena brutto 383 252,50 zł

2. Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonych w dokumentach zamówienia.

3. Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, W/w Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. W/w Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

4. Informacje i zestawienie złożonych ofert:

Część nr 3			
Nr Oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium cena i nazwa części	Wartość
5	Owoce i Warzywa Katarzyna Myka 80-736 Gdańsk ul. Modra 59	Cena Część nr 3	389 755,00 zł
8	STEMAR Sp. zo.o. 84 – 120 WŁADYSŁAWOWO, ul. Portowa 3	Cena Część nr 3	398 869,00 zł
9	HANDEL HURTOWY ARTYKUŁAMI ROLNO-	Cena	383 252,50 zł

	SPOŻYWCZYMI "APENA" AGNIESZKA NABORCZYK UL. POLNA 6 SKOWARCZ 83-032 PSZCZÓŁK	Część nr 3	
14	HURTOWNIA ROLNO- SPOŻYWCZA "WITAMINA" ADAM BEDNARCZUK SPÓŁKA KOMANDYTOWO – AKCYJNA GRUNWALDZKA 2; 82-300 ELBLĄG	Cena Część nr 3	440 029,35 zł

Ocena z punktacją w części nr 3

Część nr 3			
Nr Oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ocena punktowa w kryterium „cena” waga 100 %	Punktacja
5	Owoce i Warzywa Katarzyna Myka 80-736 Gdańsk ul. Modra 59	98,33 %	98,33 pkt
8	STEMAR Sp. zo.o. 84 – 120 WŁADYSŁAWOWO, ul. Portowa 3	96,08 %	96,08 pkt
9	HANDEL HURTOWY ARTYKUŁAMI ROLNO- SPOŻYWCZYMI "APENA" AGNIESZKA NABORCZYK UL. POLNA 6 SKOWARCZ 83-032 PSZCZÓŁK	100 %	100 pkt
14	HURTOWNIA ROLNO- SPOŻYWCZA "WITAMINA" ADAM BEDNARCZUK SPÓŁKA KOMANDYTOWO – AKCYJNA GRUNWALDZKA 2; 82-300 ELBLĄG	Nie podlega ocenie	-

5. Informacja o ofertach odrzuconych w zakresie części nr 3

Zamawiający dokonał odrzucenia Oferty nr 14 złożonej przez:

HURTOWNIA ROLNO- SPOŻYWCZA "WITAMINA" ADAM BEDNARCZUK SPÓŁKA KOMANDYTOWO – AKCYJNA GRUNWALDZKA 2; 82-300 ELBLĄG

W/w oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. Zamawiający zgodnie z Rozdziałem VIII SWZ wymagał:

„VIII. INFORMACJA CO DO MOŻLIWOŚCI SKŁADANIA OFERT CZĘŚCIOWYCH
Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych. Każda część jest do osobnego rozpatrywania. W danej części należy zaoferować cały asortyment zawarty w Załączniku nr 1 – 9 do SWZ. Liczba zadań/Części: 9.

Uwaga:

- 1) Zamawiający nie przewiduje możliwości wydzielenia pozycji z danej części do osobnego rozpatrywania.
- 3) Zamawiający dopuszcza składanie ofert przez jednego Wykonawcę tylko na jedną część zamówienia”.

6. Informacja o terminie zawarcia umowy w zakresie części nr 3

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Część nr 5

1. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jako najkorzystniejsza została wybrana Oferta Wykonawcy:

**GOSPODARSTWO ROLNE Ignacy Węsierski Chmielnskie Chrósty 55,
83-333 Chmielno**

Cena brutto 58 400,00 zł

2. Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonych w dokumentach zamówienia.

3. Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, W/w Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. W/w Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

4. Informacje i zestawienie złożonych ofert:

Część nr 5			
Nr Oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium cena i nazwa części	Wartość
6	GOSPODARSTWO ROLNE Ignacy Węsierski Chmieleńskie Chrósty 55, 83-333 Chmielno	Cena Część nr 5	58 400,00 zł
12	PRZEDSIĘBIORSTWO SEZAMEK SP.Z.O.O 84-100 PUCK UL.10LUTEGO-44	Cena Część nr 5	56 000,00 zł
14	HURTOWNIA ROLNO- SPOŻYWCZA "WITAMINA" ADAM BEDNARCZUK SPÓŁKA KOMANDYTOWO – AKCYJNA GRUNWALDZKA 2; 82-300 ELBLĄG	Cena Część nr 5	63 200,00 zł

Ocena z punktacją w części nr 5

Część nr 5			
Nr Oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ocena punktowa w kryterium „cena” waga 100 %	Punktacja
6	GOSPODARSTWO ROLNE Ignacy Węsierski Chmieleńskie Chrósty 55, 83-333 Chmielno	100 %	100 pkt
12	PRZEDSIĘBIORSTWO SEZAMEK SP.Z.O.O 84-100 PUCK UL.10LUTEGO-44	Nie podlega ocenie	-
14	HURTOWNIA ROLNO- SPOŻYWCZA "WITAMINA" ADAM BEDNARCZUK SPÓŁKA KOMANDYTOWO	Nie podlega ocenie	-

	– AKCYJNA GRUNWALDZKA 2; 82-300 ELBLĄG		
--	----------------------------------------------	--	--

5. Informacja o ofertach odrzuconych w zakresie części nr 5

a) Zamawiający dokonał odrzucenia Oferty nr 12 złożonej przez:

PRZEDSIĘBIORSTWO SEZAMEK SP.Z.O.O 84-100 PUCK UL.10LUTEGO-44

W/w oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. Zamawiający zgodnie z Rozdziałem VIII SWZ wymagał:

„VIII. INFORMACJA CO DO MOŻLIWOŚCI SKŁADANIA OFERT CZĘŚCIOWYCH
 Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych. Każda część jest do osobnego rozpatrywania. W danej części należy zaoferować cały asortyment zawarty w Załączniku nr 1 – 9 do SWZ. Liczba zadań/Części: 9.

Uwaga:

- 1) Zamawiający nie przewiduje możliwości wydzielenia pozycji z danej części do osobnego rozpatrywania.
- 3) Zamawiający dopuszcza składanie ofert przez jednego Wykonawcę tylko na jedną część zamówienia”.

b) Zamawiający dokonał odrzucenia Oferty nr 14 złożonej przez:

HURTOWNIA ROLNO- SPOŻYWCZA "WITAMINA" ADAM BEDNARCZUK SPÓŁKA KOMANDYTOWO – AKCYJNA GRUNWALDZKA 2; 82-300 ELBLĄG

W/w oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. Zamawiający zgodnie z Rozdziałem VIII SWZ wymagał:

„VIII. INFORMACJA CO DO MOŻLIWOŚCI SKŁADANIA OFERT CZĘŚCIOWYCH
 Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych. Każda część jest do osobnego rozpatrywania. W danej części należy zaoferować cały asortyment zawarty w Załączniku nr 1 – 9 do SWZ. Liczba zadań/Części: 9.

Uwaga:

- 1) Zamawiający nie przewiduje możliwości wydzielenia pozycji z danej części do osobnego rozpatrywania.
- 3) Zamawiający dopuszcza składanie ofert przez jednego Wykonawcę tylko na jedną część zamówienia”.

6. Informacja o terminie zawarcia umowy w zakresie części nr 5

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Część nr 7

1. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jako najkorzystniejsza została wybrana Oferta Wykonawcy:

KORYB Spółka z o.o., Sp. k. z siedzibą ul. Zamkowa 20, 84 – 100 Puck

Cena brutto 116 425,00 zł

2. Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonych w dokumentach zamówienia.

3. Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, W/w Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. W/w Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

4. Informacje i zestawienie złożonych ofert:

Część nr 7			
Nr Oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium cena i nazwa części	Wartość
2	KORYB Spółka z o.o., Sp. k. z siedzibą ul. Zamkowa 20, 84 – 100 Puck	Cena Część nr 7	116 425,00 zł

Ocena z punktacją w części nr 7

Część nr 7			
Nr Oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ocena punktowa w kryterium „cena” waga 100 %	Punktacja
2	KORYB Spółka z o.o., Sp. k. z siedzibą ul. Zamkowa 20, 84 – 100 Puck	100 %	100 pkt

5. Informacja o ofertach odrzuconych w zakresie części nr 7

Nie odrzucono żadnej oferty.

6. Informacja o terminie zawarcia umowy w zakresie części nr 7

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej

Część nr 9

1. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jako najkorzystniejsza została wybrana Oferta Wykonawcy:

Mlh Marita Laga 84-120 Władysławowo , Gdańska 65

Cena brutto 126 903,52 zł

2. Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonych w dokumentach zamówienia.

3. Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, W/w Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. W/w Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

4. Informacje i zestawienie złożonych ofert:

Część nr 9			
Nr Oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium cena i nazwa części	Wartość
15	Mlh Marita Laga 84-120 Władysławowo , Gdańska 65	Cena Część nr 9	126 903,52 zł

Ocena z punktacją w części nr 9

Część nr 9			
Nr Oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ocena punktowa w kryterium „cena” waga 100 %	Punktacja
15	Mlh Marita Laga 84-120 Władysławowo , Gdańska 65	100 %	100 pkt

5. Informacja o ofertach odrzuconych w zakresie części nr 9

Nie odrzucono żadnej oferty.

6. Informacja o terminie zawarcia umowy w zakresie części nr 9

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.