

Chełmno, dnia 24.08.2023 r

N/znak: ZOZ.II/ZP/133/2023

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem zamówienia jest „Sukcesywna dostawa środków dezynfekcyjnych dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Chełmnie”, nr post. 27/2023.

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny oferty, i łączną punktację:

Pakiet nr 1

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: Cena	Liczba pkt w kryterium: Termin dostawy	Łączna liczba punktów
5	Schulke Polska Sp. zo.o. Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa	60,00	40,00	100,00
7	BIALMED SP. Z O.O. UL. KAZIMIERZOWSKA 6/48/35, 02-546 WARSZAWA	Oferta odrzucona		

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie wyboru:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą **ofertę nr 5** złożoną przez:

Schulke Polska Sp. zo.o.

Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

- Liczba punktów w kryterium „Cena” – 60,00 pkt
- Liczba punktów w kryterium „Termin dostawy” – 40,00 pkt
- Łączna liczba uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zamawiający wybrał ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w badanych kryteriach spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Uzasadnienie odrzucenia oferty wykonawcy Bialmed Sp. z o.o.

- prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

- faktyczne: dnia 25.07.2023 r. wykonawca na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp został wezwany do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie poz. 1, 3, 4, 12. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyjaśnił wątpliwości zamawiającego co spowodowało zbadanie oferty wykonawcy tylko na podstawie posiadanych przez zamawiającego danych, dokumentów i oświadczeń zawartych w ofercie.

Biorąc pod uwagę restrykcyjny charakter przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, aby dopuszczalne było odrzucenie oferty na tej podstawie, niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny. Przed dokonaniem opisanej czynności zamawiający zobligowany jest do poczynienia ustaleń, czy w danym przypadku nie zachodzą okoliczności wskazujące na konieczność dokonania czynności poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 Pzp. Jak wskazuje się ponadto w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej – przykładowo w wyroku KIO z 03.01.2022 r. (sygn. akt KIO 3641/21), "(...)Zastosowanie ww. przesłanki odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert(...)". I tak:

- w poz. 1 zamawiający wymagał preparatu alkoholowego zawierającego mieszaninę alkoholi bez dodatkowych substancji czynnych, przeznaczony do szybkiej dezynfekcji powierzchni wyrobów medycznych odpornych i wrażliwych na działanie alkoholi (w tym wyświetlacze, ekrany dotykowe, sondy USG) i miejsc trudno dostępnych. Zaoferowany preparat Bactid AF (zgodnie z załączoną do oferty ulotką str. 1) Bactid AF jest preparatem na bazie dwóch alkoholi i może być używany do wszystkich powierzchni odpornych na działanie alkoholi. Należy zachować szczególną ostrożność przy zastosowaniu środka do powierzchni z niektórymi tworzyw sztucznych, powłok z farb i lakierów". W związku z powyższym zaoferowany preparat nie jest przeznaczony do dezynfekcji powierzchni wrażliwych na działanie alkoholu a tym samym nie spełnia wymogów zamawiającego;

- poz. 3 zamawiający wymagał preparatu konfekcjonowanego w kanister 5L. Wykonawca zaoferował preparat Desprey Sensitive w opakowaniach 5kg. W związku z powyższym zaoferowany preparat nie spełnia wymogów zamawiającego;

- poz. 4 zamawiający wymagał preparatu o spektrum działania: B,F, Tbc, V (HBV,HCV,HIV, Adeno Polyoma, Rota, Noro).Wykonawca zaoferował chusteczki Descosept Sensitive wipes, które nie wykazują skuteczności na wirusy Polyoma (zgodnie z załączoną do oferty ulotką str. 1),

- poz. 12 – wykonawca zaoferował krem Octenicare, który nie jest dostępny na rynku. Wykonawca miał możliwość wyjaśnienia zaoferowania ww. preparatu, tj. mógł zapewnić zamawiającego, iż jest w stanie zrealizować zamówienie sukcesywnie poprzez jego możliwości magazynowe.

Zamawiający ustalił, iż w stosunku do powyższych nieprawidłowości nie zachodzą okoliczności wskazujące na konieczność dokonania czynności poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 Pzp a treść ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pakiet nr 2

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: Cena	Liczba pkt w kryterium: Termin dostawy	Łączna liczba punktów
5	Szulke Polska Sp. zo.o. Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa	60,00	40,00	100,00

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie wyboru:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą **ofertę nr 5** złożoną przez:

Szulke Polska Sp. zo.o.

Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

- Liczba punktów w kryterium „Cena” – 60,00 pkt
- Liczba punktów w kryterium „Termin dostawy” – 40,00 pkt
- Łączna liczba uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zamawiający wybrał ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w badanych kryteriach spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pakiet nr 3

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: Cena	Liczba pkt w kryterium: Termin dostawy	Łączna liczba punktów
5	Szulke Polska Sp. zo.o. Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa	60,00	40,00	100,00

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie wyboru:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą **ofertę nr 5** złożoną przez:

Szulke Polska Sp. zo.o.

Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

- Liczba punktów w kryterium „Cena” – 60,00 pkt
- Liczba punktów w kryterium „Termin dostawy” – 40,00 pkt
- Łączna liczba uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zamawiający wybrał ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w badanych kryteriach spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pakiet nr 4

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: Cena	Liczba pkt w kryterium: Termin dostawy	Łączna liczba punktów
2	KIKGEL Sp. z o.o ul. Skłodowskiej 7, 97-225 Ujazd	60,00	40,00	100,00

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie wyboru:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą **ofertę nr 2** złożoną przez:

KIKGEL Sp. z o.o

ul. Skłodowskiej 7, 97-225 Ujazd

Uzasadnienie wyboru:

- Liczba punktów w kryterium „Cena” – 60,00 pkt
- Liczba punktów w kryterium „Termin dostawy” – 40,00 pkt
- Łączna liczba uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zamawiający wybrał ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w badanych kryteriach spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pakiet nr 5

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: Cena	Liczba pkt w kryterium: Termin dostawy	Łączna liczba punktów
1	Medilab Firma Wytwórczo – Usługowa Sp. z o.o. Ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok	60,00	40,00	100,00
3	ENDOELEKTRONIK.PL SP. Z O.O. SP. K. UL. BORKOWA 12, 05-840 BRWINÓW	40,74	25,00	65,74

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie wyboru:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą **ofertę nr 1** złożoną przez:

Medilab Firma Wytwórczo – Usługowa Sp. z o.o.

Ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok

Uzasadnienie wyboru:

- Liczba punktów w kryterium „Cena” – 60,00 pkt
- Liczba punktów w kryterium „Termin dostawy” – 40,00 pkt
- Łączna liczba uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zamawiający wybrał ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w badanych kryteriach spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pakiet nr 6

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: Cena	Liczba pkt w kryterium: Termin dostawy	Łączna liczba punktów
4	Sani sp. z o.o. sp. k. ul. Grafitowa 2, 65-128 Zielona Góra	37,43	0,00	37,43
6	S4K Sp. z o.o. ul. Batalionów Chłopskich 50, 25-671 Kielce	60,00	40,00	100,00

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie wyboru:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą **ofertę nr 6** złożoną przez:

S4K Sp. z o.o.

ul. Batalionów Chłopskich 50, 25-671 Kielce

Uzasadnienie wyboru:

- Liczba punktów w kryterium „Cena” – 60,00 pkt
- Liczba punktów w kryterium „Termin dostawy” – 40,00 pkt
- Łączna liczba uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zamawiający wybrał ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w badanych kryteriach spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożono tylko jedną ofertę.