



UNP: 0801-24- 043460

Zielona Góra, 17 czerwca 2024 roku

Sprawa: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie zmian, wykonanie, dostawa, wdrożenie, gwarantowanie prawidłowego funkcjonowania, rozwój i wsparcie utrzymania wszystkich środowisk Systemu ZISAR, w tym optymalizacji procesów związanych z zarządzaniem usługą analizy ryzyka i dokumentowania kontroli w ramach Krajowej Administracji Skarbowej”

Znak sprawy: 0801-ILZ-1.260.1.2024. 17

Wykonawcy

Wyjaśnienia i zmiana treści SWZ

Szanowni Państwo,

informujemy, że wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)¹. Zamawiający przekazuje treść zapytania wraz z wyjaśnieniami^{2,3}. Dodatkowo, w wyniku udzielonych wyjaśnień oraz wniesionego 24 maja 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wobec treści dokumentów zamówienia, Zamawiający wprowadza zmiany w treści SWZ⁴.

Wyjaśnienia treści SWZ

Pytanie 1

Prosimy o potwierdzenie prawidłowości interpretacji Wykonawcy, że za „jedno zamówienie”, o którym mowa w warunku udziału w postępowaniu w rozdziale IX ust. 4 pkt 1) lit. a) SWZ, zostaną uznane wszystkie umowy, które zostały zawarte w następstwie rozstrzygnięcia tego samego postępowania, wynikające z zastosowania opcji bądź wznowień, w tym również udzielenia zamówień uzupełniających, podobnych lub dodatkowych.

Standardem jest, że zamawiający uwzględniają umowy mieszczące się w powyższym katalogu. Taki sposób interpretacji potwierdza również doktryna i orzecznictwo, gdzie przyjęto za dopuszczalne, by wykonawca wykazywał swoje doświadczenie powołując się łącznie na dwie lub większą liczbę umów jako jedno zamówienie, chyba że instytucja zamawiająca wykluczyła taką możliwość na podstawie wymogów związanych z przedmiotem i celami danego zamówienia publicznego oraz proporcjonalnych względem nich (tak m.in.

orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 Esaprojekt czy wyrok KIO 21/18 do tego orzeczenia referujący).

W ocenie Wykonawcy powyższa interpretacja jest zasadna w szczególności mając na uwadze fakt, że Zamawiający w treści postawionego warunku nie zastrzegł, że pojęcie „jedno zamówienie” należy interpretować odmiennie. Jednak z uwagi na różne praktyki i próby podważania wyników przetargów przez konkurentów, Wykonawca chce upewnić się co do interpretacji Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości sumowania wartości wykonanych usług realizowanych w ramach kilku (wielu) umów w celu uzyskania wartości wymaganej dla wykazania spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu. Jedno zamówienie oznacza kontrakt realizowany w ramach jednej umowy. Przy czym do wartości umowy dolicza się wartość zrealizowanego prawa opcji oraz wznowień, w przypadku gdy są realizowane oraz wszystkie zmiany wartości potwierdzone aneksami.

Pytanie 2

Prosimy o rozważenie uwzględnienia w treści warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do roli Kierownika Projektu (rozdział IX pkt 4.2) lit. a) SWZ), wymogu posiadania kwalifikacji potwierdzonych ważnym certyfikatem PRINCE2 Practitioner lub Project Management Professional (PMP) lub równoważnym. Uważamy, że aktualnie określone wymogi sformułowane wobec Kierownika Projektu mogą w niewystarczający sposób zapewniają należyte wykonanie zamówienia przez wykonawcę.

W związku z powyższym, wnosimy o zmianę treści ww. fragmentu SWZ w sposób następujący:

„a) osobą, która będzie pełnić rolę Kierownika Projektu, który w swojej karierze zawodowej co najmniej 2 razy, przy czym chociaż raz w ostatnich 2 latach, pełnił funkcję Kierownika Projektu lub Zastępcy Kierownika Projektu, przez okres co najmniej 6 m-cy w ramach realizacji projektu, którego przedmiotem był system

o wartości co najmniej 5 000 000,00 zł brutto (słownie: pięć milionów złotych) o cechach określonych w ust. 4.1 pkt 2 lit. a), oraz która posiada kwalifikacje potwierdzone ważnym certyfikatem PRINCE2 Practitioner lub Project Management Professional (PMP) lub równoważnym”

Odpowiedź:

Zamawiający nie określił wymagań w tym zakresie, zakładając że wyznaczone doświadczenie do pełnienia tej roli jest również związane z potwierdzone kompetencjami udokumentowanymi w formie certyfikatu. Zamawiający przychyliła się do przedstawionej propozycji i zmienia zapis SWZ oraz załącznika nr 16 do umowy : „Skład, Kwalifikacje i

Doświadczenie Zespołu Projektowego Wykonawcy oraz wykaz osób upoważnionych do podpisywania dokumentów” w tym zakresie.

Pytanie 3

Prosimy o rozważenie uwzględnienia w treści warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do roli Kierownika Jakości (rozdział IX pkt 4.2) lit. b) SWZ), wymogu posiadania kwalifikacji potwierdzonych ważnym certyfikatem CISA lub CISSP lub równoważnym. Uważamy, że aktualnie określone wymogi sformułowane wobec Kierownika Jakości mogą w niewystarczający sposób zapewniają należyte wykonanie zamówienia przez wykonawcę.

W związku z powyższym, wnosimy o zmianę treści ww. fragmentu SWZ w sposób następujący:

„b) osobą, która będzie pełnić rolę Kierownika Jakości, który w swojej karierze zawodowej co najmniej 2 razy, przy czym chociaż raz w ostatnich 2 latach, pełnił funkcję Kierownika Jakości, przez okres co najmniej 6 m-cy w realizacji projektu, którego przedmiotem był system o wartości co najmniej 5 000 000,00 zł brutto (słownie: pięć milionów złotych) o cechach określonych w ust. 4.1 pkt 2 lit. a), w ramach którego zajmował się określaniem wymagań i kryteriów jakości oraz metod weryfikacji zgodności produktów lub usług z wyznaczonymi kryteriami, oraz która posiada kwalifikacje potwierdzone certyfikatem CISA lub CISSP lub równoważnym.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie określił wymagań w tym zakresie, zakładając że wyznaczone doświadczenie do pełnienia tej roli jest również związane z potwierdzone kompetencjami udokumentowanymi w formie certyfikatu. Zamawiający przychyliła się do przedstawionej propozycji i zmienia zapis SWZ oraz załącznika nr 16 do umowy : „Skład, Kwalifikacje i Doświadczenie Zespołu Projektowego Wykonawcy oraz wykaz osób upoważnionych do podpisywania dokumentów” w tym zakresie.

Pytanie 4

dot. Par. 8 pkt. 7 “Procentowa wartość ostatniej części wynagrodzenia wypłaconej Wykonawcy nie będzie większa niż 50% wartości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, o którym mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu.”

Prosimy o precyzyjne określenie znaczenia definicji „ostatniej części wynagrodzenia”. Prosimy o uwzględnienie faktu, iż część wniosków o zmianę, które zostały zlecone przez Zamawiającego, będą płatne dopiero po dostawie. Czy można przyjąć, iż Zamówione wnioski o zmianę powiększają ostateczną część wynagrodzenia ?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że to ustawodawca wprowadził ograniczenie, aby w umowach zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy, ostatnia część wynagrodzenia nie może

wynosić więcej niż 50% wynagrodzenia należnego wykonawcy. Oznacza, że ostatnia płatność w ramach realizacji Umowy nie przekroczy 50% wynagrodzenia należnego Wykonawcy. Zamawiający będzie miał to ograniczenie na uwadze zlecając poszczególne wnioski o zmianę Wykonawcy.

Pytanie 5

dot. zapisu: "W celu uniknięcia wątpliwości Strony potwierdzają, że w ramach niniejszej Umowy Usługami objęty jest cały System i wszelkie jego elementy i Oprogramowania, w tym w szczególności wszelkie elementy Systemu i Oprogramowania wykonane do dnia zawarcia Umowy przez inny podmiot niż Wykonawca lub dostarczone przez podmiot trzeci na podstawie oddzielnej umowy. W celu uniknięcia wątpliwości Strony potwierdzają, że Wykonawcy nie przysługuje żadne dodatkowe wynagrodzenie związane z objęciem Usługami w/w przedmiotów. Wynagrodzenie z tego tytułu zostało skalkulowane w Wynagrodzeniu za wykonanie odpowiednio Usług Wsparcia Utrzymania Systemu ZISAR oraz Rozwoju Systemu ZISAR."

Czy wykonawca będzie zobowiązany objąć w ramach niniejszej Umowy usługami określonymi w umowie, cały System, w tym wszelkie elementy Systemu i Oprogramowania wykonane przez lub dostarczone przez podmioty trzecie na podstawie oddzielnej umowy, zlecenia i odebrane przez Zamawiającego, już po dniu zawarcia niniejszej Umowy ?

Odpowiedź:

Zamawiający założył, iż zgodnie z przyjętym scenariuszem realizacji Umowy, rzeczywiste świadczenie usługi Wsparcia Utrzymania nastąpi po pierwszym etapie realizacji wymagań podstawowych z OPZ z dostawą określoną na grudzień b.r. Przyjęte założenie i zapisy projektu Umowy wskazują, że zaangażowanie nie dotyczy bieżącego roku z uwagi na przewidywaną perspektywę rzeczywistej zmiany, tj. jej wdrożenia eksploatacyjnego z początkiem stycznia 2025 roku.

Zamawiający z tej przyczyny założył jednoznacznie w projekcie Umowy, że usługa wsparcia utrzymania będzie świadczona z początkiem 2025 roku.

Pytania do OPZ:

Pytanie 6

ZISAR_Wspólne_WB_01: Czy format wydruku rejestrów będzie konfigurowalny za pomocą szablonów?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że uruchomienie Raportu z poziomu rejestru jest związane z eksportem danych do określonego formatu pliku (jak .xls/.xlsx/.ods) lub .pdf, .doc/.docx/.odt), forma prezentacji nie jest elementem konfiguracji przez administratora systemu.

Pytanie 7

ZISAR_Wspólne_WB_02:

- 1) Jaka jest ilość wszystkich rejestrów w systemie?
- 2) Czy we wszystkich rejestrach jest możliwość wykonania ograniczenia widoku do jednostek?
- 3) Udostępnienie informacji o zmapowaniu starych jednostek na obecne, z funkcją podpowiedzi - czy system powinien wyświetlać tylko ostatnie zmapowane jednostki?

Odpowiedź:

Ad. 1) Poniżej przedstawiono listę rejestrów dostępnych w Systemie:

- rejestr informacji
- rejestr WIR (wniosków identyfikujących nowe ryzyko)
- rejestr wniosków podatkowych
- rejestr zleceń analiz
- rejestr analiz
- rejestr kontroli celno-skarbowej (PZKCS i TZK)
- rejestr kontroli podatkowej
- rejestr wniosków z SO
- rejestr nabycia sprawdzającego
- rejestr typowań
- rejestr ryzyka
- rejestr czynności sprawdzających
- rejestr poziomów ryzyka podmiotów
- rejestr miejsc kontroli
- rejestr podmiotów
- rejestr CRMS
- rejestr postępowań
- rejestr cech
- rejestr zastrzeżeń
- rejestr metod losowych
- rejestr metod punktowych
- rejestr raportów
- rejestr nadania/modyfikacji/cofnięcia uprawnień do Systemu
- rejestr załączników
- rejestr zgłoszeń systemu SENT
- rejestr jednostek organizacyjnych

Dodatkowo, Zamawiający w ramach uzupełnienia OPZ, przedstawił w pkt 3.11 „Charakterystykę kodu oprogramowania i parametrów technicznych eksploatacji Systemu”, gdzie wskazano specyfikację użycia istotnych rejestrów.

Ad. 2) Dla każdego rejestru (z wyjątkiem kilku dedykowanych dla administratora systemu) wskazanego w wymaganiu jest możliwość ograniczenia prezentacji rejestru do określonej jednostki z uwzględnieniem możliwego zarządzania tym procesem zależnie od określonych uprawnień czy umocowania użytkownika w strukturze organizacji. Funkcjonalność ta jest

wymagana dla wskazanych rejestrów systemu, dla których Zamawiający określił biznesową potrzebę zmiany.

Ad. 3) Oczekiwaniem Zamawiającego jest odniesienie się do całej historii zmian organizacyjnych, tj. przedstawienia informacji dla każdej „zarchiwizowanej/zmienionej” komórki w jednostce (relacja likwidacji komórki, scalenie lub podział, zmiana nazwy).

Pytanie 8

ZISAR_Wspólne_WB_03: W jaki sposób odbywać się będzie komunikacja z Kartą2

Odpowiedź:

Wymaganie wskazuje na oczekiwanie uzupełnienia funkcjonalności w obszarze informacji o podmiocie, formuła komunikacji oczekiwana przez Zamawiającego powinna być zrealizowana poprzez widok bazodanowy udostępniony przez Kartę2 z określonym zakresem informacyjnym.

W systemie ZISAR udostępnienie informacji o Podmiocie zostanie zmodyfikowane, gdzie w wydzielonej zakładce będzie prezentowana informacja o „zainteresowaniach” oraz o „kontrolach” zrealizowanych w systemie Karta2. Udostępnione dane nie będą przedmiotem zapisu w ZISAR. Uzgodnienie zakresu udostępnionych danych będzie przedmiotem procesu analitycznego, a wstępnie określony zakres pól przypisany do identyfikatora obiektu (podmiotu) dotyczy :

Zakres informacji dostępny w obszarze kontroli zarejestrowanych w systemie Karta2,

- Nazwa UCS
- Komórka
- Numer zlecenia / kontroli
- Status Karty kontroli
- Data rozpoczęcia
- Data zakończenia
- Do wpłaty
- Zmniejszenie zwrotu
- Zmniejszenie przeniesienia
- Zmniejszenie straty
- Sankcja
- Art. 108
- Podatek
- Zakres

Zakres informacji dostępny w obszarze przypisania statusu zainteresowania w systemie Karta2,

- Oczekuje na akceptację
- Jednostka odstąpiła od zainteresowania
- Zablokowane
- Automatycznie zaakceptowane
- Przedłużono
- Zablokowano PW
- Zaakceptowano przez DKP
- Odstąpiono

- Zarejestrowano KCS
- Zarejestrowano KCS i zablokowano przetwarzanie

Pytanie 9

ZISAR_Wspólne_WB_05:

- 1) Jaka jest na ten moment, ilość wszystkich odpytań o podmiot?
- 2) Jaka jest planowana nowa liczba odpytań o podmiot?
- 3) Ile wszystkich odpytań o podmiot jest wykonywanych jednocześnie?
- 4) Czy odpytania są wykonywane synchronicznie czy asynchronicznie (jaka jest liczba synchronicznych a jaka asynchronicznych?)?
- 5) Jak długo użytkownik może czekać na odpowiedź?
- 6) Czy system wyświetla dla użytkownika informacje, na jakie zapytanie czeka?

Odpowiedź:

Ad. 1) Użycie zapytania o podmiot jest elementem procesu dla każdej nowej pozycji rejestru, oznacza to że z uwagi na proces rejestracji nowego zdarzenia w systemie identyfikacja obiektu kontroli jest zapytaniem w ramach usługi do referencyjnego zbioru CRP KEP. Potencjalnie użycie zapytania związanego z uszczegółowieniem (pozyskaniem dodatkowej informacji w obszarze WIS a przyszłościowo również WIA i WIT) może dotyczyć każdego zarejestrowanego w oparciu o system zdarzenia. Zależnie od potrzeb użytkownika zapytanie będzie przedmiotem ograniczenia do określonej informacji (jednej z trzech wskazanych). Zmiana związana z usługą EBTI_PL2 będzie polegała na jej standaryzacji tj. umożliwienia przekazania zapytania dla każdego z przedstawionych dokumentów w ramach jednej usługi API.

Ilości potencjalnych zdarzeń w systemie należy oprzeć o wskazaną w ramach uzupełnienia OPZ pkt 3.11 „Charakterystykę kodu oprogramowania i parametrów technicznych eksploatacji Systemu” gdzie wskazano specyfikację użycia istotnych rejestrów z ich przyrostem w czasie. Obecnie w relacji zapytania o podmiot jest to średnio 330 tys. dziennie.

Ad. 2) Jak wskazano wyżej, dla każdego zdarzenia dokumentowanego w systemie z uwagi na przypisanie sprawy do określonego obiektu (podmiotu).

Ad. 3) Zamawiający zakłada że należy kierować się w tym zakresie ilością jednoczesnych sesji określonych w wymaganiach poza funkcjonalnych, tj. do 5 500 jednoczesnych sesji.

Ad. 4) Wszelkie zapytania są w trybie synchronicznym i na dziś dotyczy to systemów FD, RWDW-WIS, CRPO i PDR. Niemniej oczekujemy, że w określonych a uzasadnionych przypadkach w ramach realizacji umowy wykonawca może zaproponować zmianę.

Ad. 5) Nie ma zdefiniowanego jednoznacznie określonego wymagania dla użycia tej usługi, jest to też elementem parametrów środowiska usługodawcy. Należy założyć że zapytanie powinno być obsłużone w trybie mało uciążliwym dla użytkownika, tj. do kilku sekund.

Ad. 6) Zgodnie z określonym wymaganiem pozafunkcyjnym (ZISAR_WP_11), w przypadku czynności trwających dłużej niż 3 sekundy, wymagane jest pojawienie się wskaźnika realizacji procesu, a w przypadku wady przetwarzania, komunikatu o błędzie.

Pytanie 10

ZISAR_Analiza_WB_01:

- 1) Jaka jest przewidziana maksymalna ilość wniosków wygenerowanych z analizy?
- 2) Jak powinna zachować się kolumna w przypadku wielu wniosków?
- 3) Czy podczas przechodzenia do podlinkowanego wniosku powinny być sprawdzane uprawnienia (czy użytkownik może podejrzeć wniosek, niezależnie od posiadanych uprawnień)?
- 4) Czy podlinkowanie dotyczy wszystkich wniosków?

Odpowiedź:

Ad. 1) W ramach dotychczasowej obsługi procesu przeprowadzania Analizy, zidentyfikowano przypadki wskazania ponad 50 wniosków z jednej analizy, co związane jest z jej wynikami przypisanymi do wielu podmiotów. Zamawiający zakłada brak szczególnych ograniczeń w zakresie możliwego przypisania wielu wniosków w konsekwencji przeprowadzonej analizy.

Ad. 2) Zgodnie z procesem obsługi wniosków w oparciu o analizę, system w rejestrze analiz powinien zaprezentować faktyczny stan obsługi analizy tj. zaprezentować zbiór wniosków (identyfikator), jedną datę zakończenia analizy i informację o jej publicznym/niepublicznym charakterze. Tak zostało to określone w wymaganiu.

Ad. 3) Zasada jak w dotychczas w eksploatowanym systemie, każdy element uprawnienia również związany z udostępnieniem określonej informacji/wniosku jest elementem sprawdzenia przywileju użytkownika w ramach określonej roli.

Ad. 4) Tak zostało to określone w wymaganiu, prezentacja wszystkich wytworzonych wniosków wraz linkiem do każdego z nich.

Pytanie 11

ZISAR_Analiza_WB_02:

- 1) Czy dodatkowa funkcjonalność (przekazanie analizy do innej jednostki/komórki organizacyjnej poprzez System ZISAR. Przekazanie w tym trybie wymaga dodatkowej funkcjonalności związanej z udostępnieniem tej analizy zgodnie z dekreacją komórki prowadzącej analizę ryzyka) ma zostać zaimplementowana w ramach tego wymagania?
- 2) Jeżeli nowa funkcjonalność ma zostać zaimplementowana w ramach tego wymagania, jakie są jej założenia?

Odpowiedź:

Ad. 1) Tak, opis wymagania wskazuje na potrzebę uruchomienia dodatkowej funkcji związanej z możliwością przekazania do innej komórki/jednostki.

Ad.2) Zamawiający zakłada że określenie szczegółów funkcjonalności w tym zakresie będzie przedmiotem fazy analizy i będzie oparte o założenia przyjęte dla procesu Oceny Informacji.

Pytanie 12

ZISAR_Rej. Typ._WB_01: Czy wymagane będzie utworzenie Dokumentu Standardu Komunikacji?

Odpowiedź:

Każda zmiana związana z wystawieniem usługi, wdrożeniem wszelkich zmian funkcjonalnych wymaga dostarczenia jej opisu w formie dokumentacji. W obszarach komunikacji z innymi systemami określono dedykowany dokument Standard Komunikacji.

Pytanie 13

ZISAR_Rej. Typ._WB_03: Czy wymaganie będzie miało takie same ograniczenia do łączenia rekordów jak wymaganie ZISAR_Rej. Typ._WB_02?

Odpowiedź:

Tak, dla wymagania ZISAR_Rej. Typ._WB_03 jest takie samo założenie jak dla wymagania ZISAR_Rej. Typ._WB_02. Wymaganie ZISAR_Rej. Typ._WB_03 jest doszczegółowieniem wymagania ZISAR_Rej. Typ._WB_02, w zakresie umożliwienia połączenia w jeden wniosek tylko części rekordów danego podatnika i odrębnej obsługi pozostałych rekordów.

Pytanie 14

ZISAR_Rej. Typ._WB_04: Jakie informacje będzie ograniczał filtr "od-do"?

Odpowiedź:

Wymaganie należy identyfikować jako konsekwencję użycia filtra dostępnego w Rejestrze Typowań którego działanie udostępni użytkownikowi określony zbiór typowań. Oznacza to że użytkownik w ramach dodatkowej funkcjonalności systemu w oparciu o zaprezentowany z uwagi na użycie filtra zbiór będzie mógł operować na tym zbiorze celem łączenia wskazanych rekordów celem przekazania za jednym wnioskiem o czynności sprawdzające. Założyć należy że wskazane w wymaganiu parametry tj. wyznaczenia jednego lub wielu typowań będą realizowane również w relacji od pozycji – do pozycji, co jest przedmiotem opisu.

Pytanie 15

ZISAR_Rej. Typ._WB_05, ZISAR_Rej. Typ._WB_07:

- 1) Czy w każdym z danych wymagań system sam powinien zawęzić po wyborze 1 podmiotu do założeń 2
- 2) Czy istnieje możliwość ominięcia warunków z pkt 2?

Odpowiedź:

Ad. 1) Przedstawiona w tych wymagania funkcjonalność zakłada możliwość użycia filtru dla alternatywnego wyboru: albo wszystkie zaznaczone albo określone rekordy (wskazane przez użytkownika jako pozycje od-do). Wybór zaznaczonych rekordów typowań dla możliwej zbiorczej obsługi nie zakłada możliwości nakładania się filtrów wskazanych w tych wymaganiach.

Ad. 2) Zamawiający określił dwa możliwe tryby działania w ramach użycia filtru dla wyznaczenia określonego zbioru typowań, ze wskazaniem możliwej ich obsługi jako zbioru lub pojedynczego typowania.

Pytanie 16

ZISAR_Rej. Typ._WB_07: Czy rekord pierwotny powinien mieć wyświetlane połączenie z wszystkimi przyszłymi rekordami?

Odpowiedź:

Proces opisany w wymaganiu oznacza, iż w ramach tego scenariusza, w pierwotnym urzędzie przekazane w ramach przypisania do właściwości miejscowej, typowanie pojawia się w Rejestrze typowań ze statusem „nowy”, konieczność jego przekazania do innego urzędu zmienia status na „przekazany” a w urzędzie gdzie przekazano typowanie (sprawa) w Rejestrze typowań pojawia się jako nowa ze statusem „Nowe – wg właściwości”.

Obsługa tej sprawy w nowym urzędzie jest realizowana jak dla standardowo przekazanego typowania (identycznie jak dla rekordu o statusie „Nowe”).

Zamawiający wprowadził dodatkowe statusy w tym procesie dla możliwej identyfikacji rekordów przekazywanych zgodnie z właściwością miejscową.

Zamawiający nie wskazał żadnego oczekiwania powiązania z przekazanym do innego urzędu typowaniem, wskazał jedynie iż w urzędzie przekazującym typowanie zostało obsłużone w określony sposób (status „Przekazane”), a przekazywany rekord zachowuje unikalny nr ID systemu źródłowego (określonego w pliku paczki typowania).

Powyższe dotyczy również scenariusza dalszego przekazania do potencjalnie kolejnych jednostek niezależnie od ich liczby.

Pytanie 17

ZISAR_Rej. Typ._WB_10:

- 1) Czy z jednego rekordu typowania może istnieć wiele rekordów powiązanych?
- 2) Na jakim etapie, system powinien weryfikować uprawnienia użytkownika?

Odpowiedź:

Ad. 1) Tak z jednego rekordu typowania może być wiele rekordów powiązanych, niemniej w omawianym wymaganiu chodzi o inną sytuację. To z rejestru czynności (z Karty czynności) mamy potrzebę odwołania się do wszystkich rekordów typowania z których została utworzona Karta czynności, ze wskazaniem możliwej prezentacji zapisów źródła zlecenia czynności sprawdzających tj. rekordów z Rejestru typowania (przy określonych uprawnieniach użytkownika).

Ad. 2) Zgodnie z przyjętą logiką działania uprawnień, system w przypadku użycia „linku” do rekordu powinien weryfikować uprawnienie użytkownika do tego rejestru (poinformować w przypadku braku uprawnień o braku dostępu do określonego rejestru).

Pytanie 18

ZISAR_Rej. Typ._WB_11: Czy widoki zostaną zaktualizowane tylko o pola, które są w aplikacji?

Odpowiedź:

Widoki bazodanowe powinny zostać zaktualizowane o wszystkie pola, które są w aplikacji oraz o te, które zostaną dodane w ramach nowych funkcjonalności wprowadzanych w ramach zamówienia.

Pytanie 19

ZISAR_Rej. Typ._WB_13:

- 1) Czy niezależnie od innych filtrów Zakończone będą wyświetlane zawsze na końcu?
- 2) Jak system powinien wyświetlać rekordy typowania w statusie „Zakończone:” w przypadku sortowania po datach?

Odpowiedź:

Ad. 1) Tak, chodzi o domyślne ułożenie rekordów. W przypadku gdy użytkownik zastosuje własne parametry

- filtrowania – rekordy ze statusem „Zakończone” powinny pozostać na końcu listy, jeśli oczywiście znajdują się w filtrowanych rekordach
- sortowania – rekordy o statusie „Zakończone” powinny podlegać parametrom sortowania jak każdy inny rekord.

Ad. 2) Rekordy o statusie „Zakończone” powinny podlegać parametrom sortowania jak każdy inny rekord.

Pytanie 20

ZISAR_Rej. Typ._WB_16: Jakie informacje, powinna wskazywać kolumna, w przypadku kilku/kilkunastu powiązań?

Odpowiedź:

Kolumna o nazwie Numer Karty czynności sprawdzających powinna zawierać numer tej karty. Określenie możliwych scenariuszy prezentacji obsługi numeru Karty czynności będzie przedmiotem analizy z udziałem wykonawcy

Pytanie 21

ZISAR_Rej. Typ. _WB_18:

- 1) Co Zamawiający rozumie przez tymczasowego zbioru rekordów : Kopia oryginalnego obiektu?
- 2) Czy wskazana funkcjonalność jest już zaimplementowana w systemie ?
- 3) Co się stało z danym obiektem ? Jest blokowany ? Prosimy o doprecyzowanie informacji o statusie Tymczasowym obiektu
- 4) Jakie działania powinno być umożliwiające dla rekordu, który znajduje się w paczce tymczasowej?
- 5) Jaki użytkownik ma możliwość podglądu i edycji paczek tymczasowych?
- 6) Czy przewidziany jest nowy ekran dla paczek tymczasowych ?
- 7) Czy jeżeli rekord trafi do paczki tymczasowej powinno nastąpić automatyczne przypisanie rekordu?

Odpowiedź:

Ad. 1) Zamawiający zidentyfikował potrzebę możliwego kolekcjonowania typowań przez określony czas wskazany jako "zbiór tymczasowy", co oznacza że pozycje wybrane przez użytkownika zmieniają status w rejestrze (ograniczenie dostępu dla innych użytkowników). Należy przyjąć że w ramach procesu obsługi typowań w trybie zbioru tymczasowego, realizacja tego działania powinna być oparta o Rejestr typowań z już określonymi mechanizmami obsługi w określonym statusie.

Koncepcja określenia tymczasowego zbioru rekordów należy dookreślić w ramach fazy analizy z uwagi na możliwe użycie wskazanego wymagania w ramach Rejestru typowań i wyznaczenia określonych parametrów zarządzania tego typu zbiorem (jak dla funkcji „Przypisz” ze wskazaniem osoby odpowiedzialnej).

Ad. 2) W systemie ZISAR nie ma funkcjonalności związanej z użyciem 'tymczasowego' zbioru rekordów.

Ad. 3) odpowiedzi udzielono do pkt 1)

Ad. 4) odpowiedzi udzielono do pkt 1)

Ad. 5) Analogicznie jak aktualnie dla funkcji „Przypisz” dla pojedynczego rekordu.

Ad. 6) Prezentacja zbioru tymczasowego musi umożliwić użytkownikowi jednoznaczna identyfikację zbioru tymczasowego na każdym etapie jego obsługi.

Ad. 7) Po dodaniu rekordu do paczki tymczasowej powinno nastąpić automatyczne

przypisanie rekordu do tej paczki, ale w przypadku gdy rekord taki zostanie z tej paczki odrzucony to przypisanie to powinno być automatycznie usunięte.

Pytanie 22

ZISAR_Rej. Typ. _WB_21:

- 1) Jaka jest maksymalna ilość załączników określona do rekordu i do paczki?
- 2) Jaka jest maksymalna wielkość załącznika?

Odpowiedź:

Ad. 1) Maksymalna liczba załączników, zidentyfikowanych w systemach źródłowych, do rekordu wynosi 120 a dla załączników do paczki wynosi 16. Zamawiający zakłada że przedmiotem fazy analizy będzie określenie technicznych możliwości i dostępnego środowiska systemu w CIRF, zakłada się uzgodnione ograniczenie w tym obszarze.

Ad. 2) Maksymalna wielkość załącznika, zidentyfikowana w systemach źródłowych, wynosi 5 MB. Zamawiający zakłada że przedmiotem fazy analizy będzie określenie technicznych możliwości i dostępnego środowiska systemu w CIRF, zakłada się ograniczenie w tym obszarze.

Pytanie 23

ZISAR_Rej. Typ. _WB_22:

- 1) Co Zamawiający rozumie poprzez model w RT?
- 2) Czy funkcja archiwizacji ma sprawdzać kopie rekordów?

Odpowiedź:

Ad. 1) W wymaganiu Zamawiający odniósł się do modelu danych systemu źródłowego, a jego przekazanie będzie realizowane w określonym standardzie przewidzianym w ramach komunikacji z ZISAR..

Ad. 2) Zaprojektowany proces obsługi Archiwizacji wymaga sprawdzenia kopii rekordów dla przekazanej paczki typowań.

Pytanie 24

ZISAR_Rej. Typ. _WB_17: Czy istnieje możliwość rozbicia danego pola na dwie kolumny?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje, iż pełna nazwa tematu czynności, tj. nazwa wartości i opis, będzie wyświetlana w jednej kolumnie.

Pytanie 25

ZISAR_Rej. Typ._WB_31:

- 1) Czy podczas przetwarzania paczki występuje łączenie się z zewnętrznymi źródłami?
- 2) Jakże to są zewnętrzne źródła danych ?

Odpowiedź:

Ad. 1) Tak.

Ad. 2) FD w relacji użycia zasobu CRP KEP oraz informacji powiązanych z rekordem typowania na dziś udostępnionych w ramach usług dla systemu oraz nowymi przewidzianymi do integracji w ramach realizacji umowy.

Pytanie 26

ZISAR_Rej. Typ._WB_32: Jak dany element KCS ma być wyświetlany jeśli jest stworzony z np. 100 rekordów RT?

Odpowiedź:

W sytuacji, gdy karta czynności sprawdzających powstanie z połączenia więcej niż jednego rekordu typowań, numery obiektów będą wyświetlane zgodnie z numeracją od najmniejszego do największego.

Pytanie 27

ZISAR_Rej. Typ._WB_35:

- 1) Czy na Karcie czynności istnieje już tworzenie wniosków?
- 2) Czy funkcjonalność będzie miała dodatkowe ograniczenie?
- 3) Jakie są założenia do procesu?

Odpowiedź:

Ad. 1) Tak, na Karcie czynności istnieje już tworzenie wniosków.

Ad. 2) Funkcjonalność tworzenia wniosków o czynności sprawdzające dla Inny podmiot (po NŹP) nie będzie miała dodatkowych ograniczeń.

Ad. 3) Oczekiwaniem jest możliwość utworzenie wniosku o czynności sprawdzające z karty czynności sprawdzających wobec podmiotu z określoną rolą (inny podmiot (po NŹP)) w zakresie Nieujawnionych Źródeł Przychodu (NŹP) i dalsze procedowanie tego wniosku zgodnie z obecnym procesem tworzenia wniosku o czynności sprawdzające/kontrolę podatkową. Dodatkowe wymagania dla funkcjonalności w procesie zostały opisane w ZISAR_Rej.Typ._WB_36.

Pytanie 28

ZISAR_Informacja_WB_01:

- 1) Jak zaawansowana ma być konfiguracja?
- 2) Czy dane powiadomienie ma być konfigurowalne ?

Odpowiedź:

Ad. 1) W wymaganiu są jednoznacznie określone parametry konfiguracji które wskazują na:

- możliwość zmiany statusu informacji na 'archiwalną' po określonym czasie (mechanizm wyznaczony przez administratora) oraz możliwość jej przywrócenia do obsługi przez „decydenta informacji” (element uprawnienia w systemie),
- możliwością obarczenia komunikatem „systemowym” spraw w rejestrze informacji które w określonym statusie nie są obsługiwane przez użytkownika (adresat) w określonym czasie.

Ad. 2) Treść komunikatu może być elementem słownika, jak też może podlegać edycji przez Administratora, Zamawiający nie rozstrzyga tej kwestii pozostawiając dowolność wykonawcy.

Pytanie 29

ZISAR_Operacyjny_WB_01: Czy wygenerowane zestawienie ma być w oparciu o dane pochodzące z komunikatu kontrola 203 czy komunikatów poddawanych AAR?

Odpowiedź:

W ramach zasobu informacyjnego System dysponuje zestawem komunikatów wysłanych do AAR jak też komunikatami dokumentującymi kontrolę (komunikat 203). Zamawiający wskazuje, iż podstawą dla opracowania raportów również statystycznych w tym obszarze jest komunikat 203, który zawiera elementy z obsługi dyrektywy, a w przypadku potrzeby należy wykorzystać wymagane elementy z komunikatu zapytania przekazanego do AAR.

Pytanie 30

ZISAR_Operacyjny_WB_02:

- 1) Prosimy o doprecyzowanie wymagań odnośnie zasad tworzenia zbioru danych. W szczególności prosimy o określenie wymagań, czy zbiór ma być tworzony programistycznie czy konfiguracyjnie.
- 2) Prosimy o doprecyzowanie czy identyfikacja podmiotów w zbiorze, będzie realizowana operatorem AND i/lub OR dla wszystkich cech podmiotu. Czy identyfikatorem podmiotu będzie klucz składający się z przedstawionych cech podmiotu?
- 3) Prosimy o sprecyzowanie ilości oraz zakresu funkcjonalnego dla dodatkowych operatorów dla zastrzeżenia. W tym opis funkcjonalności dla zastrzeżenia programistycznego

- 4) Prosimy o wymienienie wymaganych do spełnienia kryteriów z powołanych w wymaganiu.

Odpowiedź:

Ad. 1) Wymaganie wskazuje, że Zamawiający oczekuje możliwości uruchomienia określonych modeli analizy ryzyka, dla których argumentem są historyczne zdarzenia o kontroli dla określonego podmiotu, udokumentowane w przekazanej karcie kontroli. Założono, że dla optymalizacji procesów analizy przez silnik decyzyjny, optymalnym rozwiązaniem jest wydzielenie dedykowanej bazy z przypisaniem określonych zdarzeń do podmiotu.

Konieczna jest analiza po stronie wykonawcy co do możliwości technicznych dla uruchomienia tego procesu dla wielu rodzajów komunikatów przekazywanych przez SO celem AAR a jednocześnie optymalnym do zarządzania przez zespół utrzymania.

Zamawiający rekomenduje „konfiguracyjny” tryb zarządzania w tym obszarze.

Ad. 2) Zamawiający zakłada szerokie użycie operatorów dostępnych w konfiguracji modeli analizy ryzyka, z przypisaniem potencjalnie nowych (tak wskazano w wymaganiu) koniecznych do użycia z uwagi na specyfikę Standardu UE. W wymaganiu nie wskazano ograniczenia dla zapewnienia możliwej swobody operatora w budowie zastrzeżeń opartych o dedykowany zbiór argumentów.

Przykład: użycie określonego operatora uzależnione będzie od sposobu budowy zbioru danych. Jeśli dane określonego podmiotu (identyfikator i nazwa) będą w jednym wierszu zbioru to właściwym operatorem dla jego identyfikacji będzie OR, a dla pozostałych danych z danego wiersza (rola, rodzaj transportu, kierunek ruchu, kod oddziału), właściwym będzie AND. (TIN or nazwa) and rola and r.transp. itd. Jeśli dane (identyfikator, nazwa) określonego podmiotu będą w dwóch wierszach (bardziej prawdopodobne) to wtedy jedynym operatorem identyfikującym dany podmiot wraz z pozostałymi danymi będzie operator AND. Identyfikatorem obiektu będzie unikalny nr podmiotu i/lub nazwa podmiotu (jak przedstawiono w wymaganiu).

Ad. 3) Tabele danych użytych dla realizacji tego wymagania umożliwić mają identyfikację przesyłek dla podmiotów występujących w różnych rolach w relacji różnych rodzajów przesyłek. Wykorzystanie w tym celu dostępnych operatorów może rodzić ograniczenie dla właściwej konfiguracji zastrzeżenia w tym obszarze, dlatego Zamawiający nie wykluczył określenia nowych właściwości konfiguracji z wykorzystaniem nowych operatorów.

Zagadnienie wymaga analizy z udziałem wykonawcy w ramach fazy analizy z uwagi na konieczność identyfikacji uszczegółowienia potrzeb w tym zakresie.

Zastrzeżenia programistyczne użyte obecnie w systemie w tym obszarze są elementem wytworzonym przez Wykonawcę i stanowią element kodu systemu.

Ad. 4) Wskazane w wymaganiu kryteria są dokumentacją niepubliczną i nie można jej przekazać w trybie realizacji postępowania. Co do zasady, są elementem analizy określonych zdarzeń przypisanych historycznie do podmiotu w ramach użycia AAR dla odprawy celnej.

Pytanie 31

ZISAR_Operacyjny_WB_03:

- 1) Czy Zamawiający przewiduje powiązanie jednej dyrektywy z wieloma załącznikami?
- 2) Czy powiązanie dyrektywy z załącznikiem ma występować tylko w ramach zastrzeżenia czy również dla listy atrybutów i poszczególnych pozycji listy atrybutów uwzględniając scalanie dyrektywy?

Odpowiedź:

Ad. 1) Zamawiający nie ogranicza parametrów użycia załącznika w dyrektywie, oznacza to że może być on użyty tak do dyrektywy (konkretnego zastrzeżenia opartego o listę obiektów), jak też do pojedynczego obiektu określonego w liście argumentów przypisanej do dyrektywy/zastrzeżenia.

Ad. 2) Założyć należy, że uruchomienie wielu dyrektyw dotyczyć może różnych zdarzeń czy przyczyn użycia w konkretnym zastrzeżeniu, oznacza to że scalanie dyrektyw, a więc też zbiorcze udostępnienie załącznika dla tego samego obiektu użytego w różnych zastrzeżeniach, nie powinno mieć miejsca. Zagadnieniem do analizy w ramach procesu analitycznego jest scenariusz użycia tego samego załącznika w ramach różnych dyrektyw (dla tego samego obiektu).

Założyć również należy, że dodanie załącznika (lub załączników) do danego zastrzeżenia dotyczy wszystkich obiektów nim objętych (również określonych w liście atrybutów). Tak więc jeśli do danego zastrzeżenia dodany będzie załącznik (lub załączniki) i zostanie spełniony warunek aktywacji (oparty również o listę atrybutów) w komunikacie odpowiedzi AAR powinny znaleźć się informacje o wszystkich załącznikach do których w trakcie obsługi dyrektywy AAR, w systemie operacyjnym będzie możliwy dostęp.

Dodatkowo należy przewidzieć, iż udostępnienie załączników nie powinno być związane w polu przewidzianym dla dyrektywy lub informacji dla dyspozytora. Dostęp do załącznika (link do zbioru załączników) powinien być przekazywany do SO w ramach odpowiedzi na AAR w nowym dedykowanym atrybucie. Takie podejście wymagać będzie zmiany standardu komunikacji i dostosowania się SO do ich prezentowania, ale też umożliwi stosowanie obsługi komunikatu dyrektywy na dotychczasowych zasadach (do czasu dostosowania się SO).

Pytanie 32

ZISAR_Operacyjny_WB_04:

- 1) Prosimy o doprecyzowanie stwierdzenia -obsługa dodatkowych komunikatów w ramach wpisu do rejestru zgłaszającego.
- 2) Prosimy o doprecyzowanie jakie parametry zarządzana ryzykiem będą podlegały zmianie oraz w jakim zakresie.

Odpowiedź:

Pozyskanie specyfikacji opisu II Etapu zmiany dla system AIS jest zależne od terminu opracowania wiążących rozwiązania przez SO (klienta AAR). Zamawiający wykreśli z wymagania w OPZ zakres działania w ramach etapu II oraz uzupełni o wymagane schemy

nowych komunikatów dla etapu I.

Pytanie 33

ZISAR_Operacyjny_WB_06:

- 1) Czy zmiana nazwy ryzyka, zawsze powoduje zmianę wersji ryzyka?
- 2) W jaki sposób powinno nastąpić przypisanie kontroli do historycznej wersji?
- 3) Jak system powinien się zachować w przypadku zmiany innych parametrów ryzyka?
- 4) W którym momencie, analityk ryzyka powinien otrzymać informacje o aktywnych dyrektywach?

Odpowiedź:

Ad. 1) Zamawiający opisał dotychczasowy proces ze wskazaniem jego optymalizacji dla realizacji przeglądów ryzyka. W konsekwencji takiego przeglądu, może nastąpić wygaszenie ryzyka, identyfikacja nowego zagrożenia czy też aktualizacja nazwy, co dla opisanego scenariusza zmiany należy traktować jako identyfikację zmiany parametru odwołania się do ryzyka (nazwy) w ramach dostępnych czy budowanych zastrzeżeń. Przedstawiony w wymaganiu opis wskazuje, iż niezależnie od przyczyn, każda modyfikacja słownika ryzyk skutkuje potrzebą monitorowania dla jego użycia w modelach AAR. W poruszonym przypadku, zmiana nazwy wyłącznie wraz ze zmianą identyfikatora ryzyka (parametr odwołania się do słownika) powinien być traktowany jako nowa wartość słownika dla użycia w obszarze konfiguracji zastrzeżenia.

Ad. 2) Uruchomione zastrzeżenie ma określony czas użycia z parametrem czasu obowiązywania lub wygaszenia ryzyka, które było podstawą dla jego wdrożenia. Zamawiający określił, iż zgodnie z procesem monitorowania i przeglądu ryzyka, jego użycie w systemie związane jest z ograniczeniami wskazanymi powyżej. Oznacza to, że monitorowanie ryzyk zmienionych w czasie jest historycznie przypisane do kart kontroli, które zostały przekazane z SO do czasu zmiany ryzyka, jako konsekwencji jego przeglądu. Nie przypisujemy historycznych kontroli do „nowego” ryzyka, oznacza to że każda kontrola jest przypisana jest do określonej wersji ryzyka ,obowiązującej w danym czasie.

Ad. 3) Jedynym parametrem oczekiwanej zmiany jest modyfikacja słownika ryzyk w konsekwencji dokonanego przeglądu i zmiany w Rejestrze Ryzyka.

Ad. 4) Zasady publikacji komunikatu jest opisana w wymaganiu (wskazanie ról systemowych i przypadków przekazania wymaganego komunikatu), z oczywistym założeniem że udostępnienie przez system określonej informacji nastąpi po zakończeniu realizacji zadań wynikających z przeglądu (określony proces w systemie). Należy też wskazać, iż właściciel ryzyka powinien mieć możliwość przekazania informacji poprzez system w czasie dokonywania przeglądu ryzyka i w ramach dedykowanej funkcji w systemie (z możliwością określenia realizacji procesu przeglądu czy jego wyników). Uszczegółowienie będzie elementem fazy analizy.

Pytanie 34

ZISAR_Kontrola_WB_07:

- 1) Jak dokładnie obiekty biznesowe zostaną zmodyfikowane ?
- 2) Ile jest kart w systemie?
- 3) W jaki sposób system powinien zadziałać, w przypadku starych kart?
- 4) W jaki sposób użytkownik będzie decydował o rozszerzeniu prezentacji pól ? Od czego będzie zależał wybór pól ?

Odpowiedź:

Ad. 1) Każda karta kontroli zostanie zmodyfikowana i obecna zakładka Rzeczywiste Efekty Finansowe będzie zamieniona w Informację o postępowaniu (zgodnie z makietą dołączoną do wymagania ZISAR_Kontrola_WB 06), która w przypadku kontroli powiązanych z określonymi dyrektywami dot. wartości celnej z działów 61-64 taryfy celnej (wyróżnik-ceny referencyjne) będzie miała dodatkowe pola eksploatacji opisane w wymaganiu (uzupełnienie zakładki Informacja o postępowaniu). Wprowadzenie dodatkowych pól w modelu danych będzie zabezpieczeniem dla informacji przekazanej w przyszłości automatycznie przez system SZPROT, w ramach zaplanowanej modyfikacji integracji Systemu ZISAR z systemem SZPROT (w II etapie). W przypadku obsługi wynikowej Karty Kontroli, związanej z zaniżaniem wartości celnej towarów, użytkownik Systemu oznacza Kartę Kontroli „flagą” „zaniżenie wartości celnej towaru”. Wykonawca zapewni funkcjonalność wprowadzenia „flagi” do Karty Kontroli. Dodatkowym wymaganiem jest umożliwienia zarządzania procesem przez Administratora możliwością konfiguracji tego procesu (rozszerzenia zakresu danych) z przypisaniem dodatkowych parametrów ‘słownikowego’ wyboru innego zakresu danych w relacji monitorowania procesów postępowania w innych obszarach zainteresowania KAS, jak: paliwa, wyroby tytoniowe, alkohol, narkotyki, ... inne, dla których w ramach niniejszych wymagań nie określono oczekiwań użycia dodatkowych pól eksploatacji. Sam obszar prezentacji tych rozszerzonych nowych procesów (rozszerzenia potrzeb niezależnie od obszaru zaniżenia wartości celnej) może być przedmiotem niezależnego Wniosku Zmiany.

Ad. 2) Obecnie w Systemie na dzień 7.06.2024 mamy zarejestrowane 4 860 996 kart kontroli terenowej i celno-skarbowej. Niewielka część tych kart dotyczy obszaru zaniżania wartości celnej towaru.

Ad. 3) Założeniem Zamawiającego jest obsługa w przedstawionym trybie dla nowo wytworzonych Kart kontroli. Obsługa Kart przed zmianą nie będzie związana z użyciem nowej funkcjonalności.

Ad. 4) W przypadku obsługi wynikowej Karty Kontroli, związanej z zaniżaniem wartości celnej towarów, użytkownik Systemu oznacza Kartę Kontroli „flagą” „zaniżenie wartości celnej towaru”. Wtedy na poziomie zakładki Informacja o postępowaniu pokażą się dodatkowe pola eksploatacji wskazane w wymaganiu. System ZISAR udostępni, w komórce kontrolnej, możliwość wyboru (zaznaczenia) „flagi” – na

chwile obecna tylko w przypadku kontroli wartości celnej towarów, natomiast w przyszłości przewiduje się podobne rozwiązania do innych obszarów kontroli (patrz opis wymagania ZISAR_Kontrola_WB_07). Podsumowując, użytkownik nie decyduje o rozszerzeniu prezentacji pól, rozszerzenie to następuje automatycznie po zaznaczeniu flagi. Zakres informacyjny pól, a przypadku rozszerzenia, w każdym przypadku musi być identyczny. Alternatywnym rozwiązaniem może być tu wprowadzenie całkowitej automatyzacji, tj. „flaga” byłaby zaszyta w zastrzeżeniu. Podczas tworzenia Karty kontroli związanej z zadaniem tego zastrzeżenia, ww. „flaga” odkładałaby się, w Karcie kontroli. W efekcie zakres Karty kontroli ze znacznikiem z nieprawidłowością + „flaga” - przekazana do komórki merytorycznej - zostanie automatycznie rozszerzony, w zakładce Informacja o postępowaniu, o dodatkowe pola, Również w tym przypadku, użytkownik nie decyduje o rozszerzeniu prezentacji pól, rozszerzenie następuje automatycznie po zadaniu m.in. „flagi”. Zadaniem Wykonawcy jest by wskazane uruchomienie pola ‘wyboru’ dla określonej „flagi” było opcją zarządzaną na poziomie Administratora z przypisaniem określonego uprawnienia w Systemie oraz możliwością przypisania dedykowanej zakładki z prezentacją zmiennego obszaru pól eksploatacji.

Pytanie 35

ZISAR_Kontrola_WB_09:

- 1) Kto dodaje linki do Bazy linków?
- 2) Do jakiego miejsca w (systemie?, aplikacji zewnętrznej?) będą przekierowywać linki?
- 3) W jaki sposób będą generowane linki?
- 4) Na jakiej podstawie system będzie szukał treści dyrektywy – gdzie przechowywane są dane informacje?
- 5) Kto przygotowuje zasób wiedzy ?
- 6) W jakim miejscu, znajdować się ma dany zasób? (jaka baza danych)

Odpowiedź:

Ad. 1) Zagadnienie związane z utworzeniem dedykowanego rejestru informacyjnego jest powiązane z użyciem w obszarze AAR w ramach dedykowanego zastrzeżenia określonego „linku” do Bazy wiedzy.

Aktualnie formuła prezentacji zastrzeżenia w ramach przekazanego komunikatu AAR (dyrektywy) jest określona jako „link” przekierowania do określonej aplikacji zewnętrznej (obecnej Bazy Wiedzy), celem udostępnienia zestawu danych o cenach ‘minimalnych’ pozyskanych z różnych źródeł referencyjnych dla towarów sklasyfikowanych określonym kodem CN, obowiązujących w relacji określonego rynku krajów dalekiego wschodu czy krajów UE.

Wsparcie operatora SO w tym zakresie dotyczy identyfikacji w oparciu o AAR, wskazanych parametrów pozycji towarowych (element przedkładanej deklaracji celnej) zdarzeń związanych z zaniżeniem wartości celnej zadeklarowanej w zgłoszeniu, poniżej określonego progu wyznaczonego w cyklach miesięcznych opracowanego niezależnie zbioru referencyjnego.

Zamawiający przedstawił w ramach niniejszego wymagania oczekiwania konfiguracji w obszarze operacyjnym w ramach użycia dedykowanej usługi AAR. Proces konfiguracji to również zasilenie Bazy wiedzy w obszarze obowiązujących „cen referencyjnych” w oparciu o dedykowany rejestr systemu i zarządzany na poziomie administratora i analityka AAR. Zamawiający zidentyfikował potrzebę użycia Bazy wiedzy w relacji jej udostępnienia w zastrzeżeniu z określonymi ograniczeniami (określony kod CN i czas użycia) oraz jej udostępnienie w powiązaniu z historią zdarzeń związanych z kontrolą dla której uruchomiono w późniejszym postępowaniu celne (obsługa zakładki Informacja o postępowaniu).

Założeniem jest że przypisanie „linków” jako parametr użycia w zastrzeżeniu ma być określoną funkcją dla konfiguracji zastrzeżeń operacyjnych.

Ad. 2) Jak wskazano powyżej, przekierowanie „linków” to określona funkcja systemu z użyciem jego środowiska. Przedstawiony w wymaganiach opis związany z użyciem aplikacji „zewnętrznej” określa aktualny stan eksploatacji który ma być przedmiotem modyfikacji, tj. umocowania tej funkcjonalności w Zisar. Zamawiający założył scenariusz zmiany z wyeliminowaniem modyfikacji Standardu Komunikacji z SO i użyciem dotychczas funkcjonującej w obszarze prezentacji zastrzeżenia tj. możliwości prezentacji określonej informacji w oparciu o „link” do dedykowanego serwisu.

Należy również wskazać, iż wyznaczenie zakresu informacyjnego przypisanego do konfiguracji serwisu czy informacji zawartej w „linku” będzie przedmiotem analizy z wykonawcą, a co do zasady jest sparametryzowany w relacji kraju pochodzenia, data obowiązywania i ceną towaru dla określonego kodu CN (jak dla Bazy wiedzy) oraz źródłem prezentowanej informacji.

W ramach uszczegółowienia, uzupełniono wymaganie ZISAR_Kontrola_WB_10 z określeniem opisu dotychczasowego funkcjonowania procesu zarządzania Bazą Wiedzy (udostępnienie Instrukcji z określeniem prezentacji zakresu informacyjnego), która po wymaganej analizie możliwości użycia, ma być przedmiotem umocowania w Zisar).

Ad. 3) Jest to zagadnienie techniczne z oczekiwaniem przedstawienia przez Wykonawcę optymalnego rozwiązania.

Ad. 4) Przedstawiono kryteria zapytania (kod CN w powiązaniu z datą deklaracji celnej i krajem pochodzenia) dla którego odpowiedzią będzie „link” z komentarzem zniżenie wartości (tak jest dotychczas). Informacja przekazana w dyrektywach związana z użyciem „linków”, tj. zestawie danych określających kryteria zniżenia wartości towaru, ma być oparta o zasób Zisar.

Ad. 5) Zadanie przygotowania informacji wsadowej związanej z konfiguracją zastrzeżenia (użycia argumentu w ramach dyrektywy określonej jako „link”) przygotowuje zespół analityków/administratora w ramach dostępnego w systemie rejestru. Jest to proces edycji z określeniem oczekiwania możliwej automatyzacji jej przebiegu dla wprowadzenia zbioru informacji (listy) powiązanej ze zbiorem kodów CN, określeniem kraju pochodzenia i określoną ceną referencyjną dla towarów (w określonym kodzie CN) oraz źródłem informacji.

Zasób wiedzy wprowadzonej. Źródłem informacji dla tego zasobu są zewnętrzne zbiory nie zintegrowane z systemem.

Ad. 6) Jak przedstawiono wcześniej, zasób ma być umocowany na środowisku Zisar (w określonej dla systemu technologii).

Pytanie 36

ZISAR_Kontrola_WB_10:

- 1) Jak dane z AAR są przechowywane w danym momencie – w jaki sposób system, ma pozyskać informacje, które dotyczą naruszenia wartości celnej towaru
- 2) Kto przygotowuje Bazę wiedzy ?
- 3) Do jakiej aplikacji zewnętrznej dany link ma przekierowywać?
- 4) Czy będą to tylko ceny referencyjne, czy również inne parametry?
- 5) Jaki jest minimalny i maksymalny okres przechowywania danych historycznych?
- 6) Jakie inne parametry filtrujące (oprócz kodu CN, miesiąca emisji danych i obszaru) powinny być uwzględnione w wyszukiwarce?
- 7) Czy są jakieś specyficzne formaty danych, które muszą być przestrzegane przy wprowadzaniu filtrów?
- 8) Czy są jakieś konkretne wymagania dotyczące integracji z innymi modułami systemu ZISAR?
- 9) Jakie są istniejące procedury bezpieczeństwa i jak nowe funkcjonalności mają się do nich dostosować?
- 10) Jakie szczegółowe uprawnienia będą potrzebne dla różnych użytkowników, aby uzyskać dostęp do Bazy Wiedzy?
- 11) Czy istnieją różne poziomy dostępu do danych historycznych i jeśli tak, jakie są kryteria ich przyznawania?
- 12) Czy jest preferowany sposób prezentacji danych w Bazie Wiedzy (np. tabele, wykresy, raporty)?
- 13) Czy wymagane są jakieś konkretne funkcje analizy danych w interfejsie użytkownika?
- 14) Jakie są szczegółowe procedury aktualizacji danych w cyklach miesięcznych? Kto jest odpowiedzialny za tę aktualizację?
- 15) Jakie są wymagania dotyczące archiwizacji danych po zakończeniu miesiąca?
- 16) Jakie dokładnie informacje mają być przesyłane mailem w przypadku pozytywnej kontroli?
- 17) Czy istnieją jakieś dodatkowe wymagania dotyczące formatu i zawartości tych powiadomień?
- 18) Jakie dokładnie aplikacje zewnętrzne będą używane i jakie są wymagania techniczne dotyczące integracji z tymi aplikacjami?
- 19) Czy są jakieś specyficzne wymagania dotyczące bezpieczeństwa przy przekazywaniu danych do tych aplikacji?
- 20) Jakie są oczekiwania dotyczące testowania nowej funkcjonalności przed jej pełnym wdrożeniem?

21) Jakie są kluczowe wskaźniki sukcesu (KPI) dla tej funkcjonalności i jak będą monitorowane?

Odpowiedź:

Ad. 1) Proces działania w tym zakresie systemu został opisany w wymaganiu ZISAR_Kontrola_WB_07,

(... Proces obsługi spraw w tym zakresie jest związany z określoną ścieżką identyfikacji ryzyka określoną w ramach użycia usługi AAR (obszar zniżenia wartości celnej towaru), świadczony dla SO w oparciu o przekazaną przez SO deklarację i pozyskanej Karty Kontroli.)

co jest związane z powiązaniem określonej dyrektywy (zidentyfikowanej w dedykowanym obszarze naruszenia przepisów o zniżeniu wartości towaru) a przypisanej do Karty Kontroli (identyfikator dyrektywy jest elementem Karty Kontroli). Zamawiający założył więc że powiązanie dyrektywy (jej identyfikatora z użytym 'linkiem' z Kartą Kontroli) umożliwi identyfikację pozycji rejestru kontroli związanych z opisywanym zdarzeniem na poziomie SO. Zagadnienie wymaga jednak przeprowadzenia analizy w ramach warsztatów fazy analitycznej.

Ad. 2 Jak wskazano wcześniej, wpisy do Bazy Wiedzy są konsekwencją „odkładania” informacji związanej z konfiguracją zastrzeżeń (określonych w opisie jako „linki”) przez zespół analityków/administratorów .

Ad. 3) Jak wskazano wcześniej, wskazanie aplikacji zewnętrznej jest wyłącznie opisem dotychczasowego środowiska funkcjonowania w kooperacji z systemem Zisar, Zamawiający wskazuje że oczekiwaniem zmiany jest przeniesienie określonej funkcjonalności użycia usługi zewnętrznej na proces wewnętrzny systemu Zisar. Wykonawca powinien zaproponować optymalne rozwiązanie udostępnienia informacji w określonej spójnej formie, na poziomie prezentowanej dyrektywy możliwość uruchomienia dedykowanego serwisu (link) z poziomu SO.

Ad. 4) W przedstawionym wymaganiu i uzupełnieniu opisu wskazanego w ZISAR_Kontrola_WB_10 jest określony zakres eksploatacji dla budowy dedykowanego rejestru Baza Wiedzy. Istotą udostępnionej w tej formie informacji jest wskazanie ceny referencyjnej dla określonej grupy towarowej (kod CN) ze wskazaniem obszaru i daty jej obowiązywania, z uwzględnieniem źródła pozyskania danych referencyjnych oraz ewentualne załączniki. Niemniej należy przyjąć, iż rejestr musi zawierać także dodatkowe pola porządkujące związane np. pozycją w rejestrze z przypisaniem do miesiąca operacyjnego użycia zbioru, z autorem wpisu czy datą aktualizacji. Zagadnienie do uszczegółowienia w fazie analizy której podstawą jest opis funkcjonowania dotychczasowej aplikacji określony w zmodyfikowanym w OPZ wymaganiu ZISAR_Kontrola_WB_10.

Ad. 5) Wymaganiem dla udostępnienia danych historycznych jest bezpośrednio powiązany z ich przydatnością dla realizacji procesów postępowania celnego, przyjęto w systemie parametr 5 lat przechowywania historii.

Ad. 6) Przedstawione parametry są wymaganymi dla bezpiecznego udostępnienia źródła, założyć należy że dla określonego (dodatkowego) uprawnienia udostępnione źródło może nie być ograniczone filtrem.

Ad. 7) Nie określono ograniczeń w tym zakresie, specyficznych formatów danych. Być może zapytanie jest związane z ograniczeniem użycia filtru w relacji ograniczenia jego użycia czy też dostępnych uprawnień w systemie. W tym przypadku będzie to przedmiotem fazy analizy.

Ad. 8) Wskazana funkcjonalność dotyczy wyłącznie obszaru operacyjnego (zasilenie danymi i konfiguracja zastrzeżenia) oraz rejestru kontroli celno-skarbowej (obsługa karty kontroli w trybie uruchomionego postępowania celnego – obsługa zakładki Informacja o postępowaniu).

Ad. 9) Doposażenie systemu w dodatkowy rejestr z określeniem specyfiki jego użycia z oczywistych przyczyn przenosi się na określenie dodatkowych uprawnień z ich umocowaniem w procesie decyzyjnym. Co do zasady opisany w wymaganiach dla tego komponentu proces identyfikuje istniejące w systemie role które pozyskują nowe uprawnienie. Z oczywistych przyczyn procesu aktywności użytkownika w obsłudze sprawy związanej z realizacją określonych działań (edycja, zmiana statusu, przekazanie do realizacji, ...) jest elementem zapisu historii operacji (jak jest to aktualnie realizowane w systemie).

Ad. 10) Należy to rozważać wyłącznie w zakresie jej udostępnienia w ZISAR. Zgodnie z przewidzianym procesem zarządzania informacją Zamawiający wstępnie:

- w ramach Rejestru Kontroli, autor (wpisu) Karty kontroli z ograniczeniem do dyrektywy powiązanej z konkretną odprawą dla konkretnego kodu towarowego CN, a jego przełożony dla wszystkich podległych pracowników z ograniczeniem dostępności w czasie tj. do przekazania karty do postępowania,
- w ramach komórki obsługującej proces postępowania dostęp dla kierownika i osoby której przypisano sprawę z ograniczeniem do dyrektywy (linku w Bazie wiedzy) dotyczącej konkretnej Karty Kontroli objętej procesem postępowania (dostęp w czasie nieograniczony z uwagi na potencjalnie długi czas prowadzenia postępowania),
- w ramach wyszukiwarki, dostęp w ramach określonych filtrem ograniczeń dla określonego uprawnienia (nowego) związanego z udostępnieniem źródła oraz dedykowane uprawnienie bez ograniczeń przeglądu dla listy tj. zestawu wartości niezależnie od czasu ich obowiązywania z możliwością np. porównania zmiany cen referencyjnych w czasie dla określonego kodu CN.

Dodatkowo z uwagi na zakres działania należy wskazać użytkowników z komórek: merytorycznych, analitycznych, oddziałów celnych, a dla przypadku Wyszukiwarki podstawowy dostęp (zapytanie określone w oparciu o filtr) ograniczenie do zasobu krajowego/regionu/lokalnego w ramach urzędu.

Ad. 11) Koncepcja Zamawiającego w tym zakresie została przedstawiona powyżej.

Ad. 12) Zamawiający przedstawił w ramach opisu wymagania ZISAR_Kontrola_WB_10

dotychczasowe środowisko prezentacji danych, co będzie podstawą dla określenia docelowej wersji (określenia formy czy oczekiwanego widoku danych na ekranie użytkownika) w ramach analizy z udziałem wykonawcy.

Ad. 13) W obszarze Rejestru kontroli nie ma takiej potrzeby (informacja dotyczy konkretnej karty i konkretnego kodu CN), należy założyć że w relacji wyszukiwarki funkcjonalność będzie oparta o dotychczasowej jej możliwości dla analityka zaawansowanego tj. możliwość określenia pól dla budowy raportu, sortowania czy zakładania filtru na kolumnie z wyborem operatora ograniczenia wyboru danych.

Ad. 14) Jak wcześniej wskazano, dedykowany zespół analityków/administratorów ma zasilić raz w miesiącu w oparciu o dostępną funkcję systemu.

Ad. 15) Kwestia terminu archiwizacji jest związana z uzupełnieniem (zasileniem) kolejnego wykazu cen referencyjnych dla kolejnego okresu (miesiąca), oznacza to że Zamawiający oczekuje zmiany statusu obowiązującego wykazu z brakiem możliwego użycia dla konfiguracji zastrzeżeń. Koncepcja technicznego rozwiązania musi być przedmiotem analizy z udziałem wykonawcy z uwagi na umocowanie rejestru Baza wiedzy w środowisku systemu oraz możliwe scenariusze produkcyjnego udostępnienia aktualnego zasobu cen referencyjnych na poziomie operacyjnym.

Ad. 16) Komunikat powinien zawierać podstawowe parametry użycia dyrektywy w ramach pozytywnej kontroli, wstępnie możemy określić iż dotyczy to identyfikatora zgłoszenia, karty kontroli, czasu zdarzenia oraz atrybutu opisującego naruszenia jak obszar CN czy wynik kontroli. Będzie to elementem uzgodnienia w ramach fazy analiza.

Ad. 17) Nie przewidziano dedykowanego formatu komunikatów w tym zakresie, założeniem jest wykorzystanie dotychczasowych możliwości systemu (określenie szablonu w ramach dostępnej funkcji umożliwiającej ich konfigurację) z przypisaniem do listy adresatów w oparciu o przypisane do użytkownika uprawnienie.

Ad. 18) Jak wskazano wcześniej, Zamawiający oczekuje przeniesienia określonej funkcjonalności na środowisko Zisar. Wymaganie nie zakłada integracji z aplikacją poza środowiskiem Zisar.

Ad. 19) Obszar bezpieczeństwa i zarządzania uprawnieniami wyłącznie na poziomie środowiska Zisar. Brak integracji z aplikacją zewnętrzną.

Ad. 20) Testy, zgodnie z procesem, zaproponuje Wykonawca w relacji zmian i powiązania wymagań (wewnętrznych zależności) określonych przez Zamawiającego. W uproszczeniu założyć należy że testy dotyczyć powinny zachowania się usługi i systemu w przedmiocie: konfiguracji zastrzeżenia w ramach zasilenia zbioru cen referencyjnych, skonfigurowania i uruchomienia zastrzeżenia w obszarze operacyjnym, przekazania komunikatu mailem o jego skuteczności w przypadku pozytywnej kontroli, pozyskania karty kontroli do Rejestru kontroli z przypisaniem atrybutów obsługującej dyrektywy, uruchomienie procesu obsługi Postępowania celnego oraz udostępnienia zasobu źródłowego w wyszukiwarce.

Ad. 21) Zamawiający nie do końca rozumie oczekiwanie przedstawione w pytaniu, zakłada że jest to związane z określeniem wpływu zaplanowanych zmian na efektywność użycia systemu. Perspektywa realizacji zmiany zakłada dwa kluczowe cele jej realizacji: rozszerzenie zakresu eksploatacji w zakresie zadań realizowanych przez KAS oraz optymalizację procesów/funkcji umożliwiających wsparcie użytkownika w obszarze podejmowaniem decyzji czy dokumentowania procesów kontroli.

Pytanie 37

ZISAR_Czynn_spraw_WB_02:

- 1) Prosimy o określenie obecnej liczby rekordów w aplikacji
- 2) W jaki sposób powiązane są nowe rekordy?

Odpowiedź:

Ad. 1) Zagadnienie opisu charakterystyki eksploatacji systemu został uszczegółowiony przez Zamawiającego w rozdziale 3.11 OPZ (z określeniem stanu ilości rekordów na określony dzień również dla Czynności Sprawdzających).

Ad. 2) Użycie filtra zgodnie z opisem w wymaganiu nie identyfikuje powiązania pomiędzy rekordami, filtr (zaawansowany) jest wyłącznie technicznym konfiguratorem dostępnym w rejestrze Czynności Sprawdzające dla zaprezentowania określonego (ograniczonego) widoku danych.

Pytanie 38

ZISAR_Czynn_spraw_WB_04:

- 1) Prosimy o doprecyzowanie zakresu danych pobieranych z CHD
- 2) Czy zmieni się sposób działania aplikacji po pobraniu danych z CHD?
- 3) Czy deklaracje pobrane z CHD będą tożsame z deklaracjami pobranymi z FD? Czy w CHD deklaracje posiadają ustalenia?

Odpowiedź:

Ad. 1) Zamawiający w ramach opisu wymagania umieścić specyfikację danych udostępnionych w oczekiwanym zakresie przez CHD (zdefiniowano opis tabel oraz identyfikację pól eksploatacji), jako załącznik przytoczony w formie pliku w wymaganiu. Zamawiający z uwagi na konieczność uszczegółowienia potrzeb związanych z optymalizacją procesu obsługi czynności założył, że w ramach przeglądu i fazy analizy może zaistnieć sytuacja pozyskania kilku dodatkowych pól informacyjnych (dostępnych w CHD).

Ad. 2) Proces działania aplikacji zmieni się zgodnie z opisem wymagania, tj. w konsekwencji pobrania danych, Wykonawca zapewni odpowiednio prezentację tych danych w Karcie Czynności Sprawdzających.

Ad. 3) Przyjęto założenie że niezależnie od zmiany źródła (z FD na CHD) zakres pobieranej informacji będzie tożsamy tj. zmiana źródła dla deklaracji podatkowych nie wpłynie na proces w Zisar. Tak w FD jak i w CHD deklaracje nie posiadają ustaleń.

Pytanie 39

ZISAR_Czynn_spraw_WB_05:

- 1) Czy należy zmodyfikować widok obiektu Karty czynności?
- 2) Czy obecnie ryzyka podpięte na Wniosku o czynności sprawdzające, są widoczne na Karcie czynności sprawdzających?

Odpowiedź:

Ad. 1) Przedstawiony opis wymagania wskazuje na zmianę widoku obiektu Karty czynności sprawdzających (konsekwencja implementacji wymagania). Użytkownik musi zaznaczyć wybrane przedmioty na karcie czynności sprawdzających, a następnie do ustaleń w tych przedmiotach wskazać ryzyko.

Przykład: na Karcie czynności sprawdzających w sekcji Przedmiot czynności zaimportowano trzy deklaracje podatkowe, np. VAT-7 za okres styczeń-marzec, w sekcji Przebieg czynności w zakładce Ustalenia użytkownik zaznacza trzy dokumenty (deklaracje) i automatycznie wybrane przez użytkownika ryzyko, przypisuje się do każdej deklaracji.

Ad. 2) Nie są widoczne, dlatego określono wymaganie w tym zakresie (opis wymagania wskazuje na zmianę dotyczącą automatyki przeniesienia ryzyka z wniosku na kartę).

Pytanie 40

ZISAR_OG_17: Czy tylko główny obiekt powinien posiadać taką informację?

Odpowiedź:

Zamawiający tak założył, niemniej intencją zmiany modelu w tym zakresie jest umożliwienie realizacji procesu zasilenia CHD oraz umożliwienie procesu archiwizacji danych. Zagadnienie wymaga przeprowadzenia analizy technicznej dla modelu z udziałem Wykonawcy.

Pytanie 41

ZISAR_OG_21:

- 1) Jaka jest wielkość bazy danych Fundamentu Danych?
- 2) Jaka będzie ilość zapytań wysyłanych do Fundamentu Danych?

Odpowiedź:

Ad. 1) Możemy to określić wyłącznie do ilości zidentyfikowanych obiektów dla bazy referencyjnej CRP KEP gdzie wskazano 37 457 960 rekordów.

Ad. 2) W zakresie aktualnej obserwacji związanej z eksploatacją systemu ilość zapytań do FD kształtuje się na poziomie 330 tys. dziennie.

Pytanie 42

ZISAR_WP_07:

- 1) Z iloma systemami, komunikuje się ZISAR?
- 2) Czy wszystkie integracje systemem ZISAR, zostały już uruchomione produkcyjnie?
- 3) Czy system jest na bieżąco optymalizowany, aby spełnić wymagania wydajnościowe?

Odpowiedź:

Ad. 1) W zakresie systemów operacyjnych wywołujących usługę AAR (Automatycznej Analizy Ryzyka), aktywnie komunikują się z systemem ZISAR następujące systemy:

- AES – 12 rodzajów komunikatów,
- AIS – 17 rodzajów komunikatów,
- CG – 17 rodzajów komunikatów,
- EMCSPL2 – 8 rodzajów komunikatów,
- ICS2 – 4 rodzaje komunikatów,
- NCTS2 – 6 rodzajów komunikatów,
- SATOS – 5 rodzajów komunikatów,
- SENT/CKD – 5 rodzajów komunikatów

Aktualna liczba systemów z którymi komunikuje się system ZISAR wynosi 20.

Ad. 2) Aktualnie oczekuje na integrację system TAXFREE oraz Szprot, dodatkowo w obszarze pozyskania kart kontroli z SO w oparciu o usługę udostępnioną poprzez CKD (komponent Integrator).

Ad. 3) Tak, w ramach usługi utrzymania, środowisko systemu jest na bieżąco monitorowane i realizowane są zgłoszenia dotyczące optymalizacji parametrów wydajnościowych systemu.

Zmiana treści SWZ

W wyniku udzielonych powyżej wyjaśnień oraz ponownej analizie dokumentacji postępowania w wyniku wniesionego 24 maja 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wobec treści dokumentów zamówienia, Zamawiający wprowadza zmiany w treści SWZ. Zmianie ulega sama SWZ oraz następujące załączniki do niej:

1. SWZ_zmiana 2 z 17.06.2024 r.;
2. Załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu Zamówienia (OPZ)_Zmiana 1;
3. Załącznik nr 2 do SWZ – Projekt umowy_Zmiana 1 wraz z załącznikami:
 - 1) Załącznik nr 4 do Umowy – Dokumentacja Systemu i wymagania w tym zakresie_Zmiana 1;
 - 2) Załącznik nr 16 do Umowy - Skład Zespołu Projektowego Wykonawcy _Zmiana 1,

4. Załącznik nr 3a do SWZ- Formularz cenowy_ Zmiana 2,
5. Załącznik nr 11 do SWZ – Oświadczenie o zachowaniu poufności,
6. Załącznik nr 12 do SWZ – Oświadczenie o podziale obowiązków.

Wszystkie zmiany w dokumentacji zostały zaznaczone kolorem czerwonym.

W związku z modyfikacją dokumentacji zamówienia, dokonano przedłużenia terminu składania ofert z pierwotnego 22 czerwca 2024 roku na **5 lipca 2024 roku**, o czym Zamawiający poinformował pismem z 13 czerwca 2024 roku (UNP: 0801-24-042712).

Zmiana Ogłoszenia

W związku ze zmianą treści SWZ, która prowadziła do zmiany Ogłoszenia, Zamawiający przekazuje Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia przekazane do publikacji w Dzienniku Urzędowym UE.

Podstawa prawna

1. Art. 135 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.):
Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.
2. Art. 135 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.):
Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert albo nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert w przypadku, o którym mowa w art. 138 ust. 2 pkt 2, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do zamawiającego nie później niż na odpowiednio 14 albo 7 dni przed upływem terminu składania ofert.
3. Art. 135 ust. 6 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.):
Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a w przypadkach, o których mowa w art. 133 ust. 2 i 3, przekazuje wykonawcom, którym przekazał SWZ, bez ujawniania źródła zapytania.
1. Art. 137 ust. 1-6 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm):
 1. W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ.
 2. Dokonaną zmianę treści SWZ zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
 3. Jeżeli zmiana dotyczy części SWZ, które nie zostały udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z [art. 133 ust. 2 i 3](#), dokonaną zmianę treści SWZ przekazuje w inny sposób wskazany w ogłoszeniu o zamówieniu.
 4. W przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu,

zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie, o którym mowa w [art. 90 ust. 1](#).

5. W przypadku, o którym mowa w ust. 4, udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia, o którym mowa w [art. 90 ust. 1](#), z wyjątkiem przypadku gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.

6. W przypadku gdy zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty lub wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty. Przepisy ust. 4 i 5 stosuje się.

Z wyrazami szacunku,

z upoważnienia Ministra Finansów

Dyrektor Izby Administracji
Skarbowej w Zielonej Górze

Tomasz Czuczejko

*(podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym)*

Załączniki:

1. Ogłoszenie o zmianie Ogłoszenia
2. SWZ_zmiana 2 z 17.06.2024 r. + załączniki wymienione w treści pisma (Zmiana treści SWZ)

Korespondencję otrzymują:

- 1) Komunikat publiczny - elektronicznie za pośrednictwem Platformy zakupowej,
- 2) aa.

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Ogólną klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdują Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej <https://www.lubuskie.kas.gov.pl/izba-administracji-skarbowej-w-zielonej-gorze/kontakt/inspektor-ochrony-danych> • kontakt: • tel. 512 141 979 • adres e-mail: iod.zielonagora@mf.gov.pl