

uczestnicy postępowania

dotyczy: postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: „Przebudowa jezdni wraz z budową chodnika wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 388 na odcinku 1350 mb, pomiędzy Ratnem Dolnym a Wambierzycami”

Wyjaśnienia treści SWZ

Zamawiający – Gmina Radków, Rynek 1, 57-420 Radków, działając zgodnie z art. 284 ust. 2, ust. 3 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) wyjaśnia oraz zmienia treść SWZ w poniższym zakresie:

1. Wyjaśnienia treści SWZ:

Pytanie 1 Wykonawcy.

Dotyczy pkt V (Opis przedmiotu zamówienia) ppkt 2.1. SWZ.

Wykonawca zwraca uwagę, że to rolą Zamawiającego jest przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób określony m. in. w art. 99 ust. 1 PZP. Wykonawcę nie mogą zatem obciążać błędy lub omyłki zawarte czy to bezpośrednio w umowie, czy w dokumentacji projektowej, która stanowi szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. W szczególności wykonawca nie odpowiada za przyjęty przez Zamawiającego stopień jakości czy rozwiązania techniczne, tylko za należyte wykonanie umowy (robót) - zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający przygotował opis przedmiotu zamówienia w sposób określony m. in. w art. 99 ust. 1 PZP. Treść pkt V (Opis przedmiotu zamówienia) ppkt 2.1. SWZ nie stanowi o odpowiedzialności Wykonawcy za przyjęty przez Zamawiającego stopień jakości czy rozwiązania techniczne.

Pytanie 2 Wykonawcy.

Dotyczy § 1 ust. 4 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia. Na etapie przygotowania oferty można wyjaśnić wątpliwości, które można było przewidzieć na tym etapie, w oparciu o opis przedmiotu zamówienia. Wykonawca zastrzega, że na etapie wykonania zamówienia mogą pojawić się nowe wątpliwości, których wcześniej nie można było przewidzieć.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Pytanie 3 Wykonawcy.

Dotyczy § 2 ust. 4 (zdanie pierwsze) projektu umowy.

Wykonawca wnosi o zmianę treści postanowienia wskazanego w zdaniu pierwszym niniejszego ustępu na następującą:

"4. W przypadku rozpoczęcia i niezakończenia przez Wykonawcę realizacji przedmiotu umowy w terminie wskazanym w ust. 1 w zw. z ust. 2 Zamawiającemu przysługuje prawo do wykonania na koszt i ryzyko Wykonawcy pozostałej do zrealizowania części (do dokończenia) przedmiotu umowy, w tym do jej wykonania osobie trzeciej (wykonanie zastępcze), z zastrzeżeniem, że skorzystanie z niniejszego uprawnienia winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń."

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Pytanie 4 Wykonawcy.

Dotyczy § 5 ust. 2 i 3 projektu umowy.

Wykonawca zwraca uwagę, że w ofercie powinien wskazać jedynie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz nazwy podwykonawców (jeżeli są znani). Jeżeli wykonawca wskaże w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom bez wskazania konkretnych nazw podwykonawców, to ich wskazanie na etapie realizacji zamówienia nie powinno stanowić zmiany umowy - w takim wypadku wykonawca powinien wypełnić odpowiednie obowiązki wynikające z art. 464

PZP.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Pytanie 5 Wykonawcy.

Dotyczy § 5 ust. 25 pkt 1 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o obniżenie niniejszej kary umownej do wysokości 1% wynagrodzenia brutto należnego Podwykonawcy lub dalszym Podwykonawcom. W ocenie wykonawcy niniejsza kara umowna jest wygórowana.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Pytanie 6 Wykonawcy.

Dotyczy § 5 ust. 27 projektu umowy. Wykonawca wnosi o dodanie na końcu niniejszego ustępu zastrzeżenia o treści: „z zastrzeżeniem, że skorzystanie z niniejszego uprawnienia winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń.”.

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Pytanie 7 Wykonawcy.

Dotyczy § 5 (dokumentacja projektowa) ust. 1 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy wszystkie wymienione w niniejszym ustępie dokumenty lub informacje stanowią załączniki do niniejszej umowy. Jeśli jakiegokolwiek informacje lub dokumenty nie zostały załączone to wykonawca wnosi o ich zamieszczenie lub usunięcie z treści niniejszego ustępu (art. 99 ust. 1 PZP).

Odpowiedź Zamawiającego.

Załączniki do niniejszej umowy zostały określone w § 19 ust.1 projektu umowy. Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Pytanie 8 Wykonawcy.

Dotyczy § 7 ust. 7 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego w niniejszym ustępie o treści: "Zamawiający pokryje w całości koszt badań, o których mowa w zdaniu poprzednim, chyba że ich efekt potwierdzi niezgodność wykonanych robót i zastosowanych materiałów z przedmiotem zamówienia - w takim wypadku ich koszt poniesie Wykonawca."

Wykonawca zwraca uwagę, że nie może ponosić kosztów nieokreślonej liczby badań, które wynikają z decyzji Zamawiającego i dodatkowo potwierdzą wymaganą opisem przedmiotu zamówienia jakość robót lub zastosowanych materiałów.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Pytanie 9 Wykonawcy.

Dotyczy § 7 ust. 15 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie stwierdzenia "lub przekazanych na piśmie przez inspektora Nadzoru". Wykonawca realizuje obsługę geodezyjną na podstawie opisu przedmiotu zamówienia (w tym załączonej dokumentacji).

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Pytanie 10 Wykonawcy.

Dotyczy § 8 ust. 4 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie na końcu niniejszego ustępu zdania kolejnego o treści: „Zamawiający nie odmówi dokonania i podpisania protokołu odbioru przedmiotu Umowy w przypadku stwierdzenia nieistotnych wad, z zastrzeżeniem, że Wykonawca zobowiązany będzie do ich usunięcia w odpowiednim i technicznie możliwym terminie."

Przedmiot umowy powinien podlegać odbiorowi w przypadku pojawienia się jedynie nieistotnych wad. Odmowa podpisania protokołu odbioru powinna nastąpić jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie nosić wady na tyle istotne, że nie będzie zdatny do użytkowania (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt I ACa 321/17, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2013 r., sygn. akt II CSK 476/12).

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Pytanie 11 Wykonawcy.

Dotyczy § 9 ust. 10 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o zmianę treści niniejszego ustępu na następującą:

"10. Jeżeli Wykonawca nie usunie wady w terminie określonym w ust. 7, to Zamawiający wyznaczy Wykonawcy kolejny odpowiedni termin, a po jego bezskutecznym upływie jest uprawniony usunąć tę wadę we własnym zakresie na koszt i niebezpieczeństwo Wykonawcy, potrącając kwotę wynagrodzenia z tytułu wykonania zastępczego z zabezpieczenia należytego wykonania umowy; nie powoduje to utraty przez Zamawiającego uprawnień wynikających z tytułu gwarancji i rękojmi."

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Pytanie 12 Wykonawcy.

Dotyczy § 9 ust. 12 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia DSDiK we Wrocławiu nie jest stroną niniejszej umowy.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Pytanie 13 Wykonawcy.

Dotyczy § 10 ust. 8 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia, które narusza zasady PZP. Niniejsze ma wpływ na sporządzenie oferty, a także narusza zasadę konkurencyjności (wykonawca nie wie w jakim zakresie może zostać obniżone wynagrodzenie i jak skalkulować niniejsze ryzyko). Ponadto niniejsze narusza przepis wynikający z art. 433 pkt 4 PZP. Niezależnie od powyższego to rolą Zamawiającego jest zapewnienie środków na realizację przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Pytanie 14 Wykonawcy.

Dotyczy § 11 ust. 3 projektu umowy.

Wykonawca zwraca uwagę, że może zaistnieć sytuacja, że wykonawca nie będzie mógł realizować robót niezależnie od decyzji Zamawiającego, o którym mowa w ust. 3, co powinno determinować m.in. możliwość wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Pytanie 15 Wykonawcy.

Dotyczy § 11 ust. 5 projektu umowy.

Wykonawca zwraca uwagę, że w art. 465 ust. 1 PZP mowa o dokonaniu bezpośredniej zapłaty przez Zamawiającego podwykonawcom, nie zaś o dowodach zapłaty.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Pytanie 16 Wykonawcy.

Dotyczy § 11 ust. 11 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia, które narusza zasady PZP. Niniejsze ma wpływ na sporządzenie oferty, a także narusza zasadę konkurencyjności (wykonawca nie wie w jakim zakresie może zostać obniżone wynagrodzenie i jak skalkulować niniejsze ryzyko). Ponadto niniejsze narusza przepis wynikający z art. 433 pkt 4 PZP.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Pytanie 17 Wykonawcy.

Dotyczy § 13 ust. 1 pkt 4 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie na końcu niniejszego punktu zastrzeżenia o treści: „z zastrzeżeniem, że skorzystanie z niniejszego uprawnienia winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu,

wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń.”. Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Pytanie 18 Wykonawcy.

Dotyczy § 14 ust. 2 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o obniżenie niniejszej kary umownej do wysokości 15% wartości umowy brutto określonej w § 10 ust. 1. Wykonawca zwraca uwagę, że kara jest wygórowana, odbiega od standardów rynkowych oraz może mieć wpływ na sporządzenie ofert.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Pytanie 19 Wykonawcy.

Dotyczy § 14 ust. 2 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie tożsamej kary umownej płatnej przez Zamawiającego na rzecz wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy przez wykonawcę z przyczyn dotyczących Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Pytanie 20 Wykonawcy.

Dotyczy § 14 ust. 6 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o obniżenie limitu kar umownych do wysokości 15% wartości umowy brutto określonej w § 10 ust. 1.

Wykonawca zwraca uwagę, że przedmiotowy limit jest wygórowany, odbiega od standardów rynkowych oraz może mieć wpływ na sporządzenie ofert.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Pytanie 21 Wykonawcy.

Dotyczy § 15 ust. 3 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie o jakim projekcie mowa w niniejszym ustępie, a także o wyjaśnienie i określenie zasad dotyczących możliwych zmian w sposobie rozliczania lub dokonywania płatności, co może mieć dla wykonawcy wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający zmieni w powyższym zakresie swz, poprzez skreślenie w projektowanych postanowieniach umowy § 15 ust. 3.

Pytanie 22 Wykonawcy.

Dotyczy § 17 ust. 1 pkt 2 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o zmianę niniejszego postanowienia z dopuszczeniem waloryzacji od momentu zawarcia umowy, za cały okres trwania umowy, w przypadku gdy wartość zmiany materiału wymienionego w pkt 1 przekroczy 15 % w stosunku do stawek przyjętych przez Wykonawcę w kosztorysie ofertowym Wykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, że klauzula waloryzacyjna nie może mieć charakteru pozornego. Zamawiający powinien zwrócić uwagę, że okres obowiązywania umowy to 10 miesięcy. Nie ulega zatem wątpliwości, że postanowienie o waloryzacji od 9 miesiąca należy uznać za pozorne spełnienie obowiązku ustawowego, co jest sprzeczne z aktualnym orzecznictwem KIO (np. KIO 133/23 z dnia 31 stycznia 2023 r.).

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do Zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający - udzielając wyjaśnień w terminie późniejszym niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert - musi przedłużyć termin składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych Wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia ofert, co jest zgodne z art. 284 ust. 2 i 3 Pzp.

Jednocześnie Zamawiający oświadcza, że przesuwa termin składania i otwarcia ofert. Nowym terminem składania ofert jest 20.07.2023 r. godz. 10⁰⁰ oraz nowym terminem otwarcia ofert jest 20.07.2023 r. godz. 11⁰⁰, o czym stosowną informację Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych. Miejsca składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Burmistrz Miasta i Gminy Radków

/- / Jan Bednarczyk