

Zamawiający: Gmina Gniew
Sygnatura akt: RSP.271.16.2021

Postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie: „Dostawa sprzętu IT, wyposażenia (w tym mebli), pomocy dydaktycznych, placu zabaw oraz środków ochrony przeciw COVID-19 na potrzeby Przedszkola w Gniewie, dla którego Gmina Gniew jest organem prowadzącym”.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ O ODRZUCENIU OFERT
W ZAKRESIE CZĘŚCI III POSTĘPOWANIA**

I. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje, o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty w III część postępowania pn: „Dostawa sprzętu IT, wyposażenia (w tym mebli), pomocy dydaktycznych, placu zabaw oraz środków ochrony przeciw COVID-19 na potrzeby Przedszkola w Gniewie, dla którego Gmina Gniew jest organem prowadzącym”.

Tryb udzielania zamówienia: podstawowy zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129 ze zm.) - Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla części III zamówienia.

Jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:

L.p.	Nazwa i adres firmy	Kryterium A – cena oferty	Kryterium B - gwarancja	Wynik
1	PESTAR sp. z o.o. ul. Iwaskiewicza 15, 83-200 Starogard Gdański,	80 pkt	20 pkt	100 pkt

W III części postępowania pn: „Dostawa sprzętu IT, wyposażenia (w tym mebli), pomocy dydaktycznych, placu zabaw oraz środków ochrony przeciw COVID-19 na potrzeby Przedszkola w Gniewie, dla którego Gmina Gniew jest organem prowadzącym” do upływu terminu składania ofert wpłynęło pięć ofert:

L.p.	Nazwa i adres firmy	Kryterium A – cena oferty w zł brutto	Kryterium B – gwarancja w miesiącach	Wynik
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	282.039,00	48	Oferta odrzucona - nie podlega ocenie
2	PHU BMS sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn	139.468,47 58,71 pkt	48 20 pkt	78,71 pkt

3	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16,02-013 Warszawa	75.915,79	48	Oferta odrzucona- nie podlega ocenie
4	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	127.980,27 63,98 pkt	48 20 pkt	83,98 pkt
5	PESTAR sp. z o.o. ul. Iwaskiewiczza 15, 83-200 Starogard Gdański,	102.353,00 80 pkt	48 20 pkt	100 pkt

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację III części zamówienia, tj. 107.900,00 zł brutto.

W toku badania ofert złożonych w części III niniejszego postępowania odrzucono ofertę firmy TRONUS POLSKA SP.Z.O.O. z przyczyn opisanych w punkcie II niniejszej informacji oraz firmy Wilanka sp. z o.o. z przyczyn opisanych w punkcie III niniejszej informacji. Natomiast ceny ofert: PHU BMS sp. j. Z. Bielecki oraz MPC Paweł Oleksiewicz przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie wskazanej części zamówienia. Mając na uwadze powyższe jedyną ofertą spełniającą warunki postępowania, której kwota nie przekroczyła środków finansowych zabezpieczonych przez Zamawiającego, jest oferta firmy PESTAR sp. z o.o.

II. Zamawiający informuje, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 z późn. zm), zwaną dalej ustawą Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy TRONUS POLSKA SP.Z.O.O. ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa, złożoną na część III zamówienia, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Art 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Przedstawiona oferta przez Wykonawcę TRONUS POLSKA SP.Z.O.O. została sporządzona w sposób, który uniemożliwia zbadanie tej oferty przez Zamawiającego pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 7 do SWZ).

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazał, że w celu identyfikacji zaoferowanego przedmiotu zamówienia (spośród wielu dostępnych na rynku) oraz oceny jego zgodności z zapisami określonymi w SWZ, w Formularzu cenowym należy podać dla każdej pozycji nazwę producenta, model oraz numer katalogowy.

Wykonawca w miejscu przeznaczonym na wpisanie nazwy producenta, model oraz numer katalogowy wskazał wyłącznie ciąg znaków, który nie pozwala Zamawiającemu zidentyfikować zaproponowanego przedmiotu. Brak podania w formularzu ofertowym danych identyfikujących przedmioty objęte zamówieniem stanowi nieusuwalny brak oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy, co do tego jaki konkretny produkt oferuje.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej nie można braku podania wymaganych danych, identyfikujących objętych zamówieniem uznać za omyłkę. Jest to niezgodność oferty z treścią SWZ. Ponadto ewentualne uzupełnienie oferty o konkretne dane identyfikujące urządzenia z uwagi na brak w ofercie informacji o konkretnym sprzęcie, jaki Wykonawca zamierza zaoferować Zamawiającemu, stanowiłoby niedozwolone negocjacje oraz zmianę treści oferty po upływie terminu jej złożenia.

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu uniemożliwia Zamawiającemu jego weryfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami.

Wezwanie wykonawcy do uzupełnienia oferty o nazwę producenta i model oferowanych produktów stanowiłoby naruszenie zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Obowiązkiem wykonawcy było wskazanie nazwy producenta i modelu produktu rozumianej jako oznaczenie indywidualizujące dane urządzenie, wskazujące na jego pochodzenie od danego producenta oraz posiadane parametry techniczne.

Innymi słowy, wykonawca wbrew wymaganiom zamawiającego nie wskazał jakie konkretnie urządzenie oferuje. Należy nadmienić, że jakiegokolwiek domysły Zamawiającego w w/w zakresie są niedopuszczalne.

Brak wskazania oraz skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polegającą na niewłaściwym, tj. niezgodnym z wymaganiami opisanu przedmiotu dostawy.

Mając na uwadze powyższe stwierdza się, że oferta Wykonawcy TRONUS POLSKA SP.Z.O.O. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, złożona na Część III zamówienia nie spełnia warunków zamówienia określonych przez Zamawiającego.

III. Zamawiający informuje, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 z późn. zm), zwaną dalej ustawą Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16,02-013 Warszawa, złożoną na część III zamówienia, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Art 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zaoferowana cena przez firmę Wilanka sp. z o.o. nosiła znamiona rażąco niskiej w stosunku do innych ofert złożonych w postępowaniu, w wyniku czego Zamawiający, wezwał Wykonawcę do złożenia szczegółowych wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie wyliczenia ceny, lub kosztu lub ich części składowych. Na podstawie otrzymanych wyjaśnień wraz z kalkulacją oraz na podstawie oferty i formularza cenowego, Zamawiający dokonał badania oferty względem zgodności zaoferowanych urządzeń z Opisem Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 7 do SWZ).

W toku badania oferty ustalono, że Wykonawca nie skalkulował i nie zaoferował produktów zawierających wszystkich wymaganych elementów zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Jednocześnie przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają fakt braku skalkulowania wszystkich wymaganych składników/urządzeń. Wyjaśnienia potwierdziły wcześniejsze wstępne ustalenia Zamawiającego, że część zaproponowanych produktów posiada parametry niższe niż oczekiwane, a zestawy nie zawierają wszystkich wymaganych i określonych ich integralnych elementów.

Przykładem braku skalkulowania wszystkich wymaganych elementów są (według Zamawiającego najbardziej znacząco wpływające na wysokość ceny oferty):

- a) Podłoga interaktywna (poz.2 OPZ dla III części zamówienia), która oprócz samego urządzenia głównego powinna zawierać pakiet dodatków dedykowanych przez producenta (zestaw) składający się z m.in.

dedykowanego pakietu rewalidacyjnego, dedykowanej wykładziny poliwinylowej, dedykowanego statywu jezdny. Ponadto w toku postępowania ustalono, że zaproponowane urządzenie przez firmę Wilanka sp. z o.o. nie jest mobilne, więc nie istnieje do niego dedykowany statyw jezdny.

- b) Robot do zajęć robotyki dla dzieci przedszkola (poz.6 OPZ dla III części zamówienia), który powinien być zaoferowany wraz z tabletem.

W zakresie braku spełnienia warunków zamówienia w zakresie Opisu Przedmiotu Zamówienia (załącznik Nr 7 do SWZ), na podstawie specyfikacji wskazanych w ofercie urządzeń stwierdzono, że Wykonawca niektóre produkty zaproponował o znacząco niższych parametrach minimalnych oczekiwanych przez Zamawiającego, co obrazują poniższe, wybrane przykłady – jako najbardziej znaczące również dla wartości złożonej oferty:

- a) Monitor interaktywny:

Wybrane parametry wymagane przez Zamawiającego: jasność 400 cd/m², pamięć RAM 4GB, Pamięć ROM 64 GB, Wbudowane mikrofony 2 szt., Wejście USB-C 1 szt.

Wybrane parametry zaoferowanego urządzenia przez Wilanka sp. z o.o.: 370 cd/m², pamięć RAM 3GB, Pamięć ROM 16 GB, Wbudowane mikrofony 0 szt., Wejście USB-C 0 szt.

- b) Laptop:

Wybrane parametry wymagane przez Zamawiającego: Matryca 15,6', pamięć RAM 16GB, dysk SSD 512 GB, rozdzielczość matrycy 1920x1080.

Wybrane parametry zaoferowanego urządzenia przez Wilanka sp. z o.o.: Matryca 11,6', pamięć RAM 4GB, dysk 32 GB, rozdzielczość matrycy 1366x768.

- c) Ozonator:

Wybrane parametry wymagane przez Zamawiającego: obsługa zdalna za pomocą pilota - tak, wyświetlacz cyfrowy z podświetleniem - tak.

Wybrane parametry zaoferowanego urządzenia przez Wilanka sp. z o.o.: obsługa zdalna za pomocą pilota - nie, wyświetlacz cyfrowy z podświetleniem - brak.

Zamawiający wprost wskazał w rozdziale 4 pkt 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) informację, że „szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia zawarty jest w Opisie Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 7)....”.

Zgodność treści oferty z warunkami zamówienia jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania obu tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w warunkach zamówienia. Przepis 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności złożonego oświadczenia woli wykonawcy z wymaganiami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb.

Na podstawie wskazanych nieścisłości co do zaproponowanych produktów w stosunku do OPZ, jednoznacznie można stwierdzić, że oferta nie spełnia warunków w zakresie parametrów oczekiwanych przez Zamawiającego.

Zamawiający wyraża ponadto pogląd, że w przypadku gdyby oferta Wykonawcy Wilanka Sp. z o.o. sporządzona była zgodnie z OPZ (tzn. uwzględniała wszystkie określone wymagania), nie zachodziło by podejrzenie rażąco niskiej ceny. Wówczas wartość oferty mogłaby oscylować wokół oszacowania przedmiotu zamówienia dokonanego przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe stwierdza się, że oferta Wykonawcy Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa., złożona na Część III zamówienia nie spełnia warunków zamówienia określonych przez Zamawiającego.

BURMISTRZ,

Maciej Czarniecki
