

Tarnów, dnia 15.03.2023 r.

**Zamawiający:**  
**Akademia Nauk Stosowanych w Tarnowie**  
**ul. Mickiewicza 8**  
**33-100 Tarnów**

***Informacja o odrzuceniu ofert w części 10  
oraz o unieważnieniu postępowania w części 10***

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.) zwana dalej: ustawa Pzp, na ***Dostawę urządzeń i akcesoriów komputerowych, urządzeń wielofunkcyjnych oraz oprogramowania dla Akademii Nauk Stosowanych.***

Numer referencyjny: K-dzpz/382-24/2022

**Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 10: SIETOM Sp. z o.o., 80-298 Gdańsk, ul. Rakietowa 22, w części 10-Laptop 2.**

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, *przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

2) art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie faktyczne:**

1) Zgodnie z zapisami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia – część 10-Laptop 2, laptop powinien spełniać min. parametry w zakresie wymiarów i wagi: głębokość max. 28 cm, waga max. 2,5 kg. Wykonawca zaoferował laptop o głębokości 28,2 cm oraz o wadze 2,75 kg. Zaoferowany laptop nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymiaru oraz wagi. W związku z powyższym, oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5).

2) W dniu 20.02.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni tj. do dnia 23.03.2023 r. Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do 21.02.2023 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą wpłynęła do Zamawiającego dopiero w dniu 22.02.2023 r. Jednak A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 Pzp zwraca uwagę, iż „.. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie



podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22). W związku z powyższym, w związku z tym, że zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie wpłynęła do Zamawiającego w pierwotnym terminie związania ofertą, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

**Działając zgodnie z art. 260 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie w części 10-Laptop 2 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.**

**Uzasadnienie prawne:**

**Art. 255 pkt 3) ustawy Pzp:** *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta nr 14 złożona przez Wykonawcę Power Komputery Tomasz Łapa została oceniona jako najkorzystniejsza spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. Natomiast cena tej oferty (28 413,00 zł) przekracza kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (18 591,50 zł). Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty nr 14.

Rektor ANS w Tarnowie  
dr hab. Małgorzata Kołpa

Otrzymują:

1x SIETOM Sp. z o.o.,  
1x Power Komputery Tomasz Łapa,  
1x strona internetowa prowadzonego postępowania  
1x aa