

Warszawa, dnia 10.01.2022 r.

Zamawiający:

**Międzynarodowy Instytut Mechanizmów i Maszyn Molekularnych
Polskiej Akademii Nauk
ul. Bedrzycha Smetany 2
00-783 Warszawa**

**Wszyscy wykonawcy biorący
udział w postępowaniu**

Numer postępowania: **IMOL/ZP/21/2021**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERTY

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Sprzedaż i dostarczenie aparatury badawczej – postępowanie 6”, za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę: „ALAB” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta jest najkorzystniejsza, zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w specyfikacji warunków zamówienia i otrzymała największą ilość punktów.

W postępowaniu zostały złożone oferty zgodnie z poniższym zestawieniem, które zawiera streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena (brutto)	Termin płatności faktury	Termin dostawy	Dodatkowy okres gwarancji	Sumaryczna ilość punktów
1	„ALAB” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa, NIP 5252358933	154 652,82 zł 60 pkt	31 dni 10 pkt	20 dni 6,90 pkt	1 miesiąc 0,83 pkt	77,73 pkt
2	NTL Krzysztof Moczyróg, ul. Marii Grzegorzewskiej 5/24, 02-778 Warszawa NIP 5210403936	Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oferta podlega odrzuceniu				



II. Informacja o odrzuceniu oferty

Uzasadnienie odrzucenia oferty NTL Krzysztof Moczyróg

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, w dniu 29 grudnia 2021 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ nie potwierdzały one poniżej wskazanych parametrów dotyczących przedmiotu zamówienia:

- Urządzenie musi posiadać wbudowany inkubator umożliwiający prowadzenie mikrohodowli w szerokim zakresie temperatury, nie węższym niż 15,0-60,0°C, z dokładnością pomiaru temperatury do 0,1°C;
- Urządzenie musi mieć możliwość pracy ciągłej, z możliwością wytrząsania mikrohodowli podczas kilkudniowych inkubacji (min. 3 dni);
- Urządzenie musi posiadać panel dotykowy LCD umożliwiający wyświetlanie aktualnych wartości oraz ustawianie parametrów pracy urządzenia;
- Urządzenie musi posiadać funkcję samoczynnego wyłączenia po zakończonej hodowli;
- Funkcja zabezpieczenia hasłem.

Ponadto, Zamawiający w OPZ wymagał następującego parametru: możliwość pomiaru przy szerokim zakresie długości fali, przynajmniej od 400 do 900 nm. Z załączonych do oferty Wykonawcy przedmiotowych środków dowodowych wynikało, że zaoferowane urządzenie ma zakres fali tylko do 800 nm („Wavelength Range ... 360 - 800 nm”), tym samym, zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymogu SWZ i OPZ w zakresie długości fali, które powinno wynosić do 900 nm.

Działając na podstawie art. 107 ust. 4 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia czy zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wszystkie wymagania, o których mowa w OPZ, a w szczególności czy zaoferowane urządzenie spełnia wymóg OPZ dotyczący możliwości pomiaru przy szerokim zakresie długości fali, przynajmniej od 400 do 900 nm? Wyjaśnienia należało złożyć Zamawiającemu do dnia 03.01.2022 r.

W wiadomości z dnia 03.01.2022 r. Wykonawca wskazał, że dokumentacja techniczna i specyfikacja instrumentu udostępniona przez producenta zawiera sprzeczne informacje. Ponadto, Wykonawca poinformował, że zwrócił się do producenta o doprecyzowanie zakresu długości fali, jednak do 03.01.2022 r. nie otrzymał odpowiedzi.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych nie zostały złożone oraz zaoferowane urządzenie nie spełnia wymogów określonych w OPZ. Tym samym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zastępca Dyrektora
Międzynarodowego Instytutu Mechanizmów
i Maszyn Molekularnych
Radosław Jodzis

