**Gdynia, dnia 06.02.2024 r.**

**Wykonawcy**

**ubiegający się o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: w postępowaniu o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne w trybie podstawowym na:

***„Sukcesywne dostawy formaliny i jednorazowego asortymentu medycznego”***

***Nr sprawy - D25M/252/N/2-4rj/24***

**I.** Zamawiający – Szpitale Pomorskie Sp. z o. o. z siedzibą w Gdyni, na podstawie treści art. 284 ust. 2 ustawy   
z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, poniżej przedstawia treść pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie nr 8: Biorąc pod uwagę zapisy SWZ: przedmiotowe środki dowodowe pkt 1,9 czy Wykonawca dobrze rozumie, iż Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia OFICJALNYCH kart katalogowych, ulotek itp. również autoryzowanego przedstawiciela Producenta? Jednocześnie zaznaczamy iż, karty katalogowe są dokumentami nie zmiennymi, ani nie preparowanymi na potrzeby postepowań, lecz oficjalnymi dokumentami sporządzonymi na podstawie materiałów producenta. (Karta katalogowa produktu jest dokumentem handlowym i nie może być kształtowana w sposób dowolny na potrzeby poszczególnych postępowań przetargowych, uwzględniając konkretne zapisy opisu przedmiotu Zamawiającego – jak podkreśliło KIO w uzasadnieniu wyroku 2202/22.)

Jeśli Zamawiający wymaga natomiast dokumentów producenta oferowanego asortymentu, prosimy o dopuszczenie złożenia ww. dokumentów w języku angielskim, działając na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy Pzp.

***Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza zgodnie z zapytaniem (także dokumenty autoryzowanego przedstawiciela Producenta) i wymaga dokumentów producenta w tłumaczeniu na język polski, zgodnie z zapisami SWZ rozdział XIV pkt.3***

Pytanie nr 9: Celem usprawnienia procesu realizacji umowy zwracamy się do Zamawiającego czy przewiduje taką możliwość, aby po podpisaniu umowy zobowiązał się do przekazywania opiekunowi handlowemu/wykonawcy przewidywalnego - orientacyjnego w okresie kwartalnym/miesięcznym harmonogramu oczekiwanych dostaw/zamówień? Pozwoli to Wykonawcy w odpowiednim czasie zarezerwować wymagany dostawą towar dla Zamawiającego.

***Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.***

Pytanie nr 10: Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest, aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej wystarczająco zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron. W związku z powyższym zwracamy się o wprowadzenie dodatkowego zapisu w umowie uwzględniającego wcześniejsze wezwanie Wykonawcy do należytego wykonania umowy.

***Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wskazuje, że zgodnie z zapisami § 9 ust. 3 projektu umowy:***

***1. Zamawiający zastrzega sobie prawo do rozwiązania Umowy w trybie natychmiastowym w przypadku***

***a) realizacji Umowy niezgodnie ze złożoną ofertą po uprzednim bezskutecznym pisemnym wezwaniu Wykonawcy do prawidłowej realizacji Umowy,***

***b) podwyższenia cen przez Wykonawcę z naruszeniem zapisów nn. Umowy,***

***c) innej nienależytej realizacji Umowy przez Wykonawcę po uprzednim bezskutecznym pisemnym wezwaniu Wykonawcy do prawidłowej realizacji Umowy.***

Pytanie nr 11: Prosimy o modyfikację zapisów § 6 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

***Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody. Sposób naliczenia kary umownej jest orientacyjny i umowny.***

Pytanie nr 12: W związku z tym, iż zgodnie art. 431 ustawy PZP zarówno wykonawca, jak i Zamawiający, obowiązani są współdziałać przy wykonywaniu umowy w celu należytej realizacji zamówienia Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie zapisów projektu umowy w § 6, mając na względzie zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą o poniższej treści:

*Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne za: odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie z powodu okoliczności, za które odpowiada Zamawiający, w wysokości 10 % niezrealizowanej wartości netto umowy.*

Wskazany zapis jest istotny dla należytej realizacji zamówienia publicznego oraz współpracy pomiędzy Zamawiający a Wykonawcą. W stosunkach cywilnoprawnych bardzo ważna jest równowaga pomiędzy obiema stronami umowy oraz wzajemne kształtowanie jej postanowień w granicach zasady swobody umów (art. 3531 KC), pozwalające na uznanie wykonawcy za partnera, szanujące jego podstawowe prawa i pozwalające na zrównoważone i partnerskie relacje między zamawiającym i wykonawcą.

***Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.***

Pytanie nr 13: Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby łączna suma kar umownych nie przekroczyła poziomu 20% wartości netto umowy?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszająca równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

***Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę na 50% i dokonuje stosownych modyfikacji w tym zakresie. .”Maksymalna wysokość kar nie może przekroczyć 50% łącznej wartością przedmiotu umowy.”***

Pytanie nr 13: Zadanie 1, pozycja 3. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pojemników o pojemności 20 ml , objętość formaliny 10 ml. Pozostałe parametry zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

***Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.***

Pytanie nr 14: Zadanie 1, pozycja 4. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pojemników o pojemności 60 ml , objętość formaliny 20 ml. Pozostałe parametry zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

***Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.***

Pytanie nr 15: Zadanie 1, pozycja 4. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pojemników o pojemności 60 ml , objętość formaliny 40 ml. Pozostałe parametry zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

***Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.***

Pytanie nr 16: Zadanie 1, pozycja 5. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pojemników o pojemności 150 ml , objętość formaliny 90 ml. Pozostałe parametry zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

***Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.***

Pytanie nr 17: Zadanie 1, poz.3,4,5: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostawy towaru wyłącznie w opakowaniach zbiorczych, tj:

Dla poz.3: op.60 szt.

Dla poz.4: op. 35 szt.

Dla poz.5: op. 36 szt. ?

***Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.***

Pytanie nr 18: Pakiet 4. Poz. 2,3 : 1. Czy Zamawiający wymaga aby osłona na obuwie oraz kaptur ochronny spełniał wymagania jako środek ochrony indywidualnej kategorii III ŚOI ?

Środek ochrony indywidualnej kategorii III zgodnie z Rozporządzenie UE 2016/425. Typ 5: odporność na przeciek drobnych cząstek do wnętrza ubioru – badanie wg normy EN ISO 13982-1:2004/A1:2010. Typ 6: odzież chroniąca przed ciekłymi chemikaliami (EN 13034:2005+A1:2009). Odzież chroniąca przed czynnikami biologicznymi wg EN 14126:2003.

***Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wymaga.***

Pytanie nr 19: Pakiet 4. Poz. 2,3 : 2. Czy Zamawiający wymaga aby osłona na obuwie oraz kaptur ochronny spełniały wymagania do pracy w pomieszczeniach o klasie czystości A i B?

***Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wymaga.***

Pytanie nr 20: Pakiet 4. Poz. 2,3 : 3. Czy Zamawiający wymaga aby okres przydatności do użycia był co najmniej na 5 lat? Okres przydatności do użycia 5 lat pod warunkiem, że produkt jest prawidłowo przechowywany i przeszedł kontrolę wzrokową.

***Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wymaga.***

**WSZYSTKIE WPROWADZONE ZMIANY STAJĄ SIĘ INTEGRALNĄ CZĘŚCIĄ SWZ I ZASTĘPUJĄ LUB UZUPEŁNIAJĄ ZAPISY SWZ W ODPOWIEDNIM ZAKRESIE.**

Z poważaniem,

Zastępca Przewodniczącego

Komisji Przetargowej

Małgorzata Brancewicz-Malec