

Katowice, dnia 17.04.2024r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 00-676 Warszawa

Odwołujący:
Firma Budowlana „JACH”
Artur Chabrowski
ul. Dębowa 77a/7
40-109 Katowice
NIP: 5741024841
e-mail: fbjach@onet.eu
tel. 506799608

Zamawiający:
Komenda Powiatowa
Państwowej Straży Pożarnej
w Tarnowskich Górach
ul. Górnicza 36
42-600 Tarnowskie Góry

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Firmy Budowlanej „JACH” Artur Chabrowski, zwanym dalej „Odwołującym” na podstawie art. 505 ust.1 w związku z art. 513 pkt. 1 i pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, podjętych w przedmiotowym postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp w trybie podstawowym z możliwością negocjacji art. 275 ust. 2 o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, dla postępowania pod nazwą „Budowa strażnicy Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Tarnowskich Górach”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone pod numerem 2024/BZP 00113617/01 w dniu 2024-02-15.

Zgodnie z dyspozycją art. 516 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone na następujące czynności Zamawiającego, podjęte oraz zaniechane w toku Postępowania, a polegające na:

1. Wyborze w dniu 12.04.2024r. najkorzystniejszej oferty złożonej Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. Marek Łyszczarz, al. Jana Pawła II 132; 42-202 Częstochowa.
2. Zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

I. Zarzuty

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. Art. 239 w zw. z art.16, art. 17 ust. 2 w zw. art. 253 pkt. 1 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór najkorzystniejszej oferty innej Firmy niż Odwołującego.
2. Art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z załącznikiem nr 7 do SWZ złożonym przez Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. Marek Łyszczarz, al. Jana Pawła II 132; 42-202 Częstochowa w zakresie braku żądania stosownych wyjaśnień, a w konsekwencji przyznanie 10 punktów w kryterium oceny „KZ” kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia.
3. Art. 128 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z załącznikiem nr 7 do SWZ złożonym przez Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. Marek Łyszczarz, al. Jana Pawła II 132; 42-202 Częstochowa w zakresie braku wystąpienia do Inwestora o stosowne informacje, a w konsekwencji przyznanie 10 punktów w kryterium oceny „KZ” kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia.

II. Wnioski:

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności Zamawiającego z dnia 12 kwietnia 2024 r. w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) dokonanie ponownego badania i oceny ofert
- 3) dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołującego,

oraz wnoszę o:

4) dopuszczenie w poczet materiału dowodowego dowodów załączonych do niniejszego odwołania oraz przedstawionych na rozprawie w jej trakcie, a także akt sprawy,

5) zasądzenie kosztów postępowania na rzecz Odwołującego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, zgodnie z fakturą przedłożoną na rozprawie.

III. Wskazanie interesu w uzyskaniu zamówienia:

Odwołujący posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ to on złożył najkorzystniejszą ofertę w tym postępowaniu, a więc Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia. W przypadku braku wniesienia przedmiotowego odwołania, Odwołujący poniesie szkodę w postaci utraty potencjalnej możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia i potencjalnych korzyści płynących z realizacji umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia postępowania. Nie ulega zatem wątpliwości, iż Odwołujący legitymuje się interesem w uzyskaniu zamówienia i tym samym do wniesienia odwołania w niniejszej sprawie w rozumieniu art. 505 ust.1 ustawy Pzp.

IV. Termin na wniesienie odwołania

Odnosząc się do terminu na wniesienie odwołania, Odwołujący wskazuje, że zgodnie z art.515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, złożył on odwołanie w ciągu 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego. Ponieważ Odwołujący złożył odwołanie dnia 17.04.2024 r. tym samym termin 5 – dniowy na złożenie odwołania został dochowany. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została opublikowana w dniu 12.04.2024 r.

V. Przekazanie kopii odwołania

Zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 ustawy Pzp kopia treści Odwołania została przekazana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia Odwołania (dowód w załączeniu – Załącznik nr 1).

Uzasadnienie

I. Stan faktyczny

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Budowa strażnicy Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Tarnowskich Górach ” w trybie podstawowym z możliwością negocjacji art. 275 ust. 2 ustawy Pzp.
2. W dniu 12.04.2024 r. pismem znak PT.2370.3-14.2024, poinformowano Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy poinformował, iż Wykonawca Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. Marek Łyszczarz, al. Jana Pawła II 132; 42-202 Częstochowa spełnia warunki udziału w postępowaniu, brak jest podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, a jego oferta jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych, Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ) oraz otrzymała najwyższą ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia sekcja XXI tj.: 91,44 pkt, na którą składa się kryterium cena (CCB) 81,44 pkt i kryterium KZ (kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia.) 10 pkt. Ponadto Zamawiający w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przedstawił w tabeli nr 1 ranking złożonych ofert, gdzie oferta odwołującego jako druga w kolejności uzyskała łącznie 90 pkt., na którą składa się kryterium cena (CCB) 90 pkt i kryterium KZ (kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia) 0 pkt.

Zgodnie z zapisami sekcji XXI SWZ oferta uzyska punkty w kryterium KZ - *osoba proponowana do kierowania zespołem inwestora zastępczego zgodnie z ust. 2 pkt 2 ppkt a rozdziału X SWZ za każde posiadane doświadczenie w realizacji doświadczenie przez wskazaną osobę ponad warunek, o którym mowa w rozdziale X SWZ – w okresie 7 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji usług pełnienia funkcji Kierownika Zespołu Inwestora Zastępczego lub Kierownika Zespołu Inżyniera kontraktu przy realizacji robót budowlanych o wartości minimalnej 15 mln złotych brutto każda. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: 1 realizacja – 0,00 pkt., 2 realizacje 5,00 pkt., 3 realizacje i więcej 10,00 pkt.* Zamawiający zgodnie z ust. 2 pkt 2 ppkt a rozdziału X SWZ napisał „*O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują lub będą dysponować podczas realizacji zamówienia następującymi osobami skierowanymi do wykonania zamówienia, umożliwiającymi wykonanie zamówienia na odpowiednim poziomie jakości tj. kierownik zespołu inwestora zastępczego – jedna osoba, która pełniła*

funkcję Kierownika Zespołu Inwestora Zastępczego lub Kierownika Zespołu Inżyniera kontraktu przy realizacji co najmniej jednej roboty budowlanej o wartości co najmniej 15 mln zł brutto w okresie 7 lat przed upływem terminu składania ofert (Zamawiający wymaga aby robota była zakończona)”.

Reasumując Zamawiający w kryterium oceny przyznawał punkty ofercie wykonawcy, oprócz ceny, który dysponuje lub będzie dysponował Kierownikiem Zespołu Inwestora Zastępczego lub Kierownikiem Zespołu Inżyniera kontraktu posiadającym doświadczenie przy realizacji usług pełnienia takiej funkcji przy realizacji robót budowlanych o wartości minimalnej 15 mln złotych brutto każda. Oferta wykonawcy mogła otrzymać w kryterium KZ 5 punktów jeżeli wskaże w wykazie osób według wzoru załącznika nr 7 do SWZ przynajmniej dwie roboty budowlane o wartości minimalnej 15 mln złotych brutto każda przy realizacji, których osoba ta pełniła funkcję Kierownika Zespołu Inwestora Zastępczego lub Kierownika Zespołu Inżyniera kontraktu lub 10 punktów jeżeli wskaże trzy roboty budowlane o wartości minimalnej 15 mln złotych brutto każda przy realizacji których pełniła taką funkcję.

Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę ocenił ofertę złożoną przez Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. Marek Łyszczarz, al. Jana Pawła II 132; 42-202 Częstochowa, który zgodnie ze złożonym wykazem osób według wzoru załącznika nr 7 do SWZ w pozycji 1 wykazał trzy roboty budowlane, i tak:

1. robota budowlana pn: „Przebudowa i rozbudowa budynku Ratusza Starej Częstochowy wraz z zagospodarowaniem terenu Etap I i II”; inwestor: Urząd Miasta Częstochowy Wydz.Inwestycji i Zamówień Publicznych ul. Śląska 11/13; 42-217 Częstochowa; Wartość nadzorowanych robót : 25.308.458,91 zł brutto; data wykonania usługi:13.05.2021;robota zakończona.
2. robota budowlana pn: „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w Częstochowie”; Inwestor: Urząd Miasta Częstochowy Wydz. Inwestycji i Zamówień Publicznych ul. Śląska 11/13; 42-217 Częstochowa; Wartość nadzorowanych robót: 24.248.229,84 zł brutto; data wykonania usługi:30.04.2019; robota zakończona.
3. robota budowlana pn:„Narodowe Perły Klasztoru OO Paulinów Jasna Góra w Częstochowie – ochrona kulturowego dziedzictwa europejskiego”; Inwestor: Klasztor Ojców Paulinów Jasna Góra; Wartość nadzorowanych robót : 20.821.217,19 zł brutto; data wykonania usługi 16.02.2018; robota zakończona .

Odwołujący przeanalizował robotę budowlaną wskazaną w pozycji 1 na pierwszym miejscu wykazu osób złożonego według załącznika nr 7 do SWZ. Odwołujący pozyskał informację z publikacji na stronie <https://www.czestochowa.pl/> przebudowa-i-rozbudowa-budynku-ratusza-starej-czestochowy-wraz-z-zagospodarowaniem-terenu (załącznik nr 2), że robota budowlana wskazana w pozycji 1 jako pierwsza „Przebudowa i rozbudowa budynku Ratusza Starej Częstochowy wraz z zagospodarowaniem terenu” była realizowana w ramach Projektu współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. Zadanie realizowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. Projekt zakładał rewitalizację przestrzeni starego rynku w podziale na dwa etapy, a planowana całkowita wartość projektu wynosiła 26 968 452,08 zł z planowanym terminem rozpoczęcia 26.03.2019 i zakończenia 31.07.2021. Wykonawca wskazał wartość zrealizowanych robót budowlanych na kwotę 25.308.458,91 zł brutto przy których pełnił funkcję Kierownika Zespołu Inwestora Zastępczego/Inżyniera kontraktu. Zgodnie z Ogłoszeniem nr 560439057-N-2022 z dnia 11.01.2022 r. o zmianie umowy w dniu 9.02.2019 (załącznik nr 3) została zwiększona wartość umowy o kwotę 601.651,36 zł netto czyli z kwoty 19.422.000.00 zł netto do kwoty 20023651,36 co daje 24629091,17 zł brutto i nie jest to kwota wymieniona przez wykonawcę w pozycji 1 jako pierwsza wykazu osób. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu brak należytej staranności w badaniu ofert, co w konsekwencji skutkowało uznaniem przez Zamawiającego spełnienia warunku udziału w postępowaniu rozdział X pkt 2 ppkt 2 lit a SWZ pełnienia funkcji Kierownika Zespołu Inwestora Zastępczego lub Kierownika Zespołu Inżyniera kontraktu przy realizacji co najmniej jednej roboty budowlanej o wartości co najmniej 15 mln złotych.

Odwołujący przeanalizował robotę budowlaną wskazaną w pozycji 1 jako drugą wykazu osób i zwraca uwagę, że mowa tu jest o realizacji robót w ramach inwestycji pn: Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w Częstochowie. Odwołujący kwestionuje, że jest to robota budowlana realizowana w ramach jednej umowy i zarzuca Zamawiającemu brak należytej staranności przy badaniu ofert, co w konsekwencji skutkowało przyznaniem punktów w kryterium oceny ofert. Urząd Miasta w Częstochowie realizował termomodernizację obiektów użyteczności publicznej w Częstochowie w ramach projektu współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu

Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 oraz z budżetu Gminy Miasta Częstochowy. Zakres tego projektu obejmował wykonanie termomodernizacji 11 placówek szkolnych (załącznik nr 4). Są wśród nich m.in.: Szkoła Podstawowa nr 33 przy ul. Goszczyńskiego 9/11, Zespół Szkół Samochodowo - Budowlanych przy ul. Św. Augustyna 3/7, Szkoła Podstawowa nr 53 przy ul. Orkana 95/109, Szkoła Podstawowa nr 50 przy ul. Starzyńskiego 10, Szkoła Podstawowa nr 8 przy ul. Szczytowej 28/30, Szkoła Podstawowa nr 48 ul. Schillera 5, Szkoła Podstawowa nr 31, ul. Polskiego Czerwonego Krzyża 18, Bursa Miejska przy ul. Legionów 19/21, Szkoła Podstawowa nr 39 przy ul. Kopernika 79/87, Szkoła Podstawowa nr 52 przy ul. Powstańców Warszawy 144a., Gimnazjum Nr 18, Szkoła Podstawowa Nr 50 i Gimnazjum Nr 1, Szkoła Podstawowa Nr 49 i Gimnazjum Nr 22 przy ul. Jesiennej 42, Szkoła Podstawowa Nr 52i Gimnazjum Nr 21 oraz Bursa Miejska przy ul. Legionów. Całkowita wartość projektu to kwota 47.416.865,60 zł. Z doświadczenia odwołującego wynika, że nie realizuje się zamówienia na wszystkie obiekty w ramach jednej umowy, a tym samym musiało zostać zawartych kilka umów w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego pn: Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w Częstochowie. Powyższe ma ogromne znaczenie z uwagi na punktację przyznaną wykonawcy w ramach kryterium KZ. Wykonawca wskazując wartość zrealizowanych robót budowlanych na kwotę 24.248.229,84 zł brutto w ocenie odwołującego zsumował wartość kilku umów na roboty budowlane w ramach inwestycji przy których pełnił funkcję Kierownika Zespołu Inwestora Zastępczego/Inżyniera kontraktu. Odwołujący pozyskał informację na stronie internetowej Urzędu Miasta Częstochowy, że zawarto kilka umów z różnymi wykonawcami (załącznik nr 5).

Odwołujący przeanalizował robotę budowlaną wskazaną w pozycji 1 jako trzecią wykazu osób i zwraca uwagę, że mowa tu jest o realizacji robót pn: Narodowe Perły Klasztoru OO Paulinów Jasna Góra w Częstochowie – ochrona kulturowego dziedzictwa europejskiego realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020, wartość projektu 21 mln złotych podzielonego na kilka etapów o czym świadczą publikacje prasowe: <https://wiadomosci.onet.pl/slask/jasna-gora-sala-papieska-odzyskala-blask-po-remoncie/bx0xds4>. (załącznik nr 6), <https://opoka.org.pl/News/Polska/2018/jasna-gora-sala-papieska-ponownie-dostepna-dla-pielgrzymow> (załącznik nr 7). Odwołujący również w tym przypadku kwestionuje, że jest to robota budowlana realizowana w ramach jednej umowy. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu brak należytej

staranności przy badaniu ofert, co w konsekwencji skutkowało przyznaniem punktów w kryterium oceny ofert.

Odwołujący wnosi o powtórzenie czynności badania ofert i uzyskanie ostatecznej informacji czy wykonawca oferty wybranej jako najkorzystniejsza spełnił warunek wykonania trzech robotów budowlanych o wartości minimum 15 mln złotych brutto każda. Za każdą robotę budowlaną powyżej jednej wykonawca otrzymał w kryterium KZ 5 punktów, łącznie 10 punktów za roboty budowlane z pozycji 1 wskazana jako druga oraz trzecia wykazu osób załącznika nr 7 do SWZ przy realizacji których wykonawca Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. Marek Łyszczarz, al. Jana Pawła II 132; 42-202 Częstochowa pełnił funkcję Kierownik Zespołu Inżyniera kontraktu przy realizacji inwestycji pn. Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w Częstochowie lub Kierownik Zespołu Inwestora zastępczego przy realizacji inwestycji pn. „Narodowe Perły Klasztoru OO Paulinów Jasna Góra w Częstochowie – ochrona kulturowego dziedzictwa europejskiego.

Załączniki:

1. Dowód przekazania Zamawiającemu treści odwołania
2. Publikacja informacji na stronie Urzędu Miasta Częstochowa nt. „Przebudowa i rozbudowa budynku Ratusza Starej Częstochowy wraz z zagospodarowaniem terenu”,
3. Ogłoszenie o zmianie umowy nr 560439057-N-2022 z dnia 11.01.2022 r.,
4. Zestawienie opracowane przez Urząd Miasta Częstochowa w zakresie termomodernizacji obiektów użyteczności publicznej w Częstochowie,
5. Publikacja informacji na stronie Urzędu Miasta Częstochowa nt. Termomodernizacji obiektów użyteczności publicznej w Częstochowie,
6. Publikacja prasowa na Onet Śląsk z dnia 22 marca 2018r.,
7. Publikacja prasowa na OPOKA.ORG.PL→SERWIS INFORMACYJNY→POLSKA z 21 marca 2018