Znak sprawy: DFP.271.66.2024.EP Kraków, dnia 27.06.2024 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **asystę techniczną sprzętu serwerowego, oprogramowania oraz usług chmurowych Oracle**.

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer**  **części** | **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 1 | 3 | Data Experts Sp. z o.o.  ul. Wyczółki 71, 02-820 Warszawa | 59 000,00 zł |
| 2 | 3 | Data Experts Sp. z o.o.  ul. Wyczółki 71, 02-820 Warszawa | 300 000,00 zł |
| 3 | 3 | Data Experts Sp. z o.o.  ul. Wyczółki 71, 02-820 Warszawa | 14 000,00 zł |
| 4 | 2 | KOMA NORD Sp. z o.o.  ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia | 12 860,86 zł |
| 5 | 4 | BMM Sp. z o.o.  Rzeszowska 101, 36-060 Głogów Małopolski | 116 358,00 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa i adres wykonawcy** | **Numer części** |
| 1 | T-Mobile Polska Business Solutions Sp. z o.o.  ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa | 5 |
| 2 | KOMA NORD Sp. z o.o.  ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia | 4 |
| 3 | Data Experts Sp. z o.o.  ul. Wyczółki 71, 02-820 Warszawa | 1, 2, 3 |
| 4 | BMM Sp. z o.o.  Rzeszowska 101, 36-060 Głogów Małopolski | 5 |
| 5 | Omega Enterprise Services Sp. z o.o.  Aleja Krakowska 61a, 05-090 Sekocin Nowy | 4 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Liczba punktów w kryterium cena (100%)** | **Łączna ilość punktów** |
| **Część 1** | | |
| Oferta 1: Data Experts Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Część 2** | | |
| Oferta 1: Data Experts Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 3** | | |
| Oferta 1: Data Experts Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 4** | | |
| Oferta 2: KOMA NORD Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 5: Omega Enterprise Services Sp. z o.o | 97,10 | 97,10 |
| **Część 5** | | |
| Oferta 4: BMM Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów:zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r., oferty otrzymały punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania określonym   
w Specyfikacji.

1. W postępowaniu odrzucono ofertę:

**Oferta 1 w zakresie części 5**

**Nazwa i adres:** T-Mobile Polska Business Solutions Sp. z o.o., ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 4, art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Oferta jest niezgodna z przepisami ustawy i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Złożony przez Wykonawcę plik o nazwie ,,1\_66 Załącznik nr 1 i 1a do specyfikacji.xls\’’ został zweryfikowany negatywnie *(tj. podpis został negatywnie zweryfikowany - Nieprawidłowy skrót w obiekcie Reference w podpisie XML./ Nieokreślona - weryfikator nie był w stanie określić integralności podpisu).* Natomiast złożony plik o nazwie ,,1\_66 Załącznik nr 1 i 1a do specyfikacji” nie został w ogóle podpisany przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp ofertę (…) składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Zamawiający odwołując się do definicji formy elektronicznej zawartej w art. 781 KC uznał, że we wskazanej sytuacji nie doszło do złożenia oświadczenia woli w formie elektronicznej.

Jednocześnie w pkt. 10.1 specyfikacji Zamawiający określił iż: „Ofertę oraz oświadczenia należy sporządzić w języku polskim, w formie elektronicznej (sposób składania oferty został opisany w pkt. 11 specyfikacji). Zgodnie z pkt. 10.2 specyfikacji dokumenty określone w punkcie 10.2.1-10.2.2 stanowią ofertę (formularz cenowy oraz arkusz cenowy) i w związku z tym nie podlegają procedurze uzupełnienia, określonej w art. 128 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z postanowieniami specyfikacji, Wykonawca zobowiązany był do złożenia w ramach oferty wypełnionego formularza oferty (sporządzonego według wzoru Zamawiającego stanowiącego zał. nr 1 i 1a do specyfikacji) w postaci elektronicznej podpisanego przez Wykonawcę pod rygorem nieważności, kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jest to dokument zawierający zasadniczą treść oświadczenia woli stanowiącego ofertę. Dokument ten jest traktowany jako oferta sensu stricto, bowiem znajdują się w nim ważne, z punktu widzenia oceny okoliczności i znaczenia złożenia określonego oświadczenia woli, elementy przedmiotowo istotne dla uznania, kto i w jakim kontekście to oświadczenie składa. Dlatego też w obowiązującym formularzu oferty znajduje się szereg istotnych oświadczeń woli ze strony składającego ofertę, w szczególności z zasadniczym oświadczeniem, iż Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia, przy czym dokument ten powinien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym Wykonawcy. Taka formuła oświadczenia w pełni wyczerpuje dyspozycje art. 66 §1 Kodeksu cywilnego oraz art. 781 § 1 KC w związku z art. 8 ust. 1 i art. 218 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. pzp. Brak formularza oferty jest równoznaczny z brakiem zasadniczego oświadczenia woli Wykonawcy o zamiarze realizacji zamówienia publicznego, które stanowi podstawę do zawarcia umowy (brak jest oświadczenia o treści: „Oferujemy wykonanie całego przedmiotu zamówienia (…)”). Takie oświadczenie powinno przy tym zostać złożone do upływu terminu składania ofert, co w przedmiotowym stanie faktycznym nie nastąpiło. Dodatkowo treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji. Temu celowi służył zawarty przez Zamawiającego we wzorze formularza oferty szereg oświadczeń, tak aby złożone oświadczenia w ofercie odpowiadały treści specyfikacji. W sytuacji braku przedmiotowych oświadczeń woli Wykonawcy (brak formularza oferty), nie ma mowy o odzwierciedleniu w ofercie treści specyfikacji.

Ponadto treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca, oprócz zasadniczego oświadczenia woli o zamiarze realizacji zamówienia publicznego, nie złożył również szeregu towarzyszących oświadczeń woli, które również były wymagane w specyfikacji (co Zamawiający wyodrębnił we wzorze formularza oferty). Są to oświadczenia natury formalnej (tj. o akceptacji specyfikacji, o uzyskaniu niezbędnych informacji do złożenia oferty, o terminie związania ofertą, o deklaracji zawarcia umowy na warunkach Zamawiającego), jak i merytorycznej (tj. np. o podwykonawstwie). Zarówno jedne, jak i drugie oświadczenia są niezbędne dla poprawności i ważności złożonej oferty. W związku z faktem, iż przedmiotowych oświadczeń formalnych i merytorycznych Wykonawca nie złożył na etapie składania ofert, a oświadczenia te były wymagane zgodnie ze specyfikacją, należy uznać, że ich brak kwalifikuje treść oferty, jako niezgodną z warunkami zamówienia.

W świetle obowiązującego stanu prawnego oraz w przedmiotowym stanie faktycznym brak jest podstaw do wdrożenia procedury naprawczej określonej w art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP, tj. uzupełnienia (po upływie terminu składania ofert) brakujących oświadczeń woli. Zatem z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

1. W zakresie części: 1 - 3 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W zakresie części 4 - 5 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.