

Płock, dnia 24.01.2022 roku

MZD-NZ.391.9.2021.MS
sygn. akt KIO: 82/22

Do
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający:
Miejski Zarząd Dróg
Ul. Bielska 9/11 09-400 Płock

tel. 24 364-01-20
e-mail: sekretariat@mzd-plock.eu
reprezentowany przez:
Tomasza Żulewskiego

Odwołujący:
Jacek Trzeszkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Cypher Jacek Trzeszkowski ul. gen. Józefa Hallera 18 05-091 Ząbki
NIP 952-202-29-62 tel. 696-025-724
e-mail: biuro.cypher@gmail.com

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

Działając w imieniu Miejskiego Zarządu Dróg ul. Bielska 9/11 09-400 Płock na podstawie art. 521 ustawy Pzp wnoszę odpowiedź na odwołanie wniesione w dniu 10.01.2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Cypher Jacek Trzeszkowski ul. gen. Józefa Hallera 18 05-091 Ząbki wobec warunków zamówienia ustalonych w specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **pn. Konserwacja i bieżące utrzymanie elektrycznych urządzeń zlokalizowanych na drogach i obiektach inżynierskich na terenie miasta Płocka w 2022 r.** w zakresie części II postępowania - Konserwacja i bieżące utrzymanie urządzeń elektrycznych obiektów mostowych przez rzekę Wisłę.

Zamawiający uwzględniła wniesione odwołanie w całości.

Uzasadnienie:

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania: Postępowanie prowadzone jest w języku polskim w formie elektronicznej za pośrednictwem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/554922>
Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 10.01.2022 r.

Odnosząc się do żądań Odwołującego:

Zarzut 1. pkt 3 ppkt 1 lit. a) OPZ

Zamawiający dokonał modyfikacji pkt 3 ppkt 1 lit. a) OPZ, nadając mu brzmienie: Zamawiający wskazał:

1) Konserwacja instalacji i urządzeń elektrycznych mostów, obejmująca:

a) cotygodniowy przegląd konserwacyjny instalacji elektrycznej i urządzeń elektrycznych mostów,

estakad i kładek w celu utrzymania w sprawności technicznej urządzeń tj. zapewnienia poprawnej pracy urządzeń sterujących, detekcyjnych i transmisyjnych oraz właściwego stanu instalacji elektrycznej

Według stanowiska Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie konserwacja oznacza czynności eksploatacyjne, czyli wykonywanie robót mających na celu utrzymanie w sprawności technicznej instalacji elektrycznej poprzez ogólną ocenę stanu instalacji pozwalającą na wykrycie wszelkich nieprawidłowości, a nie wymianę uszkodzonych elementów układu elektrycznego. Równocześnie definicja konserwacji i jej zakresu taka jak w odpowiedzi na odwołanie nie została przeniesiona do OPZ, zatem nie ma charakteru wiążącego.

Zamawiający wskazywał także, że zakres obowiązków Wykonawcy obejmuje wszystkie urządzenia i instalację elektryczną. Sprawdzenie instalacji elektrycznej nie może być też opisane słowem wszystkie, ponieważ wyposażenie mostu nie ulega rozbudowie jak infrastruktura miasta, w związku z czym zakres prac musi być zbiorem zamkniętym dokładnie wyspecyfikowanym. Ponadto nie można używać słowa wszystkie, gdyż oświetlenie drogowe mostu im. Piłsudskiego znajdujące się na moście nie jest obsługiwane przez Zamawiającego, ponieważ utrzymanie tego oświetlenia w sprawności jest przypisane do operatora Energa Oświetlenie. Tym samym konieczne jest dookreślenie, które urządzenia elektryczne i instalacja objęte są przedmiotem zamówienia.

Ponadto tak dokładna weryfikacja całej instalacji na mostach jest czasochłonna i będzie trwała kilka dni, w związku z czym weryfikacja cotygodniowa nie jest możliwa do realizacji. Tym samym Zamawiający nadal ustala niejednoznaczne i nieprecyzyjne warunki realizacji zamówienia, które nie pozwalają określić zakresu obowiązków Wykonawcy. Uzasadnione jest zatem żądanie ich zmiany poprzez dookreślenie, które urządzenia elektryczne i instalacja objęte są czynnościami konserwacyjnymi w ramach przeglądu konserwacyjnego, o których mowa w zamówieniu i jakie konkretnie czynności wykonać ma Wykonawca w ramach tego przeglądu.

Żądanie zarzut 1: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji pkt 3 ppkt 1 lit. a) poprzez doprecyzowania, które urządzenia elektryczne i instalacja objęte są czynnościami konserwacyjnymi w ramach przeglądu konserwacyjnego, o których mowa w zamówieniu i jakie konkretnie czynności wykonać ma Wykonawca w ramach tego przeglądu.

Ad. 1.

Zamawiający dodaje do OPZ definicję konserwacji którą określił w poprzedniej odpowiedzi na odwołanie.

Zamawiający określił szczegółowo przedmiot zamówienia w OPZ również z wyszczególnieniem instalacji elektrycznych i urządzeń elektrycznych na obiektach mostowych przez rzekę Wisłę gdzie ponadto w poprzedniej odpowiedzi przekazał skan dokumentacji określający zakres przedmiotu zamówienia celem dokładnego oszacowania oferty. Zamawiający określa „wszystkie” instalacje elektryczne i urządzenia elektryczne w rozumieniu „wszystkie określone w opisie przedmiotu zamówienia”, aby za każdym razem nie wymieniać wszystkich elementów. Zamawiający w żadnym dokumencie zamówienia nie wymienił oświetlenia ulicznego Mostu im. Legionów J. Piłsudskiego. Konserwatorem przedmiotowego oświetlenia jest inny Wykonawca, który ma z Zamawiającym umowę.

Zamawiający nie widzi konieczności wyszczególnienia wszystkich elementów w tabelach załączników. Niezbędne informacje znajdują się w OPZ oraz innych materiałach do postępowania.

Zarzut 2. pkt 3 ppkt 1 lit. a OPZ

Zamawiający dokonał modyfikacji pkt 3 ppkt 1 lit. a OPZ, nadając mu brzmienie: Zamawiający wskazał:

Konserwacja instalacji i urządzeń elektrycznych mostów, obejmująca:

a) cotygodniowy przegląd konserwacyjny instalacji elektrycznej i urządzeń elektrycznych mostów, estakad i kładek w celu utrzymania w sprawności technicznej urządzeń tj. zapewnienia poprawnej pracy urządzeń sterujących, detekcyjnych i transmisyjnych oraz właściwego stanu instalacji elektrycznej,

Zamawiający wymaga zatem od Wykonawcy, aby Wykonawca dokonywał cotygodniowego przeglądu konserwacyjnego instalacji elektrycznej i urządzeń elektrycznych w celu utrzymania sprawności technicznej urządzeń zdefiniowanej przez niego jako zapewnienie przez Wykonawcę poprawnej pracy m.in. urządzeń detekcyjnych i transmisyjnych. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający doprecyzował, że zakres usług obejmuje nie tylko konserwację oświetlenia mostów, lecz wszystkie urządzenia elektryczne, w tym instalacje elektryczne obiektu mostowego zasilającego, inne urządzenia niebędące przedmiotem zamówienia (elementy za które odpowiadają inni gestorzy), ale są zasilane z instalacji mostu. Takimi urządzeniami, zdaniem Zamawiającego, są urządzenia transmisyjne m.in. do urządzeń stacji pogodowej i tablic VMS, systemu monitoringu i kamer ANPR, systemu nadzoru elementów konstrukcji mostu, transmisja i przesył sygnałów zewnętrznego operatora telekomunikacyjnego. Przedmiotowa instalacja, która w ocenie Zamawiającego jest objęta konserwacją i bieżącym utrzymaniem zasilają elementy m.in. detekcyjne i transmisyjne na moście Solidarności.

Zamawiający wbrew stanowisku zawartemu w odpowiedzi na odwołanie nie uwzględnił zatem żądania odwołania, ale dodatkowo narzucił Wykonawcy obowiązek wykonywania czynności konserwacyjnych i utrzymywania poprawności pracy względem urządzeń, które nie stanowią jego własności i względem których nie posiada żadnych porozumień z ich gestorami, które umożliwiałyby dokonywanie takich czynności. Wykonawca nie jest w stanie konserwować wymienionych systemów, ponieważ ani on ani Zamawiający nie ma porozumienia z gestorami tych systemów, ani nie ma wiedzy, gdzie i w jaki sposób przedmiotowe systemy są podłączone do zasilania. Również w dokumentacji powykonawczej przekazanej dnia 5 stycznia 2022 r. przez Zamawiającego nie ma informacji na temat ww. systemów.

W związku z tym, że do mostu podłączeni są inni gestorzy, pojawia się problem natury technicznej i prawnej. Problemem natury prawnej jest brak posiadania porozumienia z gestorami instalacji zamontowanych na moście. Wykonawca nie posiada wiedzy, czy Zamawiający posiada zgody na ingerencję w przedmiotowe instalacje tzn. zasilanie główne, które wg opisu Zamawiającego jest podłączone do instalacji wewnętrznej mostu Solidarności. Nie jest też wiadome, czy czynności konserwacyjno-utrzymawcze w trakcie konserwacji mostu mogą spowodować ich uszkodzenie, zatem od strony technicznej jest brak kompetencji w zakresie konserwacji przedmiotowych systemów, ponieważ instalacje te nie są składnikiem dokumentacji powykonawczej mostu. Zamawiający oczekuje zatem od Wykonawcy wykonywania czynności konserwacyjnych pomimo że nie stwarza obiektywnych możliwości świadczenia tej usługi ani nie dokonuje jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie. Oczywistym jest, że przedmiotem zamówienia powinny być tylko usługi, których zakres został wyczerpująco opisany przez Zamawiającego i co do których możliwe jest ich wykonywanie przez Wykonawcę od strony prawnej i technicznej. Zamawiający nie może oczekiwać, że Wykonawca będzie dokonywał ingerencji w urządzenia, do których Zamawiający nie udostępnił mu odpowiedniej

dokumentacji, nie zapewnił współpracy ich gestorów ani nie ustalił z nimi warunków wykonania usługi.

Tym samym zasadne jest żądania usunięcia z zakresu obowiązków Wykonawcy przeglądów konserwacyjnych w celu utrzymania w sprawności technicznej urządzeń tj. zapewnienia poprawnej pracy urządzeń detekcyjnych i transmisyjnych.

Żądanie zarzut 2: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z pkt 3 ppkt 1 lit. a OPZ określenia „detekcyjnych i transmisyjnych”.

Ad. 2.

Zamawiający wyjaśnił w poprzedniej odpowiedzi na odwołanie jak również wyjaśnia, iż przedmiotem zamówienia nie są objęte urządzenia transmisyjne i detekcyjne, lecz instalacja elektryczna i urządzenia elektryczne mostu Solidarności, które zasilają przedmiotowe elementy detekcyjne i transmisyjne. Zamawiający nie wyszczególnił ich w OPZ i również z tego powodu nie ma ich w udostępnionej dokumentacji. Zamawiający określił „cotygodniowy przegląd konserwacyjny instalacji elektrycznej i urządzeń elektrycznych mostów, estakad i kładek w celu utrzymania w sprawności technicznej urządzeń tj. zapewnienia poprawnej pracy urządzeń sterujących, detekcyjnych i transmisyjnych”, tj. zapewnienia poprawnej pracy tych urządzeń poprzez sprawne zasilanie z instalacji elektrycznej mostu.

Zamawiający określił to jako zapewnienie zasilania oraz opisał celem poinformowania, iż takie elementy znajdują się na obiekcie mostowym. Po wykreśleniu tego zapisu Wykonawcy nie będą wiedzieć, że takie elementy na obiekcie się znajdują. Elementy te zostały podłączone kilka lat temu i kwestie formalne m.in. zgody stoją po stronie Zamawiającego, a nie Wykonawcy przedmiotu umowy.

Zarzut 3. pkt 3 ppkt 1 lit. b OPZ

W pkt 3 ppkt 1 lit. b Zamawiający, wbrew żądaniu odwołania, pozostawił „sprawdzanie aparatów kontrolno-sterującej” jako element czynności konserwacyjnych. Nie wskazał także częstotliwości jej dokonywania. Równocześnie wskazał, że konserwacja oznacza czynności eksploatacyjne czyli wykonywanie robót mających na celu utrzymanie w sprawności technicznej instalacji elektrycznej poprzez ogólną ocenę stanu instalacji pozwalającą na wykrycie wszelkich nieprawidłowości, a nie wymianę uszkodzonych elementów układu elektrycznego. W tym kontekście odwoływał się do cotygodniowych przeglądów konserwacyjnych, które obejmować mają wszystkie elementy instalacji elektrycznej. Wskazana argumentacja dotyczy lit. a), a nie b), która jest przedmiotem zarzutu 2. Należy zatem uznać, że celem Zamawiającego było objęcie cotygodniowym przeglądem sprawdzenia aparatury kontrolno-sterującej. Cel ten jednak nie został wyrażony jednoznacznie poprzez odpowiednie postanowienie w OPZ. Ponadto zgodnie ze stanowiskiem Zamawiającego zakres sprawdzenia nie odnosi się do elementów weryfikowanych zgodnie z odpowiednimi normami, a oceny kompletności aparatury kontrolno-sterującej. Taki zapis także nie wynika z treści OPZ. Tym samym nadal postanowienie lit. b) nadal jest niejednoznaczne.

Zasadne jest zatem żądanie bądź jego bądź doprecyzowania zakresu i częstotliwości sprawdzania, ponieważ wbrew stanowisku Zamawiającego pkt 1 lit. b) nie jest objęty zakresem zmienionego pkt 1 lit.a).

Żądanie zarzut 3:Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia pkt 3 ppkt 1 lit. b OPZ jako zbędnego lub ewentualnie dookreślenia w pkt 3 ppkt 1 lit. b OPZ częstotliwości sprawdzania aparatury kontrolno-sterującej oraz wskazania, że sprawdzanie polegać będzie na

sprawdzeniu jej kompletności, tj. ewentualnie nadaniu mu brzmienia: „cotygodniowym sprawdzaniu kompletności aparatury kontrolno-sterującej”.

Ad. 3.

Zamawiający wykreślił zapis z OPZ: „sprawdzanie aparatów kontrolno-sterującej”.

W paragrafie 3 pkt 1) ppkt a) OPZ zamawiający określił „cotygodniowy przegląd instalacji elektrycznej i urządzeń elektrycznych mostów ...”, co za tym idzie wszystkie instalacje wymienione w OPZ stanowią instalacje elektryczne i urządzenia elektryczne.

Należy przez to rozumieć, iż cotygodniowy przegląd dotyczy elementów instalacji elektrycznych i urządzeń elektrycznych wyszczególnionych w OPZ jako elementy będące przedmiotem zamówienia.

Takie określenie przeglądu zastępuje konieczność powtarzania tego zapisu przy wszystkich elementach elektrycznych instalacji i urządzeń elektrycznych wyszczególnionych w OPZ.

Zarzut 4. pkt 3 ppkt 2 OPZ

Po modyfikacji pkt 3 ppkt 2 OPZ otrzymał brzmienie:

2) konserwacja sygnalizacji sygnałowych zlokalizowanych na mostach przez rzekę Wisłę w Płocku (Most im. Legionów J. Piłsudskiego i Most Solidarności), w zakresie:

a) konserwacji sygnalizacji na pylonach mostu podwieszanego (Most Solidarności),

b) konserwacji sygnalizacji przęsła żeglownego mostu podwieszanego (Most Solidarności),

c) konserwacji sygnalizacji nad wałem ziemnym mostu podwieszanego (Most Solidarności),

d) konserwacji sygnalizacji przęsła żeglownego mostu drogowo – kolejowego (Most im. Legionów Marsz. J. Piłsudskiego).

Zamawiający pomimo deklaracji uwzględnienia zarzutu odwołania nie dokonał modyfikacji pkt 3 ppkt 2 OPZ poprzez doprecyzowanie pojęcia „konserwacja”, którym posługuje się w odniesieniu do sygnalizacji sygnałowych zlokalizowanych na mostach. Równocześnie Zamawiający posługuje się jego definicją w odpowiedzi na odwołanie, zatem nie jest zrozumiałe, dlaczego nie przeniósł jej do dokumentów zamówienia i nie uczynił wiążącą na potrzeby oceny zakresu zobowiązania Wykonawcy. Zamawiający ponownie odwołuje się do zmodyfikowanego pkt 3 ppkt 1 lit. a) pomimo że w OPZ brak jest powiązania pomiędzy tymi postanowieniami.

Taki opis przedmiotu zamówienia jest nieprecyzyjny i nie pozwala na ustalenie, jaki zakres czynności winien wycenić wykonawca, co narusza art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp. Aby zapewnić jednoznaczny opis i porównywalność ofert Zamawiający powinien szczegółowo określić co ma być konserwowane i jaki rodzaj czynności jest objęty tym pojęciem. Każdy z rodzajów sygnalizacji jest zbudowany z różnych modeli opraw oraz źródeł światła. Zamawiający winien zatem opisać modele opraw oraz modele źródeł światła, aby wykonawca wiedział, jakie materiały ma przewidzieć do realizacji przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający powinien określić ilość materiałów konieczną do realizacji przedmiotu zamówienia. Z Zamawiający nie doprecyzował także częstotliwości czynności, których wykonania oczekuje od wykonawcy w pkt 2).

Żądanie zarzut 4: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji pkt 3 ppkt 2 OPZ poprzez: doprecyzowanie pojęcia „konserwacji” poprzez szczegółowe określenie, jakie czynności są nim objęte i objęcie wyceną poszczególnych czynności, wskazanie częstotliwości czynności składających się na „konserwację”, doprecyzowanie przedmiotu „konserwacji” ze wskazaniem modeli opraw i źródeł światła oraz ilości materiałów.

Ad. 4.

Zamawiający dodaje do OPZ definicje konserwacji, którą określił w poprzedniej odpowiedzi na odwołanie. Szczegółowy przedmiot zamówienia określony jest w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Zamawiający udostępnił skan dokumentacji technicznej powykonawczej do postępowania przetargowego celem określenia szczegółowo przedmiotu zamówienia, określenia urządzeń i elementów instalacji oraz celem oszacowania oferty.

Zarzut 5. pkt 3 ppkt 3 OPZ

Po modyfikacji pkt 3 ppkt 3 OPZ otrzymał brzmienie:

3) konserwacja instalacji elektrycznych na Moście Solidarności i Moście im. Legionów Marsz. J. Piłsudskiego, obejmująca:

- a) wymianę źródeł światła, wkładek bezpiecznikowych, dławików, układów zapłonowych (co wyceny należy przyjąć 30 zestawów),
- b) konserwację instalacji oświetlenia wewnętrznego mostu wraz z oświetleniem awaryjnym i iluminacją,
- c) konserwację instalacji oświetlenia wewnętrznego estakad wraz z oświetleniem awaryjnym,
- d) konserwację instalacji oświetlenia kładki pod estakadą wraz z oświetleniem awaryjnym,
- e) konserwację instalacji elektrycznej rozdzielni serwisowych,
- f) konserwację zasilającej instalacji elektrycznej monitoringu wizyjnego,
- g) konserwację oświetlenia ulicznego na moście oraz estakadzie,
- h) konserwację przyłączy zasilających Most im. Legionów J. Piłsudskiego:
- i) wymianę źródeł światła, wkładek bezpiecznikowych, dławików, układów zapłonowych (co wyceny należy przyjąć 15 zestawów),
- j) konserwację instalacji oświetlenia przyczółków,
- k) konserwację instalacji elektrycznej iluminacji,
- l) konserwację instalacji elektrycznej rozdzielni iluminacji mostu znajdującej się na przyczółku przy ul. Mostowej,

Zamawiający dokonał modyfikacji pkt 3 ppkt 3 OPZ, jednak dokonana modyfikacja nie zapewnia jednoznaczności OPZ. Zamawiający w dalszym ciągu nie zawarł precyzyjnych zapisów, tylko bardzo ogólnikowo np. na moście Piłsudskiego nie ma układów zapłonowych ani starterów tylko są zasilacze, ponieważ są to lampy ledowe. Dodatkowo w lampach ledowych nie wymienia się wkładów, tylko całą oprawę. Zamawiający w dalszym ciągu zataja informacje dotyczące specyfikacji materiałów, jakie mają zostać użyte do bieżącego utrzymania przedmiotu zamówienia. Zbiór elementów jest zbiorem zamkniętym, w związku z czym Zamawiający precyzyjnie powinien określić przedmiot zamówienia. Dodatkowo należy zaznaczyć, że przekazana dokumentacja powykonawcza nie rozwiązuje problemu, ponieważ większość elementów nie jest już produkowana, a pozyskanie części zamiennych nie jest możliwe. Wiąże się to z wybraniem nowych wyrobów celem zastąpienia obecnych. Dla przykładu na moście Solidarności żarówki do opraw przeciwlotniczych nie są już produkowane, ponieważ Unia Europejska zakazała ich produkcji, dlatego konieczna jest wymiana opraw przeciwlotniczych na nową oprawę ledową.

Podobnie jak w zakresie zarzutu powyżej Zamawiający nie wskazał, co należy rozumieć przez pojęcie „konserwacja”, przez co nie jest możliwe ustalenie zakresu wymaganych czynności wykonawcy. W zakresie objętym lit. b), c), d), f) i g) Zamawiający powinien określić szczegółowo co ma być konserwowane i jakie czynności mieszczą się w pojęciu konserwacji. Z opisu zawartego pod lit. b) nie

wynika zakres czynności, do których wykonania ma być zobowiązany Wykonawca, w tym czy Wykonawca ma przewidzieć oprawy do wymiany, czy żarówki, czy przewody, czy też może inne materiały. Zamawiający winien doprecyzować, jakie czynności i materiały mieszczą się w zakresie objętym lit. b), c), d), f) i g). Winien także wskazać częstotliwość czynności konserwacyjnych (po ich dookreśleniu przez Zamawiającego).

W zakresie lit. e) Zamawiający w dalszym ciągu nie opisał opisu czynności, jakie oczekuje do wykonania w rozdzielniach serwisowych. W ramach ww. zapisu Zamawiający może oczekiwać wymiany rozdzielni w kwocie nawet kilkunastu tysięcy złotych, co nie mieści się w czynnościach konserwacyjnych.

W zakresie lit. h) Zamawiający nie opisał opisu czynności, jakie oczekuje do wykonania w przyłączach zasilających. Wykonawca nie posiada wystarczającej wiedzy o tym, jakiego zakresu prac. Przy tak ogólnym zapisie Zamawiający może nawet oczekiwać wymiany przyłącza, co nie mieści się w czynnościach konserwacyjnych. Winien także wskazać częstotliwość czynności objętych lit. h) (po ich dookreśleniu przez Zamawiającego).

W zakresie lit. j) i k) Zamawiający powinien określić szczegółowo co ma być konserwowane i jakie czynności mieszczą się w pojęciu konserwacji. Z opisu zawartego pod lit. j) i k) nie wynika zakres czynności, do których wykonania ma być zobowiązany wykonawca, w tym czy Wykonawca ma przewidzieć oprawy do wymiany, czy żarówki, czy przewody, czy też może inne materiały. Zamawiający winien doprecyzować, jakie czynności i materiały mieszczą się w zakresie objętym lit. j) i k). Winien także wskazać częstotliwość czynności objętych lit. j) i k) (po ich dookreśleniu przez Zamawiającego).

W zakresie lit. l) Zamawiający nie opisał opisu czynności, jakie oczekuje do wykonania w rozdzielni iluminacji mostu. W ramach ww. zapisu Zamawiający może oczekiwać wymiany rozdzielni w kwocie nawet kilkunastu tysięcy złotych. Winien także wskazać częstotliwość czynności objętych lit. k) (po ich dookreśleniu przez Zamawiającego).

Taki opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny, niejasny, nie pozwala na ujęcie wszystkich niezbędnych elementów dla sporządzenia i wyceny oferty, przez co narusza art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp.

Żądanie zarzut 5: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji pkt 3 ppkt 3 OPZ poprzez: doprecyzowanie pojęcia „konserwacji” dla lit. b, c, d, e, f, g, h, j, k, l poprzez szczegółowe określenie, jakie czynności są nim objęte, wskazanie częstotliwości czynności składających się na „konserwację”, doprecyzowanie przedmiotu „konserwacji” i wymiany ze wskazaniem modeli opraw i źródeł światła oraz ilości materiałów, jakie należy przewidzieć.

Ad.5.

Zamawiający określił, iż w ramach konserwacji należy objąć wymianę tylko elementów z ppkt 3) a) oraz 3) i) i wskazał ilość do wyceny, aby wszyscy Wykonawcy mogli oszacować ofertę. Dodatkowo została udostępniona dokumentacja techniczna powykonawcza celem określenia przedmiotu zamówienia oraz określenia specyfikacji zastosowanych materiałów.

Wykonawca błędnie wskazuje, iż Zamawiający źle określił przedmiot wymiany stwierdzając, że na moście im. Legionów J. Piłsudskiego mamy ledowe oprawy, nie ma układów zapłonowych i dławików, Zamawiający informuje, iż w naświetlaczach iluminacji mostu występują źródła światła wyładowcze metalohalogenkowe, które posiadają układy zapłonowe i dławiki. Dlatego właśnie Zamawiający udostępnił dokumentację.

Zamawiający określił i sprecyzował co rozumie przez zapis konserwacja i określił jaki zakres wymian wchodzi w rozliczenie ryczałtowe, powyższy zapis: „Elementy, które nie mieszczą się w przedmiocie i wymagać będą wymiany, rozliczne będą na podstawie kosztorysu ofertowego oraz kosztorysu powykonawczego”. Kwestie częstotliwości działań konserwacyjnych określa paragraf 3. pkt 1) pkt a) OPZ oraz odpowiedź na zarzut nr 2 w powyższym odwołaniu.

Zamawiający jak i Wykonawca nie wie dokładnie co może ulec awarii i będzie wymagało wymiany, naprawy itp. i nie jest w stanie określić wszystkich elementów, co do których może zaistnieć konieczność wymiany, a dany element nie jest już dostępny lub produkowany. Zamawiający wyjaśnia, iż elementy mogą na dzień postępowania być dostępne, a w trakcie umowy, lub w roku następnym brak będzie ich dostępności. W przypadku konieczności wymiany elementu, który nie będzie już dostępny rozliczenie i tak nastąpi na podstawie obmiaru robót i kosztorysu powykonawczego, zatem nie wiąże się to ryzykiem i koniecznością oszacowania oferty.

Zarzut 6. pkt 3 ppkt 4 OPZ

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że zakres usług wskazany w pkt 4 OPZ nieujęty wprost w formularzu ofertowym i załączniku nr 1 do umowy będzie rozliczany kosztorysami powykonawczymi, o których mowa w § 5 ust. 2 pkt 2b umowy. Zakres ten nie będzie kwalifikowany do pojęcia konserwacji. Wobec braku definicji konserwacji i doprecyzowania zakresu tego pojęcia powyższe nie wynika jednoznacznie z dokumentów zamówienia, a ma istotne znaczenie dla wyceny oferty. Należy bowiem zwrócić uwagę, że w pkt 4 Zamawiający szeroko określił zakres usług zakwalifikowanych przez niego do bieżącego utrzymania. Równocześnie Zamawiający w załączniku nr 1 do umowy (załącznik nr 5 do SWZ) wskazał zakres wyceny objęty tym pojęciem. Zakres tam zawarty nie odpowiada jednak opisowi przedmiotu zamówienia zawartemu w pkt 4 OPZ. Zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 2a) umowy usługi bieżącego utrzymania rozliczane są kosztorysowo za pomocą cen jednostkowych określonych w formularzu ofertowym. Tym samym Zamawiający nie określił jednoznacznie, w jaki sposób będzie rozliczany zakres usług wskazany w pkt 4 OPZ nieujęty wprost w formularzu ofertowym i załączniku nr 1 do umowy, w tym czy rozliczenie będzie następować kosztorysami powykonawczymi, o których mowa w § 5 ust. 2 pkt 2b umowy, czy też cały zakres usług powinien być wyceniony w ramach formularza ofertowego, ale wówczas konieczne jest dostosowanie zakresu pkt 4 OPZ do formularza ofertowego. Odpowiedź na odwołanie nie przyniosła w tym zakresie wymaganej modyfikacji. Okoliczności istotne dla wyceny oferty powinny być jednoznaczne. Jest to tym bardziej istotne, że Zamawiający w dalszym ciągu nie podaje w wykazie kosztorysowym pełnego zakresu czynności, które w ciągu poprzednich lat utrzymania należało wymienić lub najczęściej podlegały awarii i były wymieniane. Przykładem są źródła światła dla oświetlenia drogowego na moście Solidarności, które były wymienione w ilości ponad 20 sztuk w ubiegłym roku. Źródła światła (Świetlówka kompaktowa niezintegrowana CFL SQUARE firmy Osram) instalacji wewnętrznej mostu, również nie zostały uwzględnione w zakresie pomimo, że w roku 2021 wymieniono 4 sztuki, przedmiotowe oprawy umieszczone są w pylonie mostu podwieszanego i służą bezpieczeństwu w trakcie wchodzenia po drabinkach na górną część pylonu np. w celu wymiany źródła światła przeciwlotniczego. Wymianie podlegały również puszki natynkowe z tworzywa firmy ABOX, które również przez Zamawiającego nie zostały uwzględnione w wykazie. Na moście Legionów Piłsudskiego wymieniono np. rozłącznik bezpiecznikowy Apator, który również przez Zamawiającego nie został uwzględniony. Wedle wiedzy Odwołującego przedmiotowy rozłącznik bezpiecznikowy w najbliższym czasie w ilości 2 sztuki również powinien zostać wymieniony na moście Solidarności.

Zamawiający wskazuje, że elementy instalacji elektrycznej, które ulegną awarii lub uszkodzeniu, które nie były wymienione w kosztorysie ofertowym, Wykonawca będzie mógł wymienić, usunąć lub naprawić po zgłoszeniu tego faktu Zamawiającemu i po jego akceptacji na podstawie kosztorysu powykonawczego. Zaznaczyć należy, że wymienione wyżej elementy, które zostały wymienione, a nie zostały uwzględnione w kosztorysie mają znaczny wpływ na bezpieczeństwo i powinny być wymienione w jak najkrótszym czasie, a proces zatwierdzania przedstawionych kosztorysów jak to proponuje Zamawiający jest czasochłonny i może potrwać kilka dni, albo tygodni. W ocenie Wykonawcy jest to sprzeczność zapisów dokonanych przez Zamawiającego w zakresie realizacji prac wpływających na bezpieczeństwo i zatwierdzania kosztorysów ofertowych.

Żądanie zarzut 6: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania pkt 4 OPZ poprzez wskazanie zakresu czynności objętych bieżącym utrzymaniem i uzgodnienie z nim formularza ofertowego i załącznika nr 1 do umowy oraz poprzez jednoznaczne określenie, że usługi w zakresie bieżącego utrzymania niewymienione w tabeli IV formularza ofertowego oraz Tabeli 2 załącznika nr 1 do umowy będą podlegały rozliczeniu jako usługi nieprzewidziane, o których mowa w pkt 3 załącznika nr 1 do umowy oraz § 5 ust. 2 pkt 2b na podstawie kosztorysu powykonawczego, przy czym dotyczy to także usług bieżącego utrzymania, których konieczność wykonania wynika z udostępnionej dokumentacji powykonawczej, ewentualnie o uzupełnienie formularza ofertowego oraz załącznika nr 1 do umowy o usługi bieżącego utrzymania, których konieczność wykonania wynika z udostępnionej dokumentacji powykonawczej. Formularz ofertowy oraz załącznik nr 1 do umowy.

Ad. 6.

Zamawiający mimo takiego zapisu w propozycji umowy oraz załączniku nr 1, dodaje w OPZ w paragrafie 4, podpunkty 4) i 5) określające rozliczanie prac poza Tabelą II załącznika nr 1 i załącznika nr 5.

Zamawiający również obszernie wyjaśnił przedmiotowe żądanie w poprzedniej odpowiedzi na zarzuty w punkcie 7.

Zarzut 7. Brak wyceny pkt 3 ppkt 1 OPZ w formularzu oferty i załączniku nr 1 do umowy

W formularzu ofertowym oraz załączniku nr 1 do umowy Zamawiający objął wyceną ryczałtową pkt 3 ppkt 2 i 3 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający pominął natomiast pkt 3 ppkt 1 (Konserwacja mostów (...)). Po modyfikacji pkt 3 ppkt 1 OPZ formularz ofertowy nie uległ doprecyzowaniu. Tym samym nadal budzi poważne wątpliwości, w jaki sposób należy objąć wyceną czynności wskazane w pkt 3 ppkt 1 OPZ, w tym czy mają być one wycenione w pkt 2.2. Tab. 1 załącznika nr 1 do umowy i 1.2. tab. III kosztorysu. Brak w tym zakresie czyni niemożliwym ustalenie, w jaki sposób należy dokonać wyceny tego zakresu zamówienia, co narusza art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 353 (1) k.c. w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp i art. 16 ust. 1 i art. 8 ust. 1 Pzp poprzez nieuwzględnienie istotnych elementów dla sporządzenia oferty.

Żądanie zarzut 7: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania formularza ofertowego oraz załącznika nr 1 do umowy poprzez wskazanie sposobu i miejsca wyceny pkt 3 ppkt

1 OPZ tj. podanie, gdzie w formularzu ofertowym oraz załączniku nr 1 do umowy należy wycenić usługi objęte pkt 3 ppkt 1 OPZ.

Ad. 7.

Zamawiający zmienia sposób wyceny z podziałem na:

Lp.	Wyszczególnienie ryczałt
1	2
1.1	Konserwacja instalacji elektrycznej i urządzeń elektrycznych na moście przez rzekę Wisłę - most im. Legionów Marsz. J. Piłsudskiego
1.2	Konserwacja instalacji elektrycznej i urządzeń elektrycznych na moście przez rzekę Wisłę - Most Solidarności

oraz pozostawia:

Lp.	Wyszczególnienie poza ryczałtem
1	2
2.1	
2.2	

W wycenie konserwacji „ryczałt” należy wycenić elementy z opisu przedmiotu zamówienia z punktu 3 OPZ w rozbiciu tylko na obiekty mostowe tj. na:

- most przez rzekę Wisłę - Most im. Legionów J. Piłsudskiego,
- most przez rzekę Wisłę - Most Solidarności,

Zamawiający nie żąda i nie oczekuje składowych wyceny z podziałem poszczególnych pojedynczych elementów instalacji i urządzeń elektrycznych przedmiotu zamówienia, lecz zbiorczej, scalonej wyceny zgodnie z załącznikami.

Zamawiający zgodnie z zakresem zamówienia:

„Na przedmiot zamówienia składają się:

- 1) usługi konserwacyjne obejmujące:

konserwację instalacji elektrycznej i urządzeń elektrycznych zlokalizowanych na mostach przez rzekę Wisłę w Płocku (Most im. Legionów J. Piłsudskiego i Most Solidarności),

2) usługi w zakresie bieżącego utrzymania instalacji elektrycznej i urządzeń elektrycznych zlokalizowanych na mostach przez rzekę Wisłę w Płocku (Most im. Legionów J. Piłsudskiego i Most Solidarności), realizowane sukcesywnie na zlecenie Zamawiającego. „

Tabela I (w załączniku nr 1 oraz załączniku nr 5) dotyczy wyceny prac konserwacyjnych i jest rozliczana jako wycena ryczałtowa, zaś **Tabela II** (w załączniku nr 1 oraz załączniku nr 5) rozliczana jest na podstawie cen jednostkowych podanych w tabeli, lub w przypadku konieczności wykonania usług nieprzewidzianych przez Zamawiającego, a ściśle związanych z przedmiotem zamówienia na podstawie obmiaru robót i kosztorysów powykonawczych.

Załączniki:

1. Zmieniony OPZ
2. Zmieniony załącznik nr 5 cz.2 do SWZ
3. Zmieniony załącznik nr 1 do projektowanych postanowień umowy cz.2

Otrzymują:

- 1) adresaci;
- 2) MZD-NZ – a.a.

Sporządziła: Magdalena Śmigiełska 24- 3640138.

Miejski Zarząd Dróg w Płocku
ul. Bielska 9/11, 09-400 PŁOCK
tel. 24 364 01 20, fax. 24 367 19 10
www.mzd-plock.eu