

Stężyca, 19.11.2024 r.

271.2.2024/EFS

**Zamawiający:** Gmina Stężyca, ul. Parkowa 1, 83-322 Stężyca**Przedmiot zamówienia:** Dostawa sprzętu komputerowego, dla potrzeb realizacji projektu pn. „INNOWACYJNA SZKOŁA – edukacja STEAM w Gminie Stężyca”**Numer postępowania:** 271.2.2024/EFS

### Zawiadomienie

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, dalej zwana „ustawą Pzp”) pn. „Dostawa sprzętu komputerowego, dla potrzeb realizacji projektu pn. „INNOWACYJNA SZKOŁA – edukacja STEAM w Gminie Stężyca”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320), zwanej dalej ustawą, **Zamawiający – Gmina Stężyca zawiadamia, że za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:**

#### Część 1 – Komputery stacjonarne PC

**NTT Technology sp. z o.o. z siedzibą w Zakręcie, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa – Wesota**

#### Część 2 – Tablety

**Pana Tomasza Barzyckiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. BARZYCKI INWESTYCJE Tomasz Barzycki z siedzibą w Kukowie 121A, 34-206 Kuków**

Zestawienie ofert:

#### Część 1 – Komputery stacjonarne PC

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium dostępność części zamiennych	Łączna liczba punktów
3	NTT Technology sp. z o.o. Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa – Wesota	60,00	40,00	100,00

## Część 2 – Tablety

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium dostępność części zamiennych	Łączna liczba punktów
2	BARZYCKI INWESTYCJE Tomasz Barzycki Kuków 121a 34-206 Kuków	60,00	40,00	100,00

Zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, wybrane oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów i stanowią oferty najkorzystniejsze.

Zamawiający zawrze umowy z wybranymi Wykonawcami zgodnie z art. 308 ust 2. ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyłonieni Wykonawcy zostaną poinformowani o terminie i sposobie podpisania umowy.

Ponadto na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, **Zamawiający – Gmina Stężycza zawiadamia o odrzuceniu następujących ofert:**

### 1. Oferta nr 1 Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

#### Część 1 – Komputery stacjonarne PC

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie B – nazwę, wersję oraz numer katalogowy producenta. Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie wskazał w pozycji 2 zaoferowanych produktów numeru katalogowego producenta. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i

w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujący numer katalogowy producenta skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

## Część 2 – Tablety

**Uzasadnienie prawne:** : art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zgodnie z Rozdziałem XXII pkt. 1 SWZ Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć następujące przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej:

- a) karta katalogowa produktu;
- b) deklaracja CE / UE.

Wykonawca załączył do oferty kartę katalogową produktu oraz oryginalną deklarację CE bez tłumaczenia. Zgodnie z Rozdziałem X pkt 10 SWZ „Dokumenty i oświadczenia składane przez Wykonawcę powinny być w języku polskim, chyba że w SWZ dopuszczono inaczej. W przypadku załączenia dokumentów sporządzonych w innym języku niż dopuszczony, Wykonawca zobowiązany jest załączyć tłumaczenie na język polski. W związku z tym Zamawiający w dniu 17.10.2024 r., na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp w związku z Rozdziałem XXII pkt. 2 SWZ i pkt 5.10 ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00499932/01 z dnia 13.09.2024 r., wezwał Wykonawcę do złożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych do dnia 22.10.2024 r. Wykonawca nie uzupełnił niniejszych dokumentów. W wyroku z dnia 7 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 811/23, Izba wskazała, że: „Przesłanka odrzucenia oferty, wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ma zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, których celem jest potwierdzenie spełnienia wymagań zamawiającego opisanych w SWZ.” Przedmiotowe środki dowodowe żądane przez Zamawiającego tj. karta katalogowa oraz deklaracja CE/UE służyły potwierdzeniu spełnienia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik A do

SWZ). Nie złożenie ww. dokumentów uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu oraz ocenie jego zgodności z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu wymagań stawianych przez Zamawiającego.

## 2. Oferta nr 4 Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie B – nazwę, wersję oraz numer katalogowy producenta. Wykonawca Web-Profit Maciej Kuźlik z siedzibą w Piekarach Śląskich nie wskazał w pozycji 2 zaoferowanych produktów numeru katalogowego producenta. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujący numer katalogowy producenta skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

### 3. Oferta nr 5 Image Recording Solutions Pomorze sp. z o.o. Aleja Grunwaldzka 190, 80-266 Gdańsk

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie B – nazwę, wersję oraz numer katalogowy producenta. Wykonawca Image Recording Solutions Pomorze sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku nie wskazał w pozycji 2 zaoferowanych produktów numeru katalogowego producenta. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujący numer katalogowy producenta skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

### 4. Oferta nr 6 CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

#### Część 1 – Komputery stacjonarne PC

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie B – nazwę, wersję oraz numer katalogowy producenta. Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu nie wskazał w pozycji 2 program antywirusowy - numeru katalogowego producenta. Ponadto Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą oryginalny plik raportu Bapco. Wykonawca nie załączył niniejszego dokumentu wobec czego Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowego środka dowodowego w terminie do dnia 14.10.2024 r. Wykonawca wymaganego dokumentu nie złożył. Wobec powyższego Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujący numer katalogowy producenta skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisany w SWZ.

## **Część II – Tablety**

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zgodnie z Rozdziałem XXII pkt. 1 SWZ Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć następujące przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia

zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej:

- a) karta katalogowa produktu;
- b) deklaracja CE / UE.

Wykonawca załączył do oferty wyłącznie kartę katalogową produktu. W związku z tym Zamawiający w dniu 18.10.2024 r., na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp w związku z Rozdziałem XXII pkt. 2 SWZ i pkt 5.10 ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00499932/01 z dnia 13.09.2024 r., wezwał Wykonawcę do złożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych do dnia 22.10.2024 r. Wykonawca na wezwanie złożył notatkę regulacyjną V1.0 Producenta Lenovo wraz z tłumaczeniem na język polski. Zamawiający nie ma możliwości wezwania wykonawcy ponownie do złożenia właściwego przedmiotowego środka dowodowego jakim jest deklaracja CE/UE. W wyroku z dnia 7 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 811/23, Izba wskazała, że: „Prześłanka odrzucenia oferty, wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ma zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, których celem jest potwierdzenie spełnienia wymagań zamawiającego opisanych w SWZ.” Przedmiotowe środki dowodowe żądane przez Zamawiającego tj. karta katalogowa oraz deklaracja CE/UE służyły potwierdzeniu spełnienia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik A do SWZ). Nie złożenie ww. dokumentów uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu oraz ocenie jego zgodności z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu wymagań stawianych przez Zamawiającego.