



Baligród, dnia 10.03.2021

Zn.spr.: ZG.270.1.7.2020

## Zawiadomienie

o

1. unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty
2. unieważnieniu postępowania

Zamawiający Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Baligród działając na podstawie przepisów: art. 7 ust. 1, art. 92 ust. 1 i ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. 2019 r., poz. 1843) – dalej: Pzp, zawiadamia, o:

1. unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Dostawa sortów mundurowych leśnika i sortów BHP dla pracowników Nadleśnictwa Baligród w 2021 r.*”

## Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w dniu 22.12.2020 r. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Dostawa sortów mundurowych leśnika i sortów BHP dla pracowników Nadleśnictwa Baligród w 2021 r.*”- część II zamówienia –*sorty bhp*

Termin składania ofert upłynął w dniu 13.01.2021 r. Postępowanie zostało podzielone na dwie części, z których jedna dotyczyła sortów mundurowych leśnika, a druga dotyczyła sortów BHP. Na część 2 zamówienia tj. odzież i obuwie robocze BHP wpłynęły dwie oferty:

- firma: ZAKŁAD OBSŁUGI LEŚNICTWA H. Skrodzka – Bałata, P. Bałata Spółka Jawna 39-400 Tarnobrzeg ul. Mieszka I 4, cena ofertowa: 100 980,54 zł wydłużenie okresu gwarancji o 24 miesiące

- firma: PPHU GRAFF Mirosław Dolecki ul. Zbożowa 1b, 78-600 Wałcz, cena ofertowa: 82 412,46 zł wydłużenie okresu gwarancji o 24 miesiące

W trakcie trwającego postępowania do Zamawiającego wpłynęły pisma od ZAKŁADU OBSŁUGI LEŚNICTWA H. Skrodzka – Bałata, P. Bałata Spółka Jawna, informujące o tym, że najkorzystniejsza oferta złożona przez Wykonawcę Mirosław Dolecki PPHU GRAFF nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ. Informacje przedstawione w piśmie odnosiły się do obuwia BHP oferowanego przez Wykonawcę wygrywającego przetarg.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał następujące wymagania dla obuwia ochronnego:





„Buty terenowe, wodochronne, z membraną oddychającą. Trzewiki sznurowane, z zewnętrzną osłoną noska, wykonane ze skóry nubukowej lub licowej o grubości 1,8-2,2 mm.

Wysokość cholewki 15-18 cm. Z przodu buta naszyta osłona, chroniącą czub przed uszkodzeniami mechanicznymi.

Wewnątrz buta język typu miechowego zapewniający szczelność cholewy.

But musi posiadać podeszwę gumową, ergonomiczną, antypoślizgową oraz wyjmowaną wkładkę o właściwościach oddychających z możliwością prania.

Muszą posiadać membranę wodoszczelną, paroprzepuszczalną, wprasowaną bezpośrednio na wewnętrzną stronę cholewki lub z membraną wodoszczelną paroprzepuszczalną wprasowaną na stronę zewnętrzną podszewki buta.

Przepuszczalności pary wodnej nie mniejsza niż 2,0 mg/cm<sup>2</sup>/h, według normy PN-EN ISO 20344.

Opór pary wodnej (Ret) 6,0-9,0 m<sup>2</sup>\*Pa/W, według normy PN-EN ISO 11092:2014.

Rozmiary europejskie od 37 do 47.

Oznakowanie znakiem CE zgodnie z przepisami.

Buty ochronne kategorii II, certyfikat badania typu UE wydany przez jednostkę notyfikowaną.

Buty muszą spełniać wymagania normy PN-EN ISO 20347:2012 w zakresie:

(OB) – wymagania podstawowe,

(E) – absorpcja energii w części piętowej,

(CI) – izolacja spodu od zimna,

(HI) – odporność spodu od ciepła,

(WR) – odporność połączenia wierzchu i spodu na wodę,

(WRU) – przepuszczalność i absorpcja wody,

(SRB) – odporność na poślizg”

Z przytoczonego powyżej opisu przedmiotu zamówienia wynika zatem, że oferowane obuwie powinno m. in. spełniać parametry dotyczące:

1. odporności spodu od ciepła według normy PN-EN ISO 20347:2012.

Zgodnie z treścią załącznika nr IX do rozporządzenia PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz.U.UE.L.2016.81.51 z dnia 2016.03.31) – pkt 6 załącznika, deklaracja zgodności powinna zawierać m. in. *odniesienie do właściwych norm zharmonizowanych, które zastosowano, wraz z datą normy, lub do innych specyfikacji technicznych, wraz z datą specyfikacji, w odniesieniu do których deklarowana jest zgodność*

Powyższe rozporządzenie jest wdrażane krajową ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (t. j. Dz. U. 2019r., poz. 544).

Zgodnie z definicją art. 4 pkt 6 ustawy: *deklaracja zgodności - należy przez to rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.*





Zamawiający w treści SIWZ wskazał warunek formalny niezbędny do podpisania umowy, w postaci przedłożenia deklaracji zgodności na oferowane przez Wykonawców dostawy. Wykonawca wygrywający przetarg tj. Mirosław Dolecki PPHU GRAFF przedstawił deklaracje zgodności na oferowane przez siebie sorty BHP. W złożonej deklaracji zgodności wystawionej przez firmę Demar brak jest odniesienia do polskich norm PN-EN ISO 11092:2014 i PN-EN ISO 20347:2012, co uzasadniało konieczność zwrócenia się przez Zamawiającego do Wykonawcy wygrywającego o uzupełnienie tych kwestii.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego, Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie powyższych parametrów.

Na chwilę obecną Zamawiający dysponuje podstawami faktycznymi aby uznać, że oferowane przez Wykonawcę wygrywającego przetarg obuwie BHP nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia zawartemu w SIWZ.

### Uzasadnienie prawne

Zgodnie z treścią przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (pkt 7) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”*. Przesłanka unieważnienia postępowania wynikająca z przytoczonej postawy prawnej musi być odczytywana łącznie z normą wynikającą z przepisu art. 146 ust. 6 Pzp, zgodnie z którym: *„Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.”*

W niniejszym postępowaniu Zamawiający podjął czynność polegającą na wyborze najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów art. 7 ust. 1 Pzp. Naruszenie tego przepisów wyraża się w tym, że po wyborze oferty najkorzystniejszej pojawiły się okoliczności wskazujące na to, że oferowane przez Wykonawcę wygrywającego sorty BHP w postaci obuwia, nie odpowiadają opisowi przedmiotu zamówienia zawartemu w SIWZ.

Zgodnie z treścią art. 140 ust. 1 ustawy Pzp **„Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie”,** które to zobowiązanie brzmi: **„W przypadku wyboru naszej oferty zobowiązujemy się do zawarcia umowy zgodnej z niniejszą ofertą, na warunkach określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.”**

W okolicznościach przedmiotowego postępowania Zamawiający nie otrzymał dokumentów potwierdzających, że produkt oferowany przez Wykonawcę spełnia wymagania Zamawiającego odnoszące się do (HI) – odporności spodu od ciepła. Oznacza to, że Wykonawca nie wykazał, że produkt spełnia wymagania postawione





przez Zamawiającego w SIWZ. Okoliczność ta uzasadnia przekonanie Zamawiającego, o tym że oferowane dostawy obuwia BHP nie odpowiadają opisowi przedmiotu zamówienia.

Należy, zatem stwierdzić, że nie można z Wykonawcą zawrzeć umowy, której przedmiotem byłoby obuwie BHP niespełniające wymogów postawionych przez Zamawiającego, bowiem w takiej sytuacji zakres świadczenia wynikający z umowy nie byłby tożsamy ze zobowiązaniem Wykonawcy zawartym w ofercie.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu, w treści SIWZ nie sformułował żądania przedłożenia przez Wykonawców, dokumentów, o których mowa w § 13 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (t. j. Dz. U. 2020 r., poz. 1282). W szczególności zaś Zamawiający na etapie oceny i badania ofert nie przewidział możliwości jakiegokolwiek weryfikacji oferowanych sortów BHP, pod kątem ich zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. Tym samym w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego brak było podstaw do przeprowadzenia prawnej weryfikacji oferowanych sortów BHP pod kątem ich zgodności z opisem przedmiotu zamówienia, sformułowanym w SIWZ. W szczególności zaś brak było podstaw do przeprowadzania takiej weryfikacji już na etapie po wyborze najkorzystniejszej oferty, a przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Na tym właśnie etapie pojawiły się okoliczności wskazujące na to, że sorty BHP (obuwie) oferowane przez Wykonawcę wygrywającego przetarg nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia zawartemu w SIWZ. Zamawiający nie ma prawnych możliwości, aby na etapie załatwiania formalności przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego, móc badać zgodność oferowanych dostaw z opisem przedmiotu zamówienia. **Takie badanie mogłoby zostać przeprowadzone w ramach badania złożonych w przetargu ofert, jeszcze przed wyborem oferty najkorzystniejszej.**

Zgodnie z poglądem wyrażonym przez Krajową Izbę Odwoławczą - w uzasadnieniu wyroku z dnia 26 stycznia 2012 r. sygn. KIO 104/12 stwierdzono, że (cyt.): „Zamawiający ma bowiem możliwość naprawienia błędu. Jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonywania badania i oceny ofert, gdy tylko stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd, wybierając ofertę z naruszeniem przepisów ustawy”.

Zgodnie z treścią przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.” W niniejszym postępowaniu, z uwagi na brak prawnych możliwości przeprowadzenia na obecnym etapie postępowania, szczegółowej weryfikacji zgodności oferowanych dostaw z opisem przedmiotu zamówienia, brak jest możliwości zapewnienia zarówno uczciwej konkurencji pomiędzy Wykonawcami, jak i zapewnienia przestrzegania zasad proporcjonalności i przejrzystości. Zamawiający nie może, stosując zapisy SIWZ o formalnościach przed





podpisaniem umowy, dokonywać badania zgodności oferowanych dostaw z opisem przedmiotu zamówienia. Z drugiej jednak strony Zamawiający nie może udawać, że nie ma żadnej wiedzy o niezgodności oferowanych dostaw sortów (obuwia) BHP z opisem przedmiotu zamówienia.

Stosownie do treści przepisu art. 7 ust. 3 Pzp: „Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.” Z uwagi na brak możliwości zapewnienia wyboru wykonawcy w sposób gwarantujący zachowanie przejrzystości i zasad uczciwej konkurencji, Zamawiający unieważnienia postępowanie.

Z poważaniem  
Wojciech Głuszko  
Nadleśniczy

### Do wiadomości

- PPHU GRAFF Mirosław Dolecki ul. Zbożowa 1b, 78-600 Wałcz [katarzyna@graff-team.com](mailto:katarzyna@graff-team.com)
- Zakład Obsługi Leśnictwa Hanna Skrodzka – Bałata, Piotr Bałata spółka jawna 39-400 Tarnobrzeg, ul. Mieszka I go 4 – [tbg@zol-tarnobrzeg.com.pl](mailto:tbg@zol-tarnobrzeg.com.pl)
- strona internetowa
- a/a.

