

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części 1 zamówienia

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) - dalej „Pzp” - na dostawę sprzętu komputerowego i akcesoriów komputerowych (ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00217671/01 z dnia 16.05.2023 r.)

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający informuje, że w postępowaniu na dostawę sprzętu komputerowego i akcesoriów komputerowych w Części 1 zamówienia:

- 1) **oferta** wykonawcy **Digitaled Sp. z o.o.** z siedzibą w Pruszczu Gdańskim, 83-000 , ul. Wita Stwosza 9a/3, **została wybrana jako oferta najkorzystniejsza** na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp,
- 2) **oferty** wykonawców:
 - a) **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.** z siedzibą w Radomiu, 26 600, ul. Wolność 8 lok. 4,
 - b) **Web-Profit Maciej Kuźlik** z siedzibą w Piekarach Śląskich, 41-940, ul. Spokojna 18,
zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 266 Pzp.

W postępowaniu oferty złożyli wskazani w tabeli Wykonawcy, którym zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa lub imię i nazwisko wykonawcy	Adres	Kryterium		Punktacja łączna
			Cena (60%)	Termin dostawy (40%)	
1.	Digitaled Sp.z o.o.	ul. Wita Stwosza 9a/3, 83-000 Pruszcz Gdański	60 pkt	40 pkt	100 pkt

2.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.	ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	OFERTA ODRZUCONA
3.	Web-Profit Maciej Kuźlik	ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	OFERTA ODRZUCONA

Uzasadnienie

W wymaganym terminie do dnia 26.05.2022 r. do godziny 12:00 na stronie internetowej prowadzonego postępowania (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/766990>) w Części 1 postępowania wpłynęły trzy oferty. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający opublikował informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W ramach przeprowadzonej oceny i badania złożonych ofert Zamawiający stwierdził, że oferty złożone przez CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. i Web-Profit Maciej Kuźlik w Części 1 zamówienia nie spełniają wymogów określonych w SWZ:

- 1) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.:
 - a) w punkcie 1 formularza cenowego (Załącznik nr 1a do SWZ) zaoferował Komputer biurowy w obudowie SFF „HP 600 SFF G9 i7-12700 512/16 6A818EA”. Zamawiający w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 2 do SWZ), wymagał dedykowanego do pracy w komputerach stacjonarnych procesora osiągającego w teście PassMark CPU Mark (https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php), co najmniej 32 000 punktów w kategorii CPU Mark. Zaoferowany przez Wykonawcę komputer posiada procesor Intel Core i7-12700, który w teście PassMark CPU osiąga wynik 31 128;
 - b) w punkcie 2 formularza cenowego (Załącznik nr 1a do SWZ) zaoferował Komputer biurowy w obudowie MFF „Dell Optiplex 3000 MFF/ i5-12500T/16GB/512GB”. Zamawiający w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 2 do SWZ), wymagał dedykowanego do pracy w komputerach stacjonarnych procesora osiągającego w teście PassMark CPU Mark (https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php), co najmniej 25 000 punktów w kategorii CPU Mark. Zaoferowany przez Wykonawcę komputer posiada procesor Intel Core i5-12500T, który w teście PassMark CPU osiąga wynik 16 998.
- 2) Web-Profit Maciej Kuźlik w punkcie 1 formularza cenowego (Załącznik nr 1a do SWZ) zaoferował Komputer biurowy w obudowie SFF „HP Elite 800 SFF (5V8T8EA)”. Zamawiający w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 2 do SWZ), wymagał dedykowanego do pracy w komputerach stacjonarnych procesora osiągającego w teście PassMark CPU Mark (https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php), co najmniej 32 000 punktów w kategorii CPU Mark. Zaoferowany przez Wykonawcę komputer posiada procesor Intel Core i7-12700, który w teście PassMark CPU osiąga wynik 31 128.

Wobec powyższego zaoferowane przez wykonawców CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. oraz Web-Profit Maciej Kuźlik urządzenia nie spełniają wymogów określonych w SWZ, w związku z czym oferty ww. Wykonawców są niezgodne z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 259 Pzp, jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający w Części 1 zamówienia:

- 1) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp wybrał ofertę wykonawcy Digitaled Sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 9a/3, 83-000 Pruszcz Gdański, w łącznej kwocie 220 246,26 zł brutto jako ofertę najkorzystniejszą,
- 2) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 266 Pzp odrzucił oferty:
 - a) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom,
 - b) Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie,jako niezgodne z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 Pzp wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp.

Jako że informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, to termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do Zamawiającego upływa w dniu 12.06.2023 r., czyli po 5 dniach od dnia przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zostanie udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.