



Rządowy Program Odbudowy Zabytków



POLSKI
ŁĄD



Nr postępowania ZP.272.13.2024

Przemyśl, 27.09.2024 r.

Zamawiający:

Powiat Przemyski,
Plac Dominikański 3
37-700 Przemyśl

Do
Wszystkich/ WYKONAWCÓW

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r., poz. 1320 ze zm.), Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie pn.: „Zabezpieczenie zabytkowego przyziemia w budynku b. klasztoru oo. Dominikanów w Przemyślu” w ramach Dofinansowania Inwestycji z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków – Nr Edycja2RPOZ/2023/1961/PolskiLad.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r., poz. 1320 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, gdyż wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W wyznaczonym terminie składania ofert tj.: w dniu 16.08.2024 r. do godziny 9:00 zostały złożone 4 oferty następujących wykonawców:

1. Dariusz Gościński Usługi Remontowo Budowlane, ul. Rakoczego 8, 37-700 Przemyśl,
2. DP Studio Dariusz Pilch, ul. Zbożowa 7, 37-500 Jarosław,
3. Dariusz Tyrała Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo-Handlowe "LEX-BUD", ul. Czarnoleśna 18/6,41-709 Ruda Śląska,
4. Firma Remontowo-Budowlana Mirosław Piątek, Mirocin 379, 37-200 Przeworsk.

W toku badania ofert Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **Dariusz Gościński Usługi Remontowo Budowlane** ul. Rakoczego 8 37-700 Przemyśl gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 10.09.2024 r. Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do wyboru najkorzystniejszej oferty tj. do 11.10.2024 r. Wykonawca Dariusz Gościński Usługi Remontowo Budowlane ul. Rakoczego 8 37-700 Przemyśl nie złożył oświadczenia o przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym, oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie ar. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Zamawiający odrzucił ofertę **Wykonawcy DP Studio Dariusz Pilch**, gdyż została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.



**POLSKI
ŁĄD**



Rządowy Program Odbudowy Zabytków

Zamawiający w dniu 21.08.2024 wezwał Wykonawcę DP Studio Dariusz Pilch do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających zdolności techniczne i zawodowe tj.: Wykazu osób (załącznik nr 4 do SWZ) oraz Wykazu robót budowlanych (Załącznik nr 9 do SWZ) wraz z załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie. Tym samym wykonawca powinien przedłożyć wykaz robót dotyczący spełniania warunków udziału w postępowaniu zgodnie z pkt 15.1. ppkt 4 lit. b) SWZ oraz wykaz osób zgodnie z warunkiem opisanym w pkt 15.1 ppkt 4 lit a) SWZ aktualny na dzień złożenia.

Wykonawca w dniu 22.08.2024 r. za pośrednictwem Platformy zakupowej https://platformazakupowa.pl/pn/powiat_przemysl/ przedłożył w/w dokumenty jednak złożony wykaz osób nie potwierdza spełniania warunku określonych w pkt 15.1. ppkt 4 lit. a) SWZ, gdyż Zamawiający w odniesieniu do spełniania warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej: wymagał posiadania „osoby pełniącą funkcję kierownika budowy która posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa” (...) Wykonawca wskazał w wykazie osób Pana Andrzej Nowosielski posiadającego uprawnienia w specjalności konstrukcyjno- budowlanej nr WBPP/IUB/54/3.9/43/83, który posiada wykształcenie technik budowlany specjalności budownictwo ogólne, tym samym nie spełnił warunku posiadania specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń a w/w uprawnień Zamawiający nie mógł zakwalifikować jako „odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa”, gdyż osoba posiadająca wykształcenie technik budowy ma uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w ograniczonym zakresie. Wykonawca miał również obowiązek załączyć do wykazu robót (załącznik nr 9 do SWZ) dowody określające, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów –inne odpowiednie dokumenty, Wykonawca przedłożył prawidłowo sporządzony wykaz robót jednak nie załączył stosownych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót wskazanych w wykazie robót.

Tym samym Zamawiający korzystając z przepisów ustawy pzp w dniu 23.09.2024 r. wezwał Wykonawcę DP Studio Dariusz Pilch, ul. Zbożowa 7, 37-500 Jarosław, zgodnie z art. 128 ust. 1 pzp do złożenia dokumentów zgodnie z pkt 18.2. lit „b” SWZ tj. wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, którego wzór stanowił załącznik nr 4 do SWZ oraz do złożenia referencji bądź innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane wskazane w wykazie robót zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty.

W dniu 28.09.2024 r. w/w Wykonawca za pośrednictwem Platformy zakupowej https://platformazakupowa.pl/pn/powiat_przemysl/, przedłożył wykaz osób potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu opisane w pkt 15.1 ppkt 4 lit. „a” skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, natomiast nie dołączył żadnych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót budowlanych wskazane przez wykonawcę w wykazie robót (zał. nr 9 do SWZ).

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy DP Studio Dariusz Pilch, ul. Zbożowa 7, 37-500 Jarosław działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „c” ustawy pzp , gdyż została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.



**POLSKI
ŁĄD**



Rządowy Program Odbudowy Zabytków

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „b” ustawy Pzp zamawiający odrzucił ofertę, wykonawcy **Dariusz Tyrala Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo-Handlowe "LEX-BUD"** niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 29.08.2024r. wezwał Wykonawcę Dariusz Tyrala Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe "LEX-BUD" do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających zdolności techniczne i zawodowe tj.: Wykazu osób (załącznik nr 4 do SWZ) oraz Wykazu robót budowlanych (Załącznik nr 9 do SWZ) wraz z załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie. Tym samym wykonawca powinien przedłożyć wykaz robót dotyczący spełniania warunków udziału w postępowaniu zgodnie z pkt 15.1. ppkt 4 lit. b) SWZ oraz wykaz osób zgodnie z warunkiem opisanym w pkt 15.1 ppkt 4 lit a) SWZ aktualny na dzień złożenia.

Wykonawca w dniu 04.09.2024 r. za pośrednictwem Platformy zakupowej https://platformazakupowa.pl/pn/powiat_przemysl/ przedłożył w/w dokumenty jednak złożony wykaz robót nie potwierdza spełniania warunków określonych w pkt 15.1. ppkt 4 lit. b) SWZ. Wykonawca w wykazie robót w tabeli „Rodzaj zrealizowanych robót„ podał nazwę inwestycji pn." REMONT BUDYNKU GMINNEGO CENTRUM KULTURY W ŚWIĘTEJ KATARZYNIE WRAZ Z BUDOWĄ ZEWN. SCHODÓW DO KONDYGNACJI PIWNIC ORAZ ZEWNĘTRZNEJ INSTALACJI KANALIZACJI DESZCZOWEJ" jednak w/w nazwa zadania nie jest tożsama z nazwą wskazaną w protokole, który ma na celu potwierdzić należyte wykonanie prac, spisany dnia 07.12.2022 r. z odbioru zadania pn." Osuszanie kondygnacji piwnic budynku Gminnego Centrum Kultury w Świętej Katarzynie wraz z towarzyszącymi robotami instalacyjnymi i ogólnobudowlanymi", tym samym Zamawiający nie może potwierdzić na podstawie przedłożonego protokołu, należytego wykonania roboty budowlanej wskazanej w wykazie robót, gdyż zgodnie z nazwami zadań inwestycyjnych podanych w obydwu dokumentach tj. wykazie robót i protokole zakres zrealizowanych inwestycji się różni. Również w wykazie robót w kolumnie zatytułowanej „Zamawiający (nazwa podmiotu, na rzecz którego roboty zostały wykonane) Wykonawca (nazwa podmiotu realizującego zamówienie)"Wykonawca Dariusz Tyrala Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo-Handlowe "LEX-BUD" wpisał oprócz nazwy swojego przedsiębiorstwa również nazwę PPUH „LEX-BUD” Leszek Mgłośnik również w protokole odbioru zadania pn." Osuszanie kondygnacji piwnic budynku Gminnego Centrum Kultury w Świętej Katarzynie wraz z towarzyszącymi robotami instalacyjnymi i ogólnobudowlanymi" widnieje w treści tego dokumentu Leszek Mgłośnik jako Wykonawca co nie potwierdza spełniania warunków określonych pkt 15.1. ppkt 4 lit. b) SWZ przez Wykonawcę Dariusz Tyrala Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo-Handlowe "LEX-BUD", gdyż z w/w dokumentów nie wynika iż wykonywał wskazane w wykazie robót, roboty.

Zamawiający również zgodnie z pkt 15.1. ppkt 4 lit. b) SWZ żądał aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył minimum jedną roboty budowlane (w ramach jednej umowy) w obiekcie zabytkowym wpisanych do rejestru zabytków która polegała na wykonaniu izolacji poziomej metodą iniekcji krystalicznej lub obejmowała swoim zakresem roboty związane z wykonaniem izolacji poziomej metodą iniekcji krystalicznej"(...) tym samym taki obiekt powinien być wpisany do rejestru zabytków prowadzonego przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków właściwy dla miejsca położenia. Zamawiający na podstawie dostępnych informacji na stronie <https://wosoz.ibip.wroc.pl/public/?id=92697> Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków we Wrocławiu stwierdził iż Centrum Kultury w Świętej Katarzynie nie jest budynkiem wpisanym do w/w rejestru.

Zamawiający w odniesieniu do spełniania warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej: wymagał posiadania „osoby pełniącą funkcję kierownika budowy która posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa" (...) „oraz posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi z kwalifikacjami z art. 37 c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. 2022 poz. 840 t.j.)" Wykonawca wskazał w wykazie osób Pana Jerzego Zych posiadającego



**POLSKI
ŁAD**



Rządowy Program Odbudowy Zabytków

uprawnienia w specjalności konstrukcyjno- budowlanej nr 50/96, nie mniej jednak jak wynika z przedłożonego wykazu osób kolumna nr 5 „Uprawnienia i doświadczenie” Pan Jerzy Zych nie spełnia kwalifikacji z art. 37 c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. 2022 poz. 840 t.j.) tj. „Robotami budowlanymi kieruje albo nadzór inwestorski wykonuje, przy zabytkach nieruchomości wpisanych do rejestru osoba, która posiada uprawnienia budowlane określone przepisami Prawa budowlanego oraz która przez co najmniej 18 miesięcy brała udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomości wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury” Wykonawca wykreślił w wykazie osób w kolumnie 5 wyraz „posiada” i jednoznacznie wskazał iż Pan Jerzy Zych nie posiada uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi z kwalifikacjami z art. 37 c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. 2022 poz. 840 t.j)

Wykonawca po wezwaniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp przedłożył wykaz osób potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu zgodnie z pkt 15.1 ppkt 4 lit. „a” SWZ, nie mniej jednak wykonawca nie potwierdził iż można zakwalifikować budynek Centrum Kultury w Świętej Katarzynie jako obiekt zabytkowy wpisany do rejestru zabytków również powyższe zostało potwierdzone przez Wojewódzki Urząd Ochrony zabytków we Wrocławiu zgodnie z pismem z dnia 16.09.2024 r. „Przedmiotowy budynek znajduje się w granicach układu ruralistycznego wsi Święta Katarzyna ujętym w wojewódzkiej ewidencji zabytków oraz jako obiekt jednostkowo wpisany do wykazu zabytków, jest przeznaczony do ujęcia w gminnej ewidencji zabytków gminy Siechnice. Ponadto, obejmują go zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego Uchwałą nr XXXIX/292/10 Rady Miejskiej Siechnice z dnia 19 sierpnia 2010 r. Ww. obiekt znajduje się w strefie „B” ochrony konserwatorskiej oraz „OW” obserwacji archeologicznej.

Omawiany budynek nie jest indywidualnie wpisany do rejestru oraz nie znajduje się na układzie ruralistycznym wpisanym do rejestru zabytków.” Tym samym w/w wykonawca nie spełnianie warunku udziału w postępowaniu zgodnie z pkt 15.1 ppkt 4 lit. „b” SWZ.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „b” ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy: Dariusz Tyrła Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo-Handlowe "LEX-BUD", ul. Czarnoleśna 18/6, 41-709 Ruda Śląska.

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „b” ustawy Pzp zamawiający odrzucił ofertę, wykonawcy **Firma Remontowo-Budowlana Mirosław Piątek Mirocin 379 37-200 Przeworsk** niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 18.09.2024 r. wezwał Wykonawcę Firma Remontowo-Budowlana Mirosław Piątek Mirocin 379 37-200 Przeworsk do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających zdolności techniczne i zawodowe tj.: Wykazu osób (załącznik nr 4 do SWZ) oraz Wykazu robót budowlanych (Załącznik nr 9 do SWZ) wraz z załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie. Tym samym wykonawca powinien przedłożyć wykaz robót dotyczący spełniania warunków udziału w postępowaniu zgodnie z pkt 15.1. ppkt 4 lit. b) SWZ oraz wykaz osób zgodnie z warunkiem opisanym w pkt 15.1 ppkt 4 lit a) SWZ aktualny na dzień złożenia.

Wykonawca w dniu 24.09.2024 r. za pośrednictwem Platformy zakupowej https://platformazakupowa.pl/pn/powiat_przemysl/ przedłożył w/w dokumenty jednak złożony wykaz osób nie potwierdza spełnienia warunków określonych w pkt 15.1. ppkt 4 lit. a) SWZ.

Wykonawca wskazał w wykazie osób Pana Czesława Piątek posiadającego uprawnienia w specjalności konstrukcyjno- budowlanej nr WBPP/IUB/2/3.9/1/84, który posiada wykształcenie technik budowlany specjalności budownictwo ogólne, tym samym nie spełnił warunku posiadania specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń a w/w uprawnienia nie można zakwalifikować jako „odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa”. Katalog specjalności w jakich są wydawane uprawnienia budowlane określa art. 14 ust. 3 ustawy prawo budowlane , tak więc osoba posiadająca wykształcenie technik budowy ma uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w ograniczonym



**POLSKI
ŁAD**



Rządowy Program Odbudowy Zabytków

zakresie. Wykonawca także w kolumnie „Uprawnienia i doświadczenie” nie wskazał czy robota budowlana tj. Remont budynku DPS Piskorowice, remont Strażnicy kolejowej Chodaczów polegała na: wykonaniu izolacji poziomej metodą iniekcji krystalicznej lub która obejmowała swoim zakresem roboty związane z wykonaniem izolacji poziomej metodą iniekcji krystalicznej, natomiast w kolumnie „Informacja o podstawie do dysponowania osobą”, Wykonawca wskazał iż osoba zostanie udostępniona przez inny podmiot na podstawie „Etat”, tym samym nie wskazał podstaw do dysponowania w/w osobą. W „Informacji o podstawie do dysponowania osobą” należy wskazać rodzaj umowy np. umowa o pracę, umowa cywilnoprawna itp. Wykonawca miał również obowiązek załączyć wykaz robót (załącznik nr 9 do SWZ) wraz z dowodami określającymi, czy te roboty budowlane zostały wykonane należyście, Wykonawca przedłożył wykaz robót, jednak w kolumnie „Rodzaj zrealizowanych robót (podanie nazwy inwestycji i miejsca jej realizacji z opisem pozwalającym na ocenę spełniania warunku udziału w postępowaniu) nie zaznaczył czy te roboty polegały na wykonaniu izolacji poziomej metodą iniekcji krystalicznej lub czy obejmowały swoim zakresem roboty związane z wykonaniem izolacji poziomej metodą iniekcji krystalicznej które stanowiły warunek udziału w postępowaniu zgodnie z pkt 15.1. ppkt 4 lit. b) SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 25.09.2024 r. wezwał z art. 128 ust.1 do złożenia w/w podmiotowych środków dowodowych tj. wykazu osób oraz wykazu robót w terminie do dnia 27.09.2024 r. W dniu 26.09.2024 r. Wykonawca przedłożył w/w dokumenty nie mniej jednak nie potwierdził spełniania warunku udziału w powyższym zakresie zgodnie z pkt 15.1. ppkt 4 lit. a) SWZ, gdyż Pan Czesław Piątek który posiada wykształcenie technik budowlany o spec. budownictwo ogólne jest upoważniony do „Kierowania, nadzorowania, kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych z wyłączeniem linii, węzłów, stacji kolejowych, dróg, lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych” (...), tym samym podkreślić należy jednak, że użycie w treści decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych, tj. stwierdzeniu przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zwrotu o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych" oznacza, że mamy do czynienia z uprawnieniami odpowiadającymi obecnym uprawnieniom w ograniczonym zakresie. Oznacza to, że osoba posiadająca takie uprawnienia nie została upoważniona do wykonywania samodzielnych funkcji w zakresie całej specjalności, lecz wyłącznie w jej części tak więc w/w nie spełnia warunku posiadania specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń a w/w podane w wykazie osób uprawnienia nie można zakwalifikować jako „odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa”. Katalog specjalności w jakich są wydawane uprawnienia budowlane określa art. 14 ust. 3 ustawy prawo budowlane, tak więc osoba posiadająca wykształcenie technik budowy ma uprawnienia budowlane w specjalności budownictwo ogólne w ograniczonym zakresie.

Tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b pzp.

Pouczenie.

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505 - 590).

wz. Starosty
Jan Janusz
Wicestarosta

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a