
Mieroszów, 09.11.2022 r.

BZ.271.41.2022

Zamawiający:

Gmina Mieroszów
Pl. Niepodległości 1
58-350 Mieroszów

Nazwa postępowania: Modernizacja oświetlenia ulicznego Gminy Mieroszów

Na podstawie art. 284 ust. 2 w związku z art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710). Zamawiający publikuje treść zapytań jakie wpłynęły w ramach prowadzonego postępowania wraz wyjaśnienia.

Pytanie 1

Prosimy o potwierdzenie, że dopuszczone są oprawy wyposażone w złącza Zhaga oraz system sterowania wykorzystujący sterowniki w standardzie Zhaga.

Odpowiedź

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia jednoznacznie określił wymagania w stosunku do opraw „Oprawa musi być wyposażona gniazdo w otwartym standardzie NEMA kod ANSI C136.41” oraz systemu sterowania „W ramach standardowej oferty muszą być dostępne sterowniki opraw montowane do gniazd NEMA kod ANSI C136 a także sterowniki montowane do gniazda Zhaga Book 18.” Zamawiający nie potwierdza, że dopuszczone są oprawy wyposażone w złącza Zhaga. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 2

Wnosimy o rozszerzenie zapisu pozwalającego na stosowanie komunikacji pomiędzy stacjami bazowymi (punktami zbiorczymi) zgodnie z EN300228. Rozszerzenie takie jest korzystne dla Zamawiającego poprzez dopuszczenie systemów dających większą dynamikę komunikacji oraz obniżenie opóźnień reakcji systemu szczególnie w przypadku manualnej zmiany stanu ściemnienia oprawy lub zmianę jej stanu (włączenie /wyłączenie).

Odpowiedź

Zamawiający wybrał wymóg normy EN 300 220 opisującej komunikację o częstotliwości poniżej 1000 MHz ze względu na możliwości dalekiej propagacji fal. Podana w zapytaniu norma EN 300 328 opisuje komunikację z zakresie częstotliwości od 2 400 MHz do 2 483,5 MHz. W efekcie otrzymuje się zdecydowanie bliższy zasięg komunikacji (co oznacza konieczność nieuzasadnionego zwiększenia ilości punktów dostępu do interentu), podatność na zaniki sygnału wynikające z zakłóceń i odbić od przeszkód terenowych. Opisana w zapytaniu wyższa dynamika, krótszy czas odpowiedzi, możliwość przesyłania większej ilości danych nie stanowi żadnej przewagi przy systemach sterowania oświetleniem ulicznym, gdzie niedopuszczalna jest szybka zmiana poziomu świecenia opraw. Szybka zmiana poziomu świecenia opraw może prowadzić do problemów z akomodacją wzroku kierowców i w efekcie szybka zmiana poziomu świecenia opraw może prowadzić do zwiększenia poziomu niebezpieczeństwa na drodze. Opisana w zapytaniu komunikacja bezpośrednia pomiędzy

oprawami została opisana jako dopuszczone rozwiązanie i nie wiąże się bezpośrednio ze stosowaniem normy EN 300 328. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 3

Prosimy o potwierdzenie, że moc maksymalna kontrolera 1[W] rozumiana jest jako wartość typowa mocy kontrolera w czasie pracy urządzenia pod pełnym obciążeniem.

Odpowiedź

Zamawiający jednoznacznie określił wymóg „Pobór mocy przez sterownik oprawy Max 1W” jako wymóg maksymalnego poboru mocy przez sterownik oprawy w dowolnym stanie pracy zawierającym także nietypowy przypadek szczególnie opisany przez Wykonawcę. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 4

Czy Wykonawca dobrze rozumie, że certyfikacja zgodności z TALQv2 stanowi jednoznaczne potwierdzenie interoperacyjności systemu, jednak standard jako taki prezentuje wiele wad i niedociągnięć, dla przykładu nie definiuje sposobu pobierania i wymiany certyfikatów na urządzeniach typu HUB zgodny z TALQ, obszar ten pozostaje w obrębie uzgodnień pomiędzy dostawcami i wymagana jest dobra wola obu stron, również istotną wadą protokołu jest bardzo wysoka konsumpcja pasma komunikacyjnego wynikająca z nieoptymalnego sposobu formatowania danych pomiarowych o systemie, co skutkuje istotnym wzrostem kosztów transmisji w paśmie komunikacji abonenckiej.

Wnosimy o dopuszczenie systemów nie posiadających certyfikacji TALQv2 jednak deklarujących zapewnienie interoperacyjności systemu sterowania poprzez otwarte API oraz możliwość współpracy systemu sterowania oświetleniem z innymi systemami jako nadrzędny lub podrzędny.

Odpowiedź

Zamawiający jednoznacznie określił wymagania dotyczące interoperacyjności - „Zamawiający oczekuje aby system sterowania spełniał wymogi interoperacyjności wynikające z Europejskich Ram Interoperacyjności oraz Krajowych Ram Interoperacyjności (Dz.U. z 5 grudnia 2017, poz. 2247) na poziomie technicznym „standardów uznanych w drodze dobrej praktyki przez organizacje międzynarodowe” (§5. Pkt 4.2).”

Zamawiający opisał wymóg przedstawienia certyfikatu TALQv2 oferowanego systemu sterowania lub rozwiązania równoważne zgodne z opisem zawartym w OPZ. Zamawiający poprzez zapisy w OPZ wymagał otwartego interface API wraz z opisem minimalnych wymagań.

Zgodnie z uzasadnieniem do wyroku KIO 1194/22 „Zamawiający nie ma obowiązku dostosowywania wymagań do wszystkich wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w danym postępowaniu. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego to sformalizowana procedura zakupowa służąca nabyciu, przez podmioty obowiązujące stosować przepisy ustawy Pzp, potrzebnych im świadczeń.”

Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami oraz przedstawia opis rozwiązań równoważnych zgodnie z najlepszą wiedzą Zamawiającego. Wniosek Wykonawcy oparty na deklaracyjnym wyrażeniu opinii i potencjalnej możliwości współpracy nie można uznać w żaden sposób za rozwiązanie równoważne do opisanego w OPZ. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 5

Wymaganie obciążenia sterownika prądem o wartości 5 A wydaje się mało zasadne, biorąc pod uwagę wymagane napięcie zasilania równe 230V daje to obciążenie ponad 1kW. Oprawy oświetleniowe stosowane do oświetlenia dróg i ulic nie przekraczają 400 W, stąd wymaganie wydaje się niezasadne. Wnosimy o zmianę zapisu.

Odpowiedź

Zamawiający opisał wymagania w stosunku do urządzeń w sposób jasny i przemyślany. Sterowniki systemu sterowania mogą być wykorzystane do załączania innych obciążeń oprócz opraw oświetleniowych na przykład oświetlenia ozdobnego świątecznego. Wymóg obciążenia sterownika prądem minimum 5A jest wymogiem realizowanym bez problemu przez wszystkie profesjonalne systemy sterowania oświetleniem ulicznym. Zdaniem Zamawiającego wymóg jest zasadny i nie wygórowany. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 6

W przypadku podtrzymania wymogu posiadania przez system certyfikatu TALQv2 wnosimy o możliwość okazania go na etapie akceptacji dokumentacji powykonawczej.

Odpowiedź

Zamawiający wymaga przedłożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych zawierających między innymi „certyfikat TALQv2 oferowanego systemu sterowania lub rozwiązanie równoważne (zgodnie z opisem równoważności zawartym w OPZ)”. Wniosek Wykonawcy wyklucza możliwość weryfikacji zgodności oferty z wymaganiami OPZ, w rzeczywistości odnosi się do deklaracji Wykonawcy (lub producenta systemu) a nie odnosi się do przedmiotu zamówienia. Wniosek Wykonawcy jest niemożliwy do zaakceptowania. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 7

Certyfikaty ENEC oraz ENEC+ są niezależnymi świadectwami jakości wyrobów elektrycznych. Potwierdzają, że spełniają one właściwe normy europejskie.

Czy Zamawiający kierując się troską o wysoką jakość zamawianych opraw oświetleniowych wprowadzi wymóg posiadania przez te oprawy certyfikatu ENEC oraz ENEC+? Czy Zamawiający uzna za niezbędne przesłanie razem z ofertą tych certyfikatów jako przedmiotowych środków dowodowych?

Odpowiedź

Zamawiający opisał minimalne a zarazem wystarczające wymagania dotyczące parametrów oferowanych urządzeń oraz przedstawił wystarczający dla ich weryfikacji zestaw dokumentów w ramach przedmiotowych środków dowodowych. Poszerzenie zakresu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych nie jest zdaniem Zamawiającego konieczne. Zamawiający dopuszcza ale nie wymaga aby oprawy posiadały certyfikat ENEC oraz ENEC+. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Sporządził:
Tomasz Szulakowski