

WSZYSCY WYKONAWCY

2024-74504



**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację dachów budynków komunalnych w Poznaniu w podziale na części**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE CZĘŚCI 1,2,4,6 8 i 9  
WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE ORAZ  
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI 3,5 i 7**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych Zamawiający, Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych Sp. z o.o. informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

**I. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Jako ofertę najkorzystniejszą **w zakresie części 1** uznano ofertę, złożoną przez wykonawcę:

**P.P.H.U. Juliusz Szymanowski ul. Poznańska 3e/2, 62-005 Owińska.**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ.

Jako ofertę najkorzystniejszą **w zakresie części 2,4,6,8 i 9** uznano ofertę, złożoną przez wykonawcę:

**MARKBUD Marek Kacperowski ul. Moderska 1b, 62-060 Zamysłowo.**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ.

**II. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

1. Zamawiający odrzucił w **części 1** ofertę wykonawcy **MARKBUD Marek Kacperowski ul. Moderska 1b, 62-060 Zamysłowo** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp który stanowi,

że zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził na podstawie kryterium arytmetycznego, że cena całkowita tej oferty jest niższa o ponad 30% od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

W związku z powyższym, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyczerpujących wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w tym poprzez złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, wymieniając szczegółowo zakres informacji oraz sposób ich udokumentowania, wyznaczając termin na złożenie wyjaśnień do dnia 17.05.2024 r. Wezwanie zostało przekazane Wykonawcy w dniu 14.05.2024 r. Wykonawca udzielił wyjaśnień w dniu 17.05.2024 r.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że zaoferowany przez Wykonawcę materiał pokrywczy (papa termozgrzewalna w. krycia) odbiega parametrami technicznymi od przyjętych w kosztorysie inwestorskim co ma wpływ na cenę oraz może stanowić o obniżonym standardzie i jakości wykonania prac dekarских. Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, w myśl którego Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. Zamawiający odrzucił w **części 4** ofertę wykonawcy **WKJ Usługi Specjalistyczne Karolina Jankowska adres: ul. Kochanowskiego 6, 62-800 Kalisz** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

W dniu 27.05.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni w stosunku do pierwotnie ustanowionego terminu związania ofertą, tj. do dnia 8.07.2024 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zatem zachodzi przesłanka odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

3. Zamawiający odrzucił w części 1,2 i 4 ofertę wykonawcy **Firma Handlowo Usługowa Adam Graf os. Przyjaźni 13S, 61-686 Poznań** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

W dniu 27.05.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni w stosunku do pierwotnie ustanowionego terminu związania ofertą, tj. do dnia 8.07.2024 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zatem zachodzi przesłanka odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

4. Zamawiający odrzucił w **części 3 i 4** ofertę wykonawcy **Zakład Blacharsko Dekarski i Remontowo-Budowlany Sławomir Bednarczyk ul. Andrychowska 53, 61-333 Poznań**, na podstawie 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

W formularzu ofertowym Wykonawca oświadczył, że przy realizacji zamówienia zamierza polegać na zasobach innych podmiotów na zasadach opisanych w art. 118 ustawy Pzp oraz wskazał podmiot udostępniający zasoby **Leszek Dudek „MARBUD” Zakład Usług Remontowo- Budowlanych ul. Henryka Kowalówki 6, 61-695 Poznań**.

Na podstawie art. 125 ust. 5 Pzp oraz Rozdziału IX ust. 4 SWZ, Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz ofertą zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów oraz

oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby. Wraz z ofertą Wykonawca nie złożył ww. dokumentów, dotyczących podmiotu **Leszek Dudek „MARBUD” Zakład Usług Remontowo- Budowlanych ul. Henryka Kowalówki 6, 61-695 Poznań** w postaci cyfrowego odwzorowania dokumentów sporządzonych w formie papierowej i podpisanych przez Wykonawcę. Cyfrowe odwzorowanie zobowiązania podmiotu trzeciego Wykonawca opatrzył podpisem zaufanym Pana Sławomira Bednarczyka, który działa w imieniu Wykonawcy, nie zaś z w imieniu podmiotu udostępniającego zasoby.

Oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby winny być złożone w oryginale w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym podpisem elektronicznym przez podmiot udostępniający zasoby. Jeżeli oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby zostało sporządzone jako dokument w postaci papierowej z własnoręcznym podpisem, do oferty winno być dołączone cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym podpisem elektronicznym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej dokonuje podmiot udostępniający zasoby lub notariusz.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający w dniu 15.05.2024 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia:

- oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia,
- oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu,
- zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby

podmiotu, na zasoby którego Wykonawca powołuje się w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, dotyczące podmiotu **Leszek Dudek „MARBUD” Zakład Usług Remontowo- Budowlanych ul. Henryka Kowalówki 6, 61-695 Poznań**, wyznaczając przy tym termin do dnia 20.05.2024 r.

Wykonawca nie złożył wymaganych oświadczeń w wyznaczonym terminie, zatem zachodzi przesłanka odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp.

### **III. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że **unieważnia w/w postępowanie w zakresie części 3, 5 i 7 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy PZP.**

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Na sfinansowanie przedmiotu zamówienia Zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę:

**Na część III:**

131 698,55 zł brutto

Cena oferty z najniższą ceną wynosi:

139 565,18 zł brutto

**Na część V:**

146 723,81 zł brutto

Cena oferty z najniższą ceną wynosi:

210 273,35 zł brutto

**Na część VII:**

158 804,82 zł brutto

Cena oferty z najniższą ceną wynosi:

168 111,58

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty z najniższą ceną.

Zestawienie ofert oraz przyznana punktacja stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Zamawiający informuje o środkach ochrony prawnej przysługujących na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy PZP (art. 505–590).