

Lębork, dnia 01.09.2023

Zn. spr.: ZG.270.35.2023

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym bez negocjacji na: *„Wycinki drzew i krzewów wraz z uprzętnięciem na obszarach leśnych Skarbu Państwa w zarządzie PGL LP Nadleśnictwa Lębork, na potrzeby „Budowy drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk – Bożepole Wielkie. Zadanie 4: w. Skórowo (bez węzła) – w. Leśnice (z węzłem)”*

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Lębork, działając w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. – dalej jako „PZP”) informuje o:

I. wyborze najkorzystniejszej oferty:

złożonej przez konsorcjum firm w składzie: Usługi Leśne „HURAGAN” Roman Hinc z siedzibą: ul. Radosna 27, Korne, 83-407 Łubiana oraz Usługi Leśne MAT-LAS Mateusz Narloch z siedzibą : ul. Polna 1, 83-440 Karsin za cenę w wysokości 284 321,88 zł brutto;

II. odrzuceniu następującej oferty:

złożonej przez konsorcjum firm w składzie: Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o. o. z siedzibą w Baranowie Sandomierskim, Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski oraz ELITELAS Sp. z o. o., Sp. K. z siedzibą w Baranowie Sandomierskim, Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski.



UZASADNIENIE

Ad. I – WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający działając na podstawie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 PZP tj. biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w pkt 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia dla postępowania („SWZ”), jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy:

Konsorcjum firm w składzie: Usługi Leśne „HURAGAN” Roman Hinc z siedzibą: ul. Radosna 27, Korne, 83-407 Łubiana oraz Usługi Leśne MAT-LAS Mateusz Narloch z siedzibą : ul. Polna 1, 83-440 Karsin

Oferta najkorzystniejsza otrzymała najwyższą łączną liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. 81,07 punktów i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 w zw. z art. 266 PZP została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza, ponieważ przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spełniła wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodziły wobec niego podstawy wykluczenia określone w SWZ, a złożona przez niego oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 PZP.

Zamawiający poniżej przedstawia wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Cena” (max. 80 pkt)	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Cena Opcji II” (max. 20 pkt)	Łączna punktacja
1	Konsorcjum firm: Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o. o. Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski oraz ELITELAS Sp. z o. o., Sp. K. Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski	OFERTA ODRZUCONA		
2	Konsorcjum firm: Usługi Leśne „HURAGAN” Roman Hinc ul. Radosna 27, Korne, 83-407 Łubiana oraz Usługi Leśne MAT-LAS Mateusz Narloch ul. Polna 1, 83-440 Karsin	80,00	1,07	81,07
3	<u>Konsorcjum firm:</u> Zakład Usług Leśnych „ZRYW” Tadeusz Pobrucki Dzięciolec 11A, 84-218 Łęczyce oraz	73,75	0,67	74,41

Ad. II – ODRZUCENIE OFERTY

odrzućenie oferty złożonej przez konsorcjum firm w składzie: Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o. o. z siedzibą w Baranowie Sandomierskim, Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski oraz ELITELAS Sp. z o. o., Sp. K. z siedzibą w Baranowie Sandomierskim, Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny zaproponowanej przez Wykonawcę w ramach kryterium oceny ofert „Cena Opcji II”.

W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, złożone przez ww. wykonawcę nie są wystarczające do uznania, że oferta w zakresie Opcji II, czyli istotnej części składowej ceny, nie została wyceniona rażąco nisko.

Wyjaśnienia Wykonawcy składane Zamawiającemu w odpowiedzi na jego wezwanie powinny doprowadzić do obalenia domniemania, że zaoferowana przez niego cena jest rażąco niska. Na Wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaoferowaną przez niego cenę.

Zgodnie bowiem z art. 224 ust. 5 PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. W sytuacji, gdy Wykonawca nie sprostą obowiązkowi nałożonemu na niego przepisem art. 224 ust. 5 PZP, Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty takiego Wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę. Zgodnie z art. 224 ust. 6 PZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wyjaśnienia oraz dowody stanowią dla Zamawiającego podstawę do oceny, czy cena zawarta w ofercie ma charakter rażąco niski, czy też jest ceną rynkową gwarantującą wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą być lakoniczne i powierzchowne, aby można było je potraktować jako wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. Wyjaśnienia powinny być szczegółowe i zawierać wszystkie wyliczenia dotyczące ceny, tak aby nie pozostawały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy lub zdarzeniach przyszłych i niepewnych.

W wyroku z dnia 6 lutego 2020 r. (sygn. akt KIO 170/20) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała „W przypadku gdy zamawiający zwróci się do wykonawcy o wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, ciężar udowodnienia, że zaofferowana cena lub koszt (lub ich części składowe) nie są rażąco niskie spoczywa na wezwanym wykonawcy. Zwrócenie się o wyjaśnienia kreuje domniemanie rażąco niskiej ceny lub kosztu, które wykonawca może obalić, składając przekonujące wyjaśnienia oraz dowody, wykazujące, że możliwe jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę lub koszt. Jeśli Wykonawca nie udzieli wyjaśnień bądź gdy udzielone wyjaśnienia potwierdzą w ocenie zamawiającego, że cena lub koszt oferty są rażąco niskie, oferta wykonawcy zostanie odrzucona. Złożenie wyjaśnień niepopartych dowodami bądź ogólnikowych może zostać uznane przez zamawiającego za brak złożenia wyjaśnień. W orzecznictwie podkreśla się, że wyjaśnienia wykonawcy, udzielone w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp nie mogą mieć charakteru ogólnego, nie mogą ograniczać się do zapewnienia, że wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie za podaną w ofercie cenę. Wykonawca, wezwany do udzielenia wyjaśnień, jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie. Ponadto wykonawca winien przedstawić w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na obniżenie ceny.”.

W wyroku z dnia 13 października 2014 r. (sygn. akt KIO 2031/14) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska. (...). Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p.”.

Ponadto w wyroku z dnia 23 grudnia 2019 r. (sygn. akt KIO 2494/19) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia mają być poddane analizie zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej. Z tego powodu powinny być one wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, co może uzasadniać obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z tego względu dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień, które będą

odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej.”.

I choć wyżej cytowane wyroki zostały wydane na podstawie przepisów nieobowiązującej już ustawy PZP z 2004 r. pozostają one aktualne także na gruncie ustawy PZP z 2019 r.

Odnosząc się do wyjaśnień złożonych przez ww. Wykonawcę należy wskazać, że są bardzo ogólne i nie można uznać ich za wystarczające, co więcej można nawet uznać że nie zostały one złożone. W kontekście powyższego, zapewnienia Wykonawcy, że zaoferowana przez niego cena jest realna i obejmuje wszystkie koszty wykonania zamówienia to za mało, aby można było uznać, że Wykonawca udowodnił Zamawiającemu, że zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską. Należy zauważyć, iż przedstawione przez Wykonawcę w złożonych wyjaśnieniach twierdzenia nie zostały poparte żadnymi dowodami. Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, że posiada wyspecjalizowaną kadrę i sprzęt, jednak nie przedstawił żadnych dowodów, że rzeczywiście dysponuje sprzętem i osobami, które wykorzysta do realizacji zamówienia i jak zastosowanie tego sprzętu i korzystanie z wykwalifikowanej kadry wpływa na obniżenie ceny. Wykonawca powołał się na system zarządzania jakością, który usprawnia organizację pracy w sposób pozwalający na obniżenie kosztów pracy pracowników czy nowoczesną technologię wykorzystywaną przy wycince pod liniami energetycznymi, jednak nawet w ogólności nie opisał na czym właściwie one polegają. Kolejno Wykonawca wskazał, że jego park maszynowy znajduje się w niedalekiej odległości od miejsca realizacji zadania objętego zamówieniem, jednak nawet nie wskazał adresu (lokalizacji) tego parku maszynowego. Wykonawca powołał się na właściwe tylko jemu znane okoliczności powodujące możliwość znacznego obniżenia ceny (upusty dedykowane tylko temu Wykonawcy, szczególne oferty, jakie uzyskał Wykonawca odnośnie zakupionych maszyn i urządzeń), jednak nie wsparł tej argumentacji dowodami, które uczyniłby wyjaśnienia przekonującymi dla Zamawiającego, a jednocześnie pełnymi.

Stosowanie ogólników traktujących o doświadczeniu wykonawcy, jego znakomitej organizacji produkcji, optymalizacji kosztów, wdrożeniu niezwykle nowoczesnych i energooszczędnych technologii, posiadaniu wykwalifikowanej acz taniej kadry, korzystnych warunkach finansowych pozyskanych od dostawców, położeniu siedziby etc. nic nie wnosi do sprawy i nie niesie informacji o żadnych możliwych do uchwycenia wartościach ekonomicznych. Jako taka, może być traktowana jedynie jako dopełnienie i tło dla bardziej konkretnych i wymiernych danych podawanych w ramach wyjaśnień, a nie jako ich podstawa czy zasadnicza treść (por. wyrok KIO z dnia 15 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1191/23).

Reasumując, Wykonawca złożył nierzetelne, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia, a przede wszystkim nie przedstawił dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny, a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Udzielenie wyjaśnień, które nie są konkretne, wyczerpujące i rzetelne, oznacza że Wykonawca nie udzielił wyjaśnień uzasadniających podaną w ofercie cenę, co stanowi podstawę odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP.

Z poważaniem
Marcin Żmich
Zastępca Nadleśniczego

/podpisano elektronicznie/