

**GMINA LUBACZÓW**  
**Ul. Jasna 1**  
**37-600 Lubaczów**

**Do**  
**Wszystkich WYKONAWCÓW**

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „**Dostawa sprzętu komputerowego w ramach projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” realizowanego w ramach POPC 2014-2020**”

- **Zadanie nr 1 – Dostawa 9 szt. zestawów komputerowych i laptopa 1 szt.**

Działając na podstawie art. 260 ust.1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie pn: „Dostawa sprzętu komputerowego w ramach projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” realizowanego w ramach POPC 2014-2020” - Zadanie nr 1 – Dostawa 9 szt. zestawów komputerowych i laptopa 1 szt.

Uzasadnienie prawne.

Zgodnie z art. 255 pkt 7 ustawy P.z.p. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

Uzasadnienie faktyczne.

W dniu 28-03-2023 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę – AT COMPUTERS S.C. Jakub Mroczkowski Bartłomiej Mroczkowski ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska.

W dniu 04-04-2023 r. Zamawiający przesłał Wykonawcy umowę do podpisania w wersji elektronicznej. W dniu 13-04-2023 r. Zamawiający ponowił wezwanie do podpisania umowy, wyznaczając jednocześnie termin 17-04-2023 r. jako ostateczny termin podpisania umowy. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w dniu 13-04-2023 r. przesłał informację o odstąpieniu od podpisania umowy.

Jeśli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchylił się od podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego, albo nie wpłacił zabezpieczenia należytego wykonania umowy, postępowanie będzie podlegało unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 7 p.z.p. Jeżeli wykonawca, którego oferta zostanie wybrana, uchylił się od podpisania umowy, albo nie wpłacił zabezpieczenia należytego wykonania umowy, ale w postępowaniu są złożone jeszcze inne oferty, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie. W tym celu zamawiający powinien dokonać ponownego badania i oceny ofert i zwrócić się do wykonawcy z ofertą najwyższej ocenioną do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty. Jeśli wykonawca nie wyrazi zgody, zamawiający zwraca się o wyrażenie zgody o kolejnego wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, chyba że zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania. Przesłanki unieważnienia postępowania zajądą po zmaterializowaniu się okoliczności, wymienionych w treści art. 255 p.z.p. Stanie się tak, gdy np. cena lub koszt najkorzystniejszej oferty, lub oferta z najniższą ceną będzie przewyższać kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie będzie mógł zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty (unieważnienie na podstawie art. 255 ust. 1 pkt 3 p.z.p.), albo gdy wszystkie oferty w postępowaniu będą podlegać odrzuceniu, gdyż kolejni wykonawcy nie będą wyrażać zgody na wybór ich oferty po terminie związania ofertą (unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 2 p.z.p.).

"Interpretacja sformułowania "uchyla się od zawarcia umowy" została dokonana m.in. w wyroku SN z 16.12.2005 r., III CK 344/05, LEX nr 172178, w którym Sąd Najwyższy stwierdził, że przez uchylanie się od zawarcia umowy należy rozumieć tylko bezpodstawną odmowę zawarcia umowy przyrzeczonej. Uchylanie się od zawarcia umowy przyrzeczonej, będące przejawem niewykonania umowy przedwstępnej, powinno więc być rozumiane jako

świadome działanie lub zaniechanie, zmierzające do bezpodstawnego niezawarcia umowy przyrzeczonej, a przynajmniej godzenie się z takim skutkiem. Podobne stanowisko przedstawił SN w wyroku z 13.01.2011 r. III CSK 116/10, LEX nr 746176. Także SO w Białymstoku w wyroku z 6.10.2005 r., II Ca 460/05, niepubl., przyjmując pogląd SN wyrażony w wyroku z 9.05.2001 r., II CKN 440/00, OSNC 2001/12, poz. 185, stwierdził, że "za uchylenie się od zawarcia umowy należy rozumieć tylko bezpodstawną odmowę jej zawarcia. Za odmowę podpisania umowy uznać można tylko oświadczenie woli wykonawcy zawierające negatywne stanowisko w przedmiocie zaproszenia go przez zamawiającego, ewentualnie takie działanie skarżącego, z którego wynikałoby dla zamawiającego informacja, iż takiego rodzaju oświadczenie woli skarżący rzeczywiście złożył. Odmowa podpisania umowy jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazanym do wiadomości zamawiającego. Ponadto – jak wskazała KIO w uchwale z 3.08.2017 r. (KIO/KD 38/17) – za uchylanie się od zawarcia umowy uznana może być «jedynie wyraźna odmowa zawarcia umowy lub innego rodzaju zachowanie w sposób nie budzący wątpliwości wskazujące na brak takiego zamiaru»". A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2022, art. 263.

#### **Pouczenie.**

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505 - 590).

Wójt Gminy Lubaczów

Wiesław Kapel

Otrzymują:

1. Wykonawcy - wszyscy za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl/pn/lubaczow>,
2. a/a.