



# Zarząd Powiatu w Sochaczewie

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 65, 96-500 Sochaczew  
tel.: (46) 864-18-40, faks: (46) 864-18-71  
e-mail: starostwo@powiatsochaczew.pl,  
e-PUAP/ESP /xql809ge0h/skrytkaESP  
www.powiatsochaczew.pl, bip.powiatsochaczew.pl

Sochaczew, dnia 15 marca 2023 roku

Dotyczy postępowania pod nazwą: „**Zakup i sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Sochaczewie w 2023 roku**”

Sygnatura postępowania: **IMZP.272.01.2023**

## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

I. Zamawiający informuje, że w postępowaniu o sygnaturze IMZP.272.01.2023, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, tym samym Zamawiający wybrał, ofertę firmy:

**Golden Line Sp. z o.o., ul Krakowska 150, 35-506 Kraków.**

1. Cena wykonania zamówienia (waga 80%) **A 78 788,75 zł brutto – 66 pkt**
2. Termin realizacji (waga 20%) **B 60 miesięcy – 0 pkt**

**Razem: 66 pkt**

II. Oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert		Łączna punktacja we wszystkich kryteriach	Uwagi
			A	B		
a	b	c	d	e	f	g

1.	<b>ZUMAR Zbigniew Grzywiński</b>	<b>Pinokia 8, 83-110 Tczew</b>	<b>80 pkt</b>	<b>0 pkt</b>	<b>80 pkt</b>	
2.	<b>KOMAX 9 Sp. z o.o. Krzysztof Siembida</b>	<b>ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn</b>	<b>69 pkt</b>	<b>0 pkt</b>	<b>69 pkt</b>	
3.	<b>Golden Line Sp. z o.o.</b>	<b>ul. Świlcza 147G/1, 36-072 Świlcza</b>	<b>66 pkt</b>	<b>0 pkt</b>	<b>66 pkt</b>	
4.	<b>PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Spółka jawna</b>	<b>ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź</b>	<b>36 pkt</b>	<b>20 pkt</b>	<b>56 pkt</b>	
5.	<b>P.W. MULTIKOM Adam Papierski</b>	<b>ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz</b>	<b>34 pkt</b>	<b>0 pkt</b>	<b>34 pkt</b>	
6.	<b>Grupa CELS Szymon Cizzyk</b>	<b>ul. Przemysłowa 1, 64-100 Leszno</b>	<b>25 pkt</b>	<b>0 pkt</b>	<b>25 pkt</b>	
7.	<b>PHU Wippol Piotr Kucharczyk</b>	<b>ul. J. Kwiatka 37 09-400 Płock</b>	<b>25 pkt</b>	<b>0 pkt</b>	<b>25 pkt</b>	

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta wykonawcy **ZUMAR Zbigniew Grzywiński**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 1 otrzymała najwyższą liczbę punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 80 pkt, w kryterium 2 otrzymała 0 pkt, co w sumie dało tej ofercie 80 pkt, zaś kolejna oferta otrzymała w sumie 69 pkt, a więc o 11 pkt mniej;
- 2) oferta wykonawcy **KOMAX 9 Sp. z o.o. Krzysztof Siembida**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 2 w kryterium 1 otrzymała 69 pkt, w kryterium 2 otrzymała 0 pkt, co w sumie dało tej ofercie 69 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 11 pkt;
- 3) oferta wykonawcy **Golden Line Sp. z o.o.**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 3 w kryterium 1 otrzymała 66 pkt, w kryterium 2 otrzymała 0 pkt, co w sumie dało tej ofercie 66 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 14 pkt;
- 4) oferta wykonawcy **PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Spółka jawna**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 4 w kryterium 1 otrzymała 36 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt, co w sumie dało tej ofercie 56 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 24 pkt;

- 5) oferta wykonawcy **P.W. MULTIKOM Adam Papierski**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 5 w kryterium 1 otrzymała 34 pkt, w kryterium 2 otrzymała 0 pkt, co w sumie dało tej ofercie 34 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 46 pkt;
- 6) oferta wykonawcy **Grupa CELS Szymon Ciszyk**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 6 w kryterium 1 otrzymała 25 pkt, w kryterium 2 otrzymała 0 pkt, co w sumie dało tej ofercie 25 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 55 pkt;
- 7) oferta wykonawcy **PHU Wippol Piotr Kucharczyk**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 7 w kryterium 1 otrzymała 25 pkt, w kryterium 2 otrzymała 0 pkt, co w sumie dało tej ofercie 25 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 55 pkt.

### III. Oferty wykonawców:

- 1) **ZUMAR Zbigniew Grzywiński** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 1 została odrzucona, jako oferta z rażąco niską ceną. **Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie uzasadniających podaną w ofercie cenę;**
- 2) **KOMAX 9 Sp. z o.o. Krzysztof Siembida**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 2 została odrzucona, jako oferta z rażąco niską ceną. **Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie uzasadniających podaną w ofercie cenę;**
- 3) **PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Spółka jawna** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 4 została odrzucona, jako oferta z rażąco niską ceną. **Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie uzasadniających podaną w ofercie cenę.**

Zgodnie z art. 513 pkt 1p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2i 3p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 22.03.2023 r., czyli po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p.