



Zastępca Prezesa  
Renata Mantur

Warszawa, dnia 07.07.2021 r.

**Informacja o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej w części 9A i 9B FOTO oraz o unieważnieniu postępowania w tych częściach**

**Numer postępowania: DPiZP.2610.34.2020**

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie przy al. Jana Pawła II 70, zwana w dalszej treści pisma „Zamawiającym” **unieważnia czynność wyboru oferty** Anna Różak Usługi Geodezyjne Geoinformatyczne i Klasyfikacja Gruntów "ANGEO" mgr inż. ANNA RÓŻAK jako najkorzystniejszej w części 9A i 9B FOTO. Jednocześnie działając na podstawie przepisu art. 93 ust 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.; dalej „ustawa”) Zamawiający, informuje o **unieważnieniu postępowania** w części 9A i 9B FOTO.

Zgodnie z przywołanym przepisem, Zamawiający unieważnia postępowanie, jeśli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

W momencie składania wniosku o rozpoczęcie postępowania na wyłonienie Wykonawców kontroli obowiązywały zapisy rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności. Zgodnie z zapisami tego rozporządzenia kontrole na miejscu przeprowadzane w każdym roku powinny obejmować co najmniej 5% wszystkich rolników składających odpowiednio wnioski w ramach systemu płatności jednolitej, systemu jednolitej płatności obszarowej lub płatności obszarowych w ramach wsparcia bezpośredniego. Dodatkowo:

- zgodnie z art. 31 w/w rozporządzenia 809/2014, kontrolami powinno zostać objętych również 5% wszystkich rolników wnoszących o zazielenienie i 3% wszystkich rolników, którzy są zwolnieni z zazielenienia,
- zgodnie z art. 35 w/w rozporządzenia 809/2014, jeżeli kontrole na miejscu ujawnią poważne niezgodności w kontekście danego systemu pomocy lub środka wsparcia lub w danym regionie bądź jego części, właściwy organ odpowiednio zwiększa odsetek beneficjentów, którzy zostaną poddani kontroli na miejscu w roku następnym.

Natomiast w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2021/725 z dnia 4 maja 2021 r. w sprawie odstępowania od rozporządzeń wykonawczych (UE) nr 809/2014, (UE) nr 180/2014, (UE) nr 181/2014, (UE) 2017/892, (UE) 2016/1150, (UE) 2018/274, (UE) 615/2014 i (UE) 2015/1368 w zakresie niektórych kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu mających zastosowanie w ramach wspólnej polityki rolnej w odniesieniu do roku 2021, KOMISJA EUROPEJSKA, wskazuje m.in.:

„Ze względu na pandemię COVID-19 oraz znaczne ograniczenia przemieszczania, jakie wprowadzono w państwach członkowskich, we wszystkich państwach członkowskich wystąpiły nadzwyczajne trudności administracyjne w odniesieniu do planowania i wykonywania w wymaganym terminie wymaganej liczby kontroli na miejscu. Trudności te mogą spowodować opóźnienie w kontrolach, a co za tym idzie – w wypłacaniu pomocy. Jednocześnie rolnicy są narażeni na zakłócenia gospodarcze spowodowane pandemią i borykają się z trudnościami finansowymi oraz problemami z płynnością finansową.

Ze względu na bezprecedensowy charakter tych okoliczności Komisja przyjęła rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/532, aby złagodzić te trudności poprzez ustanowienie odstępowania od różnych rozporządzeń wykonawczych mających zastosowanie w dziedzinie wspólnej polityki rolnej w odniesieniu do niektórych kontroli administracyjnych

i kontroli na miejscu, jeśli chodzi o ich termin i liczbę. Biorąc pod uwagę, że trudności wynikające z trwania pandemii COVID-19 w 2021 r. przedłużają się, należy przewidzieć podobne środki również w 2021 r.”

W ramach ww. rozporządzenia art. 3 ust. 2 Komisja Europejska obniża poziom kontroli do zrealizowania w roku 2021 z 5% do 3%. Dodatkowo przedmiotowym rozporządzeniem odstępuje się w br. od podniesienia poziomów kontroli na miejscu ze względu na fakt wykrycia istotnych nieprawidłowości, co również wpływa na liczbę kontroli niezbędnych do zrealizowania w roku 2021.

Odstępstwa od rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 809/2014 przewidziane w rozporządzeniu 2021/725, w ocenie KE powinny pozwolić państwom członkowskim na uniknięcie opóźnień w stosowaniu środków kontroli i w rozpatrywaniu wniosków o przyznanie pomocy, a tym samym na uniknięcie opóźnień w płatnościach na rzecz beneficjentów za rok 2021.

Dodatkowo, w celu wywiązania się z zapisów derogacji podjęto decyzję o zmniejszeniu liczby kontroli wydawanych do realizacji metodą FOTO (odmiana kontroli teledetekcyjnych) do dopuszczalnego poziomu wynikającego z zapisów umów na realizację kontroli.

Podjęcie wyżej opisanych działań, pozwoliło na znaczne ograniczenie liczby kontroli do wykonania w roku 2021, jednak liczba ta w dalszym ciągu przekraczała dopuszczalną minimalną liczbę kontroli wynikającą ze zmiany wprowadzonej rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2021/725.

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w części 9A i 9B Foto w dniu 18.05.2021 r., a więc po wejściu w życie rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2021/725 z dnia 4 maja 2021 r. (o którym mowa powyżej), jednakże czynność ta została dokonana z założeniem, że podpisanie umowy z wybranym wykonawcą będzie możliwe w terminie nie późniejszym niż w drugiej dekadzie czerwca.

Niewyłoniony na chwilę obecną wykonawca dla części 9A i 9B (wybór uzależniony od wyroku KIO) stanowi realne zagrożenie dla realizacji wybranych kontroli, np. kontroli w zakresie dywersyfikacji upraw, które powinny być przeprowadzone w terminach wynikających z Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 marca 2015 r. w sprawie okresu obliczania udziału różnych upraw w celu dywersyfikacji upraw (Dz.U. z 2015 r., poz. 340 z późn. zm.).

Biorąc pod uwagę opisany powyżej stan faktyczny i prawny, Zamawiający postanowił unieważnić postępowanie w części 9A i 9B Foto na podstawie art. 93 ust 1 pkt 6) ustawy.

Trybunał Konstytucyjny, wskazał m.in., że za interes publiczny należy uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciężących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświatą, kulturą czy porządkiem publicznym (uchw. TK z 12.03.1997 r., W 8/96, LEX nr 28866).

Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi wyraz ochrony interesu publicznego wyrażającej się w gospodarnym i efektywnym wydatkowaniu środków publicznych. Jak podkreśla KIO, dotyczyć to może sytuacji, gdy na skutek nadzwyczajnych okoliczności, już po wyborze najkorzystniejszej oferty, realizacja danego zamówienia byłaby niecelowa lub w skrajnych wypadkach wiązałaby się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym (por. wyr. KIO z 27.02.2009 r., KIO/UZP 176/09, LEX nr 488387).

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że nie ma uzasadnionego interesu w wydatkowaniu środków publicznych na zawarcie umów w części 9A i 9B Foto i realizację kontroli, które jak wynika z rozporządzenia wykonawczego z 4 maja 2021 r., nie są wymagane przez Unię Europejską na dotychczasowym poziomie, co skutkuje tym, iż ich realizacja w kampanii kontrolnej 2021 jest bezcelowa.

ZASTĘPCA PREZESA

Renata Mantur

