

Gmina Kruszwica

Kruszwica, dnia 2020-11-25

ul. Nadgoplańska 4

88-150 Kruszwica

Znak sprawy: PIFZ-Z.271.29.2020

ODPOWIEDŹ
na zapytanie w sprawie SIWZ

Uprzejmie informujemy, że w dniu 23.11.2020 r. oraz 25.11.2020 r. do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) w trybie **przetargu nieograniczonego, pn. „Migracja do zwirtualizowanej usługowej platformy IT w Urzędzie Miejskim w Kruszwicy”**.

Zamawiający na podstawie art. 38 ustawy udziela odpowiedzi dotyczących przetargu nieograniczonego nr: PIFZ-Z.271.29.2020.

Pytanie 1:

W opisie przedmiotu zamówienia w pkt. 3.3 specyfikacji UPSa wymienione są certyfikaty i oznaczenia, których spełnienia żąda Zamawiający. W Unii Europejskiej obowiązuje certyfikat CE, natomiast wśród wymienionych znajdują się certyfikaty i oznaczenia amerykańskie, tajwańskie i australijskie. Do czego potrzebne są te dokumenty, skoro w Polsce obowiązuje zespół norm CE?

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający wyjaśnia co następuje:

Wymagane są deklaracje zgodności CE odpowiednio dla:

1. Serwerów/pamięci masowych platformy wirtualizacyjnej spełniające:

- 1) Dyrektywę 2014/35/UE w zakresie sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia.*
- 2) Dyrektywę 2014/30/UE w zakresie kompatybilności elektromagnetycznej.*
- 3) Dyrektywę 2009/125/WE w zakresie wymagań dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią.*

- 4) Dyrektywę 2011/65/UE w zakresie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
2. Urządzeń sieciowych spełniające:
 - 1) Dyrektywę 2014/35/UE w zakresie sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia.
 - 2) Dyrektywę 2014/30/UE w zakresie kompatybilności elektromagnetycznej.
 - 3) Dyrektywę 2011/65/UE w zakresie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
 3. Zasilaczy awaryjnych spełniające:
 - 1) Dyrektywę 2014/35/UE w zakresie sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia.
 - 2) Dyrektywę 2014/30/UE w zakresie kompatybilności elektromagnetycznej.
 - 3) Dyrektywę 2011/65/UE w zakresie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
 4. Listew zasilających do szaf stelażowych spełniające:
 - 1) Dyrektywę 2014/35/UE w zakresie sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia.
 - 2) Dyrektywę 2011/65/UE w zakresie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Zamawiający wymaga wskazania zastosowanych norm spełniających te wymagania.

Pozostałe zgodności/certyfikaty nie są wymagane.

Pytanie i odpowiedź na pytanie 2:

Jako, że opis wskazuje jednoznacznie na produkt Simplivity [Organizacja macierzysta: Hewlett Packard Enterprise tj. tylko jeden producent i nic innego nie pasuje] , prosimy o zmianę zapisów:

a) Minimalne parametry węzła przetwarzania

– „Urządzenie musi pozwalać na rozbudowę do 32 rdzeni przez dodanie procesora(ów).” – pragnę poinformować, że niemal żaden z producentów rozwiązań A-Brand nie może zagwarantować takiej możliwości. Wynika to ze sposobów licencjonowania oraz możliwości technicznych serwerów

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

- „Sprzętowy kontroler macierzowy SAS 12Gb z obsługą RAID 0/1/5” – rozwiązania klasy HCI budują RAID na poziomie hypervisora – pozwala to na znacznie szybszą obsługę dysków, niż pośredniczący kontroler, dodatkowo hypervisor ma pełną kontrolę nad rozkładaniem danych na dyskach, co w przypadku pośrednictwa kontrolera nie jest możliwe. Prosimy o zmianę zapisu na kartę SAS HBA

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

b) Funkcjonalność:

- „w ramach pojedynczego węzła poprzez wymianę procesorów” – Producenci rozwiązań serwerowych wiążą typ procesora z PN serwera, w związku z czym fizyczna wymiana procesora jest możliwa, ale niewspierana przez żadnego z producentów serwerów. Prosimy o wykreślenie tego punktu z zapisów, jako bezpodstawny i nie do spełnienia.

Odpowiedź:

-Zamawiający koryguje oczywisty błąd pisarski.

Zapis „Proponowane rozwiązanie musi być skalowalne:

- scale-in - w ramach pojedynczego węzła poprzez wymianę procesorów, pamięci RAM, kart sieciowych oraz modułów SSD”

otrzymuje brzmienie

„Proponowane rozwiązanie musi być skalowalne:

- scale-in - w ramach pojedynczego węzła poprzez dodanie procesorów, pamięci RAM, kart sieciowych oraz modułów SSD”

Zamawiający zmienia brzmienie w tym zakresie.

- Zamawiający poprzez przyznanie 40 punktów rozwiązaniom opisującym funkcjonalności Simplivity, narusza zasadę konkurencyjności rozwiązań.

Odpowiedź: Intencją Zamawiającego jest efektywne wykorzystanie przestrzeni dyskowych, które jest realizowane przez deduplikację i kompresję. W związku z tym Zamawiający podtrzymuje promowanie rozwiązań efektywnie redukujących ilość przechowywanych danych.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

c) Zarządzanie:

- zamawiający wymaga tzw „roll-backu” – przy obecnym stanie technologii, część elementów nie da się roll-backować – dotyczy to głównie patchy poprawiających bezpieczeństwo, oraz oprogramowania sprzętowego. Dotyczy to wszystkich producentów serwerów.

Odpowiedź: Możliwość wycofania aktualizacji „roll-back” jest jednym z krytycznych wymagań zachowania ciągłości przetwarzania.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

d) Minimalne parametry węzła przetwarzania:

- zamawiający oczekuje umożliwienia instalacji 3 dodatkowych kart sieciowych. W konfiguracji kart sieciowych, które zamawiający wymaga – jedynie jeden producent (HPe) jest w stanie zaproponować rozwiązanie, gdzie można zainstalować trzy dodatkowe karty sieciowe. Dodatkowo, ilość i prędkość kart sieciowych zależy ściśle od ilości procesorów – to definiuje linię PCIe Prosimy o zmniejszenie ilości wolnych portów do 1.

Odpowiedź: Zgodnie z ogólnodostępnymi informacjami jest wielu producentów dostarczających serwery umożliwiające instalację 4 i więcej kart sieciowych.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

- Możliwość wymiany dysków SAS przeznaczonych dla Hypervisora na gorąco – nie oferuje tego niemal żaden producent serwerów, ponieważ dyski służą jedynie do bootowania systemu oraz zapisywaniu logów (a nawet to nie zawsze) – w związku z tym zabezpieczenie RAID1 z wymianą „na zimno” jest kompletnie wystarczającym zabezpieczeniem dla tego typu rozwiązań. Dodatkowo niemal żaden producent nie proponuje dysków SAS na potrzeby hypervisora – są to zazwyczaj dyski M.2 lub karty SD. Wybór technologii nie wpływa na funkcjonalność klastra.

Odpowiedź: Posiadane przez zamawiającego 10-cio letnie serwery posiadają możliwość wymiany dysków „na gorąco”. Zamawiający nie widzi powodów, dla których miałby zgodzić się na niższą dostępność infrastruktury będącej przedmiotem niniejszego postępowania.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

e) Ilość serwerów:

Pragniemy też zauważyć, że zamawiający nie określa wprost ilości spodziewanych serwerów – prosimy o informację, ile wg zamawiającego ma ich być minimalnie?

Odpowiedź: Zamawiający w trosce o zachowanie konkurencyjności nie ogranicza zbędnie technologii ani ilości komponentów służących do zrealizowania infrastruktury o wymaganych parametrach użytkowych. Ilość serwerów pozostaje w gestii Oferenta.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

f) Referencje:

Dodatkowo czy Zamawiający dopuści referencje na min jedną dostawę (realizowaną w ramach jednego kontraktu/umowy) polegającą na dostarczeniu systemów serwerowych o wartości zamówienia co najmniej 287 000,00 zł brutto?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

Zamawiający

Kierownik
Referatu Planowania, Inwestycji
i Funduszy Zewnętrznych
Monika Winiarczyk

