



WOJEWODA MAZOWIECKI

WI-I.7821.23.6.2019.BW(MP)

AN / W66N
Z up. Burmistrza
Olga Łudwicka
NACZELNIK WYDZIAŁU
Organizacji Urzędu
09.06.2022

Warszawa, 1 czerwca 2022 r.

Burmistrz
WOŁOMIN

Urząd Miejski w Wołominie
Kancelaria Gminy
WPŁYNĘŁO

2022-06-09

L.dz. 20576/06
podpis
znak sprawy W. 7011.26.2022-F

DECYZJA NR 122/SPEC/2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 r., poz. 735 ze zm.) – dalej Kpa, art. 11 g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 176) dalej ZRID, po rozpatrzeniu odwołania od decyzji Starosty Wołomińskiego Nr 16pz/2019 z dnia 8 maja 2019 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą: „Rozbudowa drogi gminnej na odcinku od wysokości działki ew. nr 244 i 231/2 obręb 0014 Duczki – 04 w miejscowości Mostówka, gmina Wołomin”.

- I. Uchylam**, na stronie 1 decyzji, zapis znajdujący się w wierszu od 1 do 2 licząc od dołu decyzji (dot. wykazu działek w projektowanym pasie drogowym, do przejęcia pod inwestycję (tłustym drukiem – numery działek przeznaczone do przejęcia pod inwestycję na rzecz Gminy Wołomin, w nawiasach – numery działek po podziale):

„- ew. nr: **29/5, 29/4, 29/6, 4/3, 29/3** w obrębie 0004-Mostówka, jedn. ewid. 143412_5 – Wołomin – obszar wiejski”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu:

„- ew. nr: **29/2, 29/5, 29/4, 29/6, 4/3, 29/3** w obrębie 0004-Mostówka, jedn. ewid. 143412_5 – Wołomin – obszar wiejski”

- II. Uchylam**, na stronie 6 decyzji, zapis znajdujący się w wierszu 7 licząc od góry decyzji (dot. wykazu działek w projektowanym pasie drogowym, przechodzących na rzecz Gminy Wołomin):

„- działka ew. nr **29/3.**”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu:

„- działka ew. nr **29/3,**
- działka ew. nr **29/2.**”

- III. Uchylam**, na stronie 4 decyzji, zapis znajdujący się w wierszu od 2 do 6 licząc od góry decyzji:

„ Działki do przejęcia pod inwestycję w całości na rzecz Gminy Wołomin:

o ile nie przeszły na własność Gminy Wołomin zgodnie z art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133, poz. 872, ze zm.):”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu:

„Działki do przejęcia pod inwestycję w całości na rzecz Gminy Wołomin:”

- IV. Uchylam** w zakresie rysunku nr 2.1., 2.2., 2.3 i 2.4 pt. „Projekt zagospodarowania terenu”, znajdujący się na str. 89, 90, 91 i 92 w projekcie budowlanym, stanowiącym integralną część zaskarżonej decyzji,

i orzekam w tym zakresie, poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowego rysunku nr 2.1., 2.2., 2.3 i 2.4 projektu zagospodarowania terenu, który tworzy **załącznik nr 1** do niniejszej decyzji, będący jej integralną częścią.

- V. Uchylam**, w zakresie strony tytułowej projektu budowlanego, integralną część zaskarżonej decyzji,

i orzekam w tym zakresie, poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowej strony tytułowej, która tworzy **załącznik nr 2** do niniejszej decyzji, będący jej integralną częścią.

- VI. W pozostałej części zaskarżoną decyzję Starosty Wołomińskiego Nr 16pz/2019 z dnia 8 maja 2019 r. utrzymuję w mocy .**

UZASADNIENIE

Starosta Wołomiński wydał w dniu 8 maja 2019 r. decyzję Nr 16pz/2019, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi gminnej na odcinku od wysokości działki ew. nr 244 i 231/2 obręb 0014 Duczki – 04 w miejscowości Mostówka, gmina Wołomin.

Od powyższej decyzji odwołanie wniosła – Pani Jadwiga Pasik, pismem z dnia 12 lipca 2019 r.

Następnie, pismem z dnia 21 listopada 2019 r. Pan Marek Zarzycki złożył w tutejszym organie wojewódzkim pismo informujące, że Pani Jadwiga Pasik złożyła oświadczenie, że wyraża zgodę na realizację inwestycji pn. „Rozbudowa drogi gminnej na odcinku od wysokości działki ew. nr 244 i 231/2 obręb 0014 Duczki – 04 w miejscowości Mostówka, gmina Wołomin”.

Mając powyższe na uwadze, Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 21 stycznia 2020 r. wezwał Pana Marka Zarzyckiego do przedstawienia w oryginale bądź urzędowo poświadczonego pełnomocnictwa, z którego wynika umocowanie do reprezentowania Pani Jadwigi Pasik. Ponadto wszystkie załączone dokumenty winny być w oryginale bądź poświadczone zgodnie z zasadą określoną w art. 76 i 76a Kpa, (dotyczy kserokopii pisma Pani Jadwigi Pasik). Jednocześnie wezwano wnioskodawcę do jednoznacznego określenia trybu w jakim organ administracji ma podjąć działania, poprzez określenie jakiego typu działań domaga się Pan od tutejszego organu, tj. o wskazanie trybu postępowania, w jakim, stosownie do wniosku, winna nastąpić weryfikacja ww. rozstrzygnięcia - w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego pisma.

Do dnia dzisiejszego, Pan Marek Zarzycki nie udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie, zatem pisma w niniejszym postępowaniu kierowane były bezpośrednio do Pani Jadwigi Pasik.

W toku postępowania odwoławczego ustalono co następuje:

Przedmiotem postępowania odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym postępowanie to opiera się na tych samych zasadach, co postępowanie wyjaśniające przed organem pierwszej instancji. Na organie odwoławczym spoczywa obowiązek skontrolowania, czy akt, którego dotyczy odwołanie, został wydany zgodnie z obowiązującą procedurą.

Przepis art. 138 § 1 Kpa. stanowi, że: „Organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.”

Jednocześnie art. 11 g ust. 3 ustawy ZRID stanowi, że w postępowaniu przed organem odwoławczym oraz przed sądem administracyjnym nie można uchylić decyzji w całości ani stwierdzić jej nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca odcinka drogi, nieruchomości, działki.

Zauważyć należy, iż naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej wyrażona w art. 7 Kpa. Z zasady powyższej wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2001 r., sygn. akt I SA 1110/01). Z kolei przepis art. 77 § 1 Kpa nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z powołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Organ administracji jest zatem zobligowany do podejmowania w toku postępowania wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy. Dokładne ustalenie stanu faktycznego możliwe jest tylko na podstawie wszystkich istotnych dowodów i poprzez wyjaśnienie wszystkich nasuwających się w sprawie wątpliwości.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 1981 r., (sygn. akt SA 234/81), „zaniechanie przez organ podjęcia czynności procesowych zmierzających do zebrania pełnego materiału dowodowego, i wyjaśnienia wszystkich nasuwających się w sprawie wątpliwości, jest uchybieniem przepisom postępowania administracyjnego, skutkującym wadliwością decyzji”.

Wobec powyższego, Wojewoda Mazowiecki w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego: przeanalizował terminowość wniesienia odwołania, rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania oraz wydanej decyzji Starosty Wołomińskiego, jak również rozpatrzył zarzuty zawarte w odwołaniu.

W związku z powyższym, organ II instancji, po przeanalizowaniu materiału dowodowego, pismem z dnia 29 listopada 2019 r. wezwał organ I instancji, w terminie 30 dni, do wyjaśnienia zasadności wydania decyzji Nr 16pz/2019 z dnia 8 maja 2019 r., znak: WAB.6740.14.5.2019, zezwalającej na realizację inwestycji drogowej obejmującej inwestycję drogową pn.: „Rozbudowa drogi gminnej na odcinku od wysokości działki ew. nr 244 i 231/2 obręb 0014 Duczki – 04 w miejscowości Mostówka, gmina Wołomin”, a tym samym zatwierdzenia ww. decyzją projektu budowlanego oraz podziału dla ww. działek. Ponadto należy zauważyć, że dla nieruchomości o nr 45 i 46/37 obręb 0004 Mostówka podział został zatwierdzony dwukrotnie. Jednocześnie należy zauważyć, że w uzupełnieniu wniosku o zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej z dnia 20 marca 2019 r. z treści wynika, że inwestor wnosił o rezygnację z podziału dla nieruchomości nr 4 obręb 0004 Mostówka, nr 246/1 obręb 0014 Duczki-0,4 oraz rezygnację z podziału nieruchomości nr 45 i 46/37 obręb 0004 Mostówka określonych w mapie podziałowej przyjętej do ewidencji materiałów zasobu Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej pod identyfikatorem P.1434.2017.8400 z dnia 27 listopada 2017 r. i zatwierdzenie tych podziałów w mapie pod identyfikatorem P.1434.2018.7056 z dnia 28 września 2018, które zostało przekazane do tutejszego organu w dniu 25 października 2019 r. wraz z aktami sprawy.

Odpowiedź została udzielona pismem z dnia 23 stycznia 2020 r. (data wpływu do tutejszego organu wojewódzkiego – 30 stycznia 2020 r.).

W wyniku dalszej analizy posiadanego materiału w sprawie, Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 14 lipca 2020 r. wezwał organ I instancji, w terminie 30 dni od dnia doręczenia pisma, nawiązując do pisma Starosty Wołomińskiego z dnia 23 stycznia 2019 r., znak: WAB.6740.14.5.2019, z wyjaśnieniami dotyczącymi podziału nieruchomości nr 4 obręb 0004 Mostówka, nr 246/1 obręb 0014 Duczki-0,4 oraz nr 45 i 46/37 obręb 0004 Mostówka, o wyjaśnienie zasadności wydania decyzji Nr 16pz/2019 z dnia 8 maja 2019 r., znak: WAB.6740.14.5.2019, zezwalającej na realizację inwestycji drogowej obejmującej inwestycję drogową pn.: „Rozbudowa drogi gminnej na odcinku od wysokości działki ew. nr 244 i 231/2 obręb 0014 Duczki – 04 w miejscowości Mostówka, gmina

Wołomin”, a tym samym zatwierdzenia ww. decyzją projektu budowlanego oraz podziału działek: nr ew. 45 na działki nr ew. 45/1 i 45/2 (pole powierzchni w ha 0.0173) oraz nr ew. 46/37 na działki nr ew. 46/45 i 46/46 (pole powierzchni w ha 0.0043) obręb 0004 Mostówka określonych w mapie podziałowej przyjętej do ewidencji materiałów zasobu Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej pod identyfikatorem P.1434.2017.8400 z dnia 27 listopada 2017 r. i ponowne zatwierdzenie podziałów dla działek: nr ew. 45 na działki nr ew. 45/3 i 45/4 (pole powierzchni w ha 0.0167) oraz nr ew. 46/37 na działki nr ew. 46/47 i 46/48 (pole powierzchni w ha 0.0050) obręb 0004 Mostówka określonych w mapie pod identyfikatorem P.1434.2018.7056 z dnia 28 września 2018. Należy wskazać, że ww. mapy z projektem podziału nieruchomości stanowią załącznik nr 1 do decyzji Starosty Wołomińskiego Nr 16pz/2019 z dnia 8 maja 2019 r., znak: WAB.6740.14.5.2019 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W związku z powyższym, należy przedłożyć właściwą mapę z projektem podziału nieruchomości dla działek nr ew. 45 i 46/37 obręb 0004 Mostówka.

Odpowiedź została udzielona pismem z dnia 14 sierpnia 2020 r. (wpływ do tutejszego organu wojewódzkiego – dnia 19 sierpnia 2020 r.), która nie wyjaśniała wszystkich poruszanych przez tutejszy organ kwestii. Mając powyższe na uwadze, ponownie pismem z dnia 15 września 2020 r. wezwano organ I instancji o złożenie wyjaśnień zasadności wydania decyzji Nr 16pz/2019 z dnia 8 maja 2019 r., znak: WAB.6740.14.5.2019, zezwalającej na realizację inwestycji drogowej obejmującej inwestycję drogową pn.: „Rozbudowa drogi gminnej na odcinku od wysokości działki nr ew. 244 i 231/2 obręb 0014 Duczki – 04 w miejscowości Mostówka, gmina Wołomin”, a tym samym zatwierdzenia ww. decyzją projektu budowlanego oraz podziału działek: nr ew. 45 na działki nr ew. 45/1 i 45/2 (pole powierzchni w ha 0.0173) oraz nr ew. 46/37 na działki nr ew. 46/45 i 46/46 (pole powierzchni w ha 0.0043) obręb 0004 Mostówka określonych w mapie podziałowej przyjętej do ewidencji materiałów zasobu Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej pod identyfikatorem P.1434.2017.8400 z dnia 27 listopada 2017 r. i ponowne zatwierdzenie podziałów dla działek: nr ew. 45 na działki nr ew. 45/3 i 45/4 (pole powierzchni w ha 0.0167) oraz nr ew. 46/37 na działki nr ew. 46/47 i 46/48 (pole powierzchni w ha 0.0050) obręb 0004 Mostówka określonych w mapie pod identyfikatorem P.1434.2018.7056 z dnia 28 września 2018. Należy wskazać, że ww. mapy z projektem podziału nieruchomości stanowią załącznik nr 1 do decyzji Starosty Wołomińskiego Nr 16pz/2019 z dnia 8 maja 2019 r., znak: WAB.6740.14.5.2019 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W związku z powyższym, należy przedłożyć właściwą mapę z projektem podziału nieruchomości dla działek nr ew. 45 i 46/37 obręb 0004 Mostówka. Jednocześnie tutejszy organ przesłał w załączeniu ww. mapy z projektem podziału nieruchomości, celem ich skorygowania.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Starosta Wołomiński pismem z dnia 6 listopada 2020 r. (25 listopada 2020 r.) przekazał skorygowaną mapę z projektem podziału nieruchomości – operat techniczny: P.1434.2017.8400 z dnia 27 listopada 2017 oraz mapę z projektem podziału nieruchomości – operat techniczny: P.1434.2018.7056 z dnia 28 września 2018 r.

W wyniku dalszej analizy akt przedmiotowej sprawy, Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 8 czerwca 2021 r. wezwał organ I instancji, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, do:

1. przedłożenia ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Dębem Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Nr 215/2018 z dnia 12 grudnia 2018 r., znak: WA.ZUZ.2.421.90.2018.ASz. Załączona do akt sprawy ww. decyzja nie zawiera klauzuli ostateczności;
2. doprowadzenia przedłożonej przy piśmie z dnia 6 listopada 2020 r. (wpływ 25 listopada 2020 r.) mapy z projektem podziału nieruchomości (operat techniczny: P.1434.2017.8400 z dnia 27 listopada 2017 r.) do wewnętrznej zgodności oraz do zgodności z wnioskiem inwestora z dnia 20 marca 2019 r. w zakresie:
 - rezygnacji z podziału działki o nr ew. 45 i 46/37 z obręb 0004 Mostówka;
 - rezygnacji z podziału działki o nr ew. 4 z obręb 0004 Mostówka;
3. doprowadzenie mapy z projektem podziału nieruchomości (operat techniczny: P.1434.2017.7775 z dnia 3 listopada 2017 r.) do zgodności z wnioskiem inwestora z dnia 20 marca 2019 r. w zakresie:
 - rezygnacji z podziału działki o nr ew. 246/1 z obręb 0014 – Duczki;

Podkreślić należy, że zarówno wykaz zmian gruntowych jak i pozostała część mapy z projektem podziału działki tj. wykaz synchronizowany, szkic orientacyjnych, muszą być spójne. Tym samym, jeżeli w części dotyczącej wykazu zmian gruntowych uprawniony geodeta (Pan Paweł Pijarczyk up. Nr 21844 zakres 1.2) naniósł zmiany, koniecznym jest doprowadzenie w całości przedłożonej mapy do wzajemnej zgodności w zakresie rezygnacji z podziału działki o nr ew. 45 i 46/37 z obrębu 0004 Mostówka. Ponadto, inwestor pismem z dnia 20 marca 2019 r. wniósł o rezygnację z podziału działki o nr ew. 4 z obrębu 0004 Mostówka oraz 246/1 z obrębu 0014 – Duczki, co również powinno mieć swoje odzwierciedlenie w treści mapy podziałowej.

Projekt podziału nieruchomości jest dokumentem urzędowym i żeby spełniać taką funkcję, projekt ten musi odpowiadać ściśle warunkom przewidzianym dla tego rodzaju projektów. Projekt podziału nieruchomości, nie spełniający wymogów urzędowych, w istocie rzeczy, nie jest projektem, w oparciu o który może zostać formalnie przeprowadzony podział nieruchomości (wyrok NSA z dnia 3 grudnia 2007 r., sygn. akt I OSK 1659/06).

Jednocześnie, należy wskazać, że ww. mapy z projektem podziału nieruchomości stanowią załącznik nr 1 do decyzji Starosty Wołomińskiego Nr 16pz/2019 z dnia 8 maja 2019 r., znak: WAB.6740.14.5.2019 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Treść map z projektem podziału musi być zgodna z treścią decyzji zrid.

W związku z powyższym, należało przedłożyć właściwą mapę z projektem podziału nieruchomości dla działek nr ew. 45 i 46/37 z obrębu 0004 Mostówka oraz skorygowaną mapę w zakresie rezygnacji z podziału działki 4 z obrębu 0004 Mostówka i 246/1 z obrębu 0014 Duczki.

Wobec powyższe, tutejszy organ przesłał w załączeniu do pisma z dnia 8 czerwca 2021 r. ww. mapy z projektem podziału nieruchomości, celem ich skorygowania.

Odpowiedź została udzielona w dniu 25 listopada 2021 r. (wpływ do tutejszego organu dnia 6 grudnia 2021 r.), przy której przesłano:

- kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem decyzji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora zarządu Zlewni w Dębem zawierającą klauzulę ostateczności;
- skorygowaną mapę z projektem podziału nieruchomości – operat techniczny: P.1434.2017.8400 z dnia 27 listopada 2017 r. w zakresie rezygnacji z podziału działki ew. nr 45, 46/37 i 4 z obrębu 0004 Mostówka;
- korygowaną mapę z projektem podziału nieruchomości – operat techniczny: P.1434.2017.7775 z dnia 3 listopada 2017 r. w zakresie rezygnacji z podziału działki ew. nr 246/1 z obrębu 0014 Duczki 04.

Jednocześnie, w trakcie prowadzonej procedury Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 8 czerwca 2021 r. wezwał inwestora w terminie 30 dni, do:

1. przedłożenia 5 egzemplarzy części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu sporządzonej zgodnie z § 8 rozporządzenia z dnia 25 kwietnia 2012 r. Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1935) na mapie do celów projektowych, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r., poz. 2052), poświadczonej za zgodność z oryginałem przez projektanta, na projekcie zagospodarowania terenu należy:
 - zaprojektować i określić rodzaj pobocza na podstawie m.in. § 37 i § 38, rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124), dalej rozporządzenie,
 - projektowany w ramach przedmiotowej inwestycji chodnik należy doprowadzić do zgodności z przepisami, mając na uwadze konieczność zachowania wymogów określonych m. in.: § 43 i § 44 rozporządzenia (dot. chodnika do furtek),
 - mając na uwadze definicję drogi publicznej zgodnie z art.1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 2068 ze zm.) należy określić, czy drogi zlokalizowane m.in. w km 0+079,71; 1+157,92; 1+292,30; 1+292,63, stanowiące połączenie z projektowaną drogą należą do dróg publicznych. Jeżeli ww. drogi zalicza się do dróg publicznych, wówczas zgodnie z art. 2 ww. ustawy należy wskazać kategorię tych dróg oraz doprowadzić do zgodności z przepisami, mając na uwadze konieczność zachowania wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca

1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124), tj. m. in.: § 55 rozporządzenia,

- projektowane zjazdy należy doprowadzić do zgodności z § 78 i § 79 rozporządzenia w tym w szczególności, zaprojektowane zjazdy, muszą być wyokrąglone łukami bądź skosami w przypadku zjazdów indywidualnych oraz powinny mieć szerokość określoną w rozporządzeniu tj. zjazd publiczny powinien mieć szerokość nie mniejszą niż 5,0 m, w tym jezdnię o szerokości nie mniejszej niż 3,5 m i nie większą niż szerokość jezdni na drodze, oraz przecięcie krawędzi nawierzchni zjazdu i drogi wyokrąglone łukiem kołowym o promieniu nie mniejszym niż 5 m, natomiast zjazd indywidualny powinien mieć szerokość nie mniejszą niż 4,5 m, w tym jezdnię o szerokości nie mniejszej niż 3,0 m i nie większej niż szerokość jezdni na drodze oraz przecięcie krawędzi nawierzchni zjazdu i drogi wyokrąglone łukiem kołowym o promieniu nie mniejszym niż 3 m, lub skosem 1 : 1, jeżeli jest to zjazd z ulicy. Należy jednoznacznie wskazać zjazdy istniejące i nowoprojektowane, a także zaprojektować skosy lub łuki w zależności od rodzaju, a oznaczenia w legendzie muszą być tożsame z rysunkiem pzt.,
 - na projekcie zagospodarowania terenu należy oznaczyć wszystkie projektowane elementy zgodnie z zamieszczoną legendą, a także zgodnie z wnioskiem inwestora w zakresie robót budowlanych wykonywanych w ramach ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości,
 - w metryce projektu zagospodarowania terenu należy umieścić: nazwę i adres obiektu budowlanego; tytuł (nazwę), skalę i numer rysunku; imię i nazwisko projektanta (projektantów), specjalność i numer uprawnień budowlanych; datę i podpis (dotyczy wszystkich projektantów i sprawdzających przygotowujących dokumentację projektową).
2. odniesienia się do zarzutów skarżących.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, inwestor w dniu 8 lipca 2021 r. (wpływ do tutejszego organu wojewódzkiego) przedłożył m.in.: 5 egzemplarzy skorygowanego rysunku projektu zagospodarowania terenu, skorygowane strony tytułowe (4 szt.) wraz z wykazem nieruchomości oraz niezbędne wyjaśnienia.

Następnie, z uwagi na nieścisłości związane z przekazanym materiałem tj. wykazem nieruchomości, stronami tytułowymi, w zakresie uwzględnienia działki o nr ew. 29/2 z obrębu 0004 Mostówka, Wojewoda Mazowiecki wezwał inwestora pismem z dnia 2 lutego 2022 r., do:

1. przedłożenia 5 egzemplarzy części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu sporządzonej zgodnie z § 8 rozporządzenia z dnia 25 kwietnia 2012 r. Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1935) na mapie do celów projektowych, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r., poz. 2052), poświadczonej za zgodność z oryginałem przez projektanta, na projekcie zagospodarowania terenu należy:
 - doprowadzić projektowane linie rozgraniczające oraz numerację działek do zgodności z wnioskiem inwestora z dnia 7 lutego 2019 r. w zakresie działek objętych wnioskiem dot. m.in. działki o nr ew. 29/2 z obrębu 0004 Mostówka, której brak w treści ww. wniosku;
2. wyjaśnić w jaki sposób właściciele działki o nr ew. 29/2 z obrębu 0004 Mostówka, zostali poinformowani o toczącym się postępowaniu o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz o wydaniu decyzji zird, dla przedmiotowej inwestycji;

Odpowiedź została udzielona pismem z dnia 22 marca 2022 r. (wpływ 28 marca 2022 r.) przy którym zwrócono 5 egzemplarzy części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu oraz złożono wyjaśnienia o treści, cyt.: „W przekazanych do Starosty Wołomińskiego materiałach do wniosku oraz w wydanej decyzji nr 16pz/2019 pominięto działkę o nr ew. 29/2 z obrębu 0004 Mostówka, która w części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu (nr rysunku 2.4) objęta jest linią rozgraniczającą teren inwestycji – linia przerywana koloru błękitnego i powinna być wskazana do przejścia w całości pod inwestycję na rzecz Gminy Wołomin. Przedmiotowa działka niezbędna jest do realizacji drogi gminnej. Z uwagi na powyższe wnoszę o wszczęcie postępowania naprawczego i dokonanie korekty zaskarżonej decyzji poprzez jej uchylenie w części i orzeczenie w tym zakresie nowego zapisu znajdującego się na stronie 1 (...)”. Jednocześnie wskazano, że „Właściciel działki o nr ew. 29/2 z obrębu 0004 Mostówka został powiadomiony o toczącym się postępowaniu o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz o wydaniu decyzji ZRID, gdyż jest właścicielem

działek o nr ew. 7 i 8 z obrębu 0004 Mostówka, tj. działek objętych linią rozgraniczającą teren inwestycji i ujętych w decyzji 16/pz/2019 z dnia 08 maja 2019 r.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 20 kwietnia 2022 r. poinformował właściciela działki o nr ew. 29/2 z obrębu 0004 Mostówka – Pana Jacka Żach, iż w wyniku prowadzonego postępowania odwoławczego od decyzji Starosty Wołomińskiego Nr 16pz/2019 z dnia 8 maja 2019 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą: „Rozbudowa drogi gminnej na odcinku od wysokości działki ew. nr 244 i 231/2 obręb 0014 Duczki – 04 w miejscowości Mostówka, gmina Wołomin”, został uznany za stronę przedmiotowego postępowania prowadzonego pod znakiem: WI-I.7821.23.6.2019.BW(MP) i o przysługujących prawach dostępu do akt sprawy. Pan Jacek Żach nie skorzystał z możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Jednocześnie w tym samym dniu, tj. 20 kwietnia 2022 r., Wojewoda Mazowiecki zawiadomił strony postępowania odwoławczego o zebranych materiale dowodowym, oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Żadna ze stron nie skorzystała z możliwości zapoznania się z zebranych materiałem dowodowym oraz nie wносила uwag lub wniosków.

W pierwszej kolejności organ odwoławczy dokonał oceny zachowania zgodności postępowania z procedurą wydania decyzji ZRID.

Przed złożeniem wniosku do Starostwa Powiatowego w Wołominie inwestor, zgodnie z art. 11 b ust. 1 i 2 ustawy ZRID, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie.

Zgodnie z art. 11 d ust. 1 ustawy ZRID do wniosku załączył mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu w skali 1:500. Ponadto, do wniosku załączono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu. W myśl art. 11 d ust. 1 pkt 5 ustawy ZRID do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Stosownie do treści ustawy Prawo budowlane do projektu dołączono oświadczenia projektanta i sprawdzającego o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego oraz wyjaśnień inwestora, Wojewoda Mazowiecki stwierdził, że projekt budowlany jest zgodny z art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1935).

Następnie po sprawdzeniu kompletności wniosku pod względem formalnym, zgodnie z art. 11d ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, na podstawie art. 11d ust. 5 ww. ustawy Starosta Wołomiński zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji w przedmiotowej sprawie. Zawiadomienie wysłano wnioskodawcy, właścicielom nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony Starosta Wołomiński zawiadomił w drodze obwieszczeń, na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej BIP w Urzędzie Miejskim w Wołominie jako urządzenie właściwym ze względu na przebieg drogi, i w prasie lokalnej. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości organ uznał za skuteczne. W zawiadomieniach wskazano miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z dokumentacją oraz składać ewentualne uwagi i wnioski.

Kolejno zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, starosta zawiadomił strony o wydaniu decyzji w przedmiotowej sprawie. Zawiadomienie o wydaniu decyzji ZRID wysłano wnioskodawcy, właścicielom nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony zostały zawiadomione w drodze obwieszczeń, na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej BIP w Urzędzie Miejskim w Wołominie jako urządzenie właściwym ze względu na przebieg drogi, i w prasie lokalnej. Doręczenie zawiadomienia na adres

wskazany w katastrze nieruchomości organ uznał za skuteczne. W zawiadomieniach wskazano miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę tutejszy organ stwierdził, że strony były właściwie i skutecznie zawiadomione oraz miały możliwość zapoznania się z aktami oraz wypowiedzenia się w trakcie trwania postępowania. Zatem należy uznać, że postępowanie było przeprowadzone w sposób właściwy.

Analizując decyzję Starosty Wołomińskiego organ odwoławczy zważył, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, że kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 ustawy ZRID, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, określenie linii rozgraniczających teren inwestycji (przedstawione na mapie w skali 1:500 stanowiących graficzną część projektu zagospodarowania terenu zawartego w projekcie budowlanym). Decyzja zawiera także zatwierdzenie podziału nieruchomości (mapę z projektami podziałów nieruchomości wraz z wykazami zmian gruntowych, stanowiące załącznik do decyzji).

Ponadto na mocy decyzji ZRID zatwierdzono projekt budowlany.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ drugiej instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno - reformacyjnej.

Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 Kpa umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie, co do istoty sprawy.

W odniesieniu do punktu decyzji organu pierwszej instancji dotyczącego zatwierdzenia projektu budowlanego, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, koniecznym było uchylenie projektu budowlanego w zakresie rysunku nr rysunku nr 2.1., 2.2., 2.3 i 2.4 pt. „Projekt zagospodarowania terenu”, znajdujący się na str. 89, 90, 91 i 92 w projekcie budowlanym, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji, i zatwierdzenie w tym zakresie, w miejsce uchylenia nowego rysunku nr 2.1., 2.2., 2.3 i 2.4, który stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji, będącej jej integralną częścią.

W związku z faktem, że na części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, zmianie uległy: opis zakresu robót budowlanych w projektowanych liniach rozgraniczających, poprzez wskazanie w sposób jednoznaczny działek ewidencyjnych przed i po podziale, wymiarowania projektowanych obiektów (w tym zjazdów), a także wskazaniu rodzaju zjazdów. W przedłożonym projekcie wskazano w sposób jednoznaczny projektowaną linię rozgraniczającą, granice działek ewidencyjnych objętych wnioskiem. Podkreślić należy, iż projekt zagospodarowania terenu został sporządzony na mapie do celów projektowych, przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, tj. o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne na mapie zawierającej podpis osoby reprezentującej organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny. Ponadto, wskazać należy, iż projekt został sporządzony przez projektantów posiadających zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, i aktualnych na dzień opracowania projektu. Wszystkie strony oraz załączniki zostały ponumerowane właściwie. Przedłożona dokumentacja jest zgodna z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2018 r. poz. 1935) oraz rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie zgodnie w sprawie warunków technicznych (Dz. U z 2016 r., poz. 124).

Jednocześnie, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, w związku z faktem doprecyzowania adresu planowanej inwestycji poprzez uwzględnienie w wykazie działki o nr ew. 29/2 z obrębu 0004 Mostówka, koniecznym było uchylenie strony tytułowej, i w miejsce uchylonej zatwierdzenie prawidłowej strony tytułowej stanowiącej integralną część zaskarżonej, który tworzy załącznik nr 2 do niniejszej decyzji, będący jej integralną częścią.

Ponadto, mając powyższe na uwadze, w celu doprowadzenia decyzji Starosty Wołomińskiego Nr 16pz/2019 z dnia 8 maja 2019 r., znak: WAB.6740.14.5.2019 do wzajemnej zgodności z dokumentacją projektową, Wojewoda Mazowiecki w ramach dyspozycji art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, do wykazu działek zlokalizowanych w projektowanym pasie drogowym, przechodzących na rzecz

Gminy Wołomin dopisał działkę o nr ew. 29/2 w obrębie 0004-Mostówka, jedn. ewid. 143412_5 – Wołomin – obszar wiejski. Przedmiotowa działka jest niezbędna w celu zachowania ciągłości realizacji robót budowlanych oraz umożliwi właścicielowi przedmiotowej działki uzyskania stosownego odszkodowania za grunty przechodzące na rzecz właściwej jednostki samorządu terytorialnego, w ramach odrębnej procedury.

W pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom ustawy ZRID oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w niniejszej decyzji.

Następnie organ II instancji Jadwigi Pasik, i ocenił jako bezzasadne.

Pani Jadwiga Pasik w swoim odwołaniu wskazała, że: „Odwołuję się od decyzji o realizacji inwestycji drogowej i zajęcia mojej nieruchomości na działce nr 249/6. Nie zgadzam się na zajęcie tyle metrów mojej nieruchomości.” Następnie, w dniu 30 stycznia 2020 r. Starosta Wołomiński przekazał do tutejszego organu wojewódzkiego pismo Pani Jadwigi Pasik z dnia 18 listopada 2019 r. stanowiące uzupełnienie ww. odwołania, zgodnie z którym wskazano, że: „Informuje, próbowałam wyjaśnić sprawę w Urzędach (Urzędzie Gminy, Starostwie), ale nie otrzymałam wyczerpującej informacji w mojej sprawie. Nie potrafię określić dlaczego taki podział nastąpił na (pobocze) pas zieleni, który ma niczemu służyć a zmniejsza działkę o 404,43 m². Po konsultacji w Urzędzie Gminy Wołomin z Naczelnikiem Inwestycji, zostało mi przedstawione, że istnieje możliwość przywrócenia pobocza pasa zieleni tj. około 1,5m na długości 26,95 m. Jeżeli moja działka zostanie zwiększona o pas (pobocza, zieleni) tj. około 40,43 m² wówczas nie wnoszę żadnych pretensji. Wyrażam zgodę na budowę drogi, chodnika oraz ścieżki rowerowej”.

Organ II instancji pismem z dnia 8 czerwca 2021 r. wezwał inwestora do odniesienia się do zarzutów zawartych w odwołaniu.

Inwestor w odpowiedzi na ww. uwagi zawarte w odwołaniu wyjaśnił, że „W trakcie opracowywania dokumentacji projektowej Inwestor biorąc pod uwagę interes społeczny zorganizował spotkanie z mieszkańcami oraz dysponował aktualną dokumentacją do wglądu i zgłaszania uwag na każdym z etapów projektowania. Ponadto, w trakcie postępowania administracyjnego Pani Jadwiga Pasik będąca właścicielem nieruchomości 249/6 obręb 0014, Duszki-04 na etapie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej była informowana o toczącym się postępowaniu na adres wskazany w wypisie z wykazu działek i wykazu podmiotów na dzień złożenia wniosku. Do dnia złożenia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz w trakcie postępowania administracyjnego skarżąca nie zgłaszała zastrzeżeń do rozwiązań projektowych. Podział przedmiotowej nieruchomości wynika z zakresu robót ziemnych, jaki jest niezbędny do prawidłowego usytuowania chodnika i ścieżki rowerowej. W rejonie przedmiotowej nieruchomości na etapie opracowywania dokumentacji projektowej nie było zlokalizowanego ogrodzenia, do którego można by było dowiązać się z chodnikiem, a więc niezbędne było wykonanie nasypu drogowego wraz z skarpą o pochyleniu 1:1,5. Gdyby na etapie opracowywania dokumentacji projektowej skarżąca wniosła przedmiotowe zastrzeżenie i porozumiała się z Inwestorem, że przed realizacją przedmiotowej inwestycji wybuduje ogrodzenie po śladzie projektowanego chodnika jednostka projektowa opracowałaby podział nieruchomości, który nie uwzględniałby budowy skarpy i w mniejszym stopniu ingerowałby w prywatną nieruchomość. Należy nadmienić, że w ramach przedmiotowej inwestycji podziałowi podlegają również inne działki, co jest nieuniknione przy tego typu inwestycjach. Zamiarem Jednostki Projektowej, jak i Inwestora jest wykonanie inwestycji w sposób jak najmniej ingerujący w interesy osób prywatnych przy jednoczesnym zapewnieniu jak największego komfortu podróżowania dla osób korzystających z danej drogi. W ocenie Jednostki Projektowej oraz Inwestora powyższa inwestycja nie powoduje nierównego traktowania osób bezpośrednio posiadających nieruchomości przy drodze gminnej”.

W tym miejscu koniecznym do zaznaczenia jest fakt, że zgodnie z art. 11 d ust. 1 ustawy ZRID, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno starosta jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach ustawy ZRID,

bowiem stosownie do przepisu art. 11e tejże ustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, określającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Stosownie do orzecznictwa sądowoadministracyjnego w przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 24 lutego 2011 r., sygn. akt II SA/Wr 707/10, oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Wa 561/11, z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1722/09), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 ustawy ZRID w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w ww. ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 grudnia 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 1583/13).

Natomiast inkryminowana decyzja Starosty Wołomińskiego Nr 16pz/2019 z dnia 8 maja 2019 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą: „Rozbudowa drogi gminnej na odcinku od wysokości działki ew. nr 244 i 231/2 obręb 0014 Duczki – 04 w miejscowości Mostówka, gmina Wołomin”, poza częścią uchyloną niniejszą decyzją, nie narusza prawa, oraz czyni zadość innym wymogom ustawy ZRID, tym samym brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy dokonując powyższych rozstrzygnięć i rozważań uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa, ponieważ zasadniczym rozstrzygnięciem decyzji Starosty Wołomińskiego było ustalenie przebiegu linii rozgraniczających teren, zatwierdzenie podziału nieruchomości i projektu budowlanego, a te w pozostają zgodnie z wnioskiem inwestora oraz z decyzją organu I instancji.

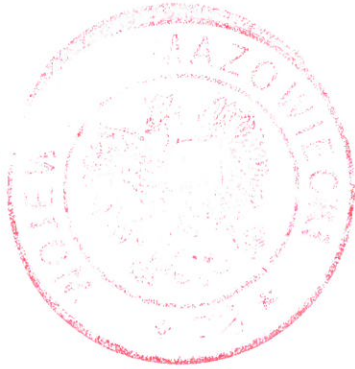
Mając powyższe na względzie, należy stwierdzić, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie administracyjne przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja Prezydenta m.st. Warszawy, poza częścią uchyloną niniejszą decyzją, nie naruszają prawa, a zarzuty zawarte w odwołaniach nie zasługują na uwzględnienie.

Z wyżej wykazanych względów orzeczono, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Wobec wyczerpania środków odwoławczych stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, (Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa) w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z § 2 ust 3 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.) wpis od wniesionego sprzeciwu wynosi 500 zł.

Strona może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy w trybie i na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329 ze zm.). Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Aleksandra Krzoska
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/

Załączniki:

- Nr 1 – projekt zagospodarowania terenu – część rysunkowa;
Nr 2 – strona tytułowa projektu budowlanego;

Otrzymują:

1. Starosta Wołomiński, (2gz. decyzji + załączniki Nr 1, 2, - 1 egzemplarze)
2. Burmistrz Wołomina (+ załączniki Nr 1, 2 – 2 egzemplarze),
3. Pani Jadwiga Pasik (adres do korespondencji w aktach sprawy),
4. Pan Jacek Żach (adres do korespondencji w aktach sprawy),
5. aa. (+ załączniki Nr 1 - 1 egzemplarze)

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wołominie, (+ załączniki Nr 1, 2 - 1 egzemplarz)

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Mają Państwo prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, przenoszenia i wniesienia sprzeciwu. Więcej informacji znajdują Państwo na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki> zakładce przetwarzanie danych osobowych.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	4479484.14081464.14599184
Nazwa dokumentu	WI-I.7821.23.6.2019.BW(MP) - decyzja uchylam i orzekam.pdf
Tytuł dokumentu	WI-I.7821.23.6.2019.BW(MP) - decyzja uchylam i orzekam
Sygnatura dokumentu	WI-I.7821.23.6.2019
Data dokumentu	2022-06-01 16:56:12
Skrót dokumentu	E0FCFCC490FC7ACF41E597310968C4A8D7FFC58B
Wersja dokumentu	1.24
Data podpisu	2022-06-01
Podpisane przez	Aleksandra Jadwiga Krzoska Dyrektor Wydziału Infrastruktury
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.14078
Data wydruku:	2022-06-01 16:57:34
Autor wydruku:	Ponichtera Magdalena