



„Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o.

Wybrzeże J. Conrada – Korzeniowskiego 18, 50-226 Wrocław

Tel. 71 77 66 200 Fax 71 75 75 970

e-mail: sekretariat@dczp.wroclaw.pl www.dczp.wroclaw.pl

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabryczna VI Wydział Gospodarczy

NIP:895-196-51-26 KRS:0000348483 REGON:021184819

Kapitał Zakładowy: 76 723 000,00 zł



**DOLNY
ŚLĄSK**

Wrocław, 14.07.2023r

28/DRUK/DCZP/2023/P

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego sp. z o.o. działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn. **Sukcesywny druk wraz z dostawą i rozładunkiem wykonawcy na potrzeby „Dolnośląskiego Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o.**

Uzasadnienie prawne:

Kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych, o których mowa w **art. 16 ustawy pzp** Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; przejrzysty; proporcjonalny. Jednocześnie w myśl **art. 17 ust. 2 ustawy pzp** - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Art. 255 pkt 6 ustawy pzp stanowi, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn. „Sukcesywny druk wraz z dostawą i rozładunkiem wykonawcy na potrzeby „Dolnośląskiego Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o.” w trybie podstawowym, bez przeprowadzenia negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia, w sposób niejednoznaczny określił ilość stron planowanych zamówień gazety oraz folderu reklamowego, co spowodowało odmienną kalkulację cenową przygotowaną przez Wykonawców.

W świetle powyższego stanu faktycznego stwierdzić należy, że naruszony został art. 16 ustawy pzp, gdyż postępowanie nie zostało przeprowadzone w sposób przejrzysty. (...) Zasada przejrzystości zakłada transparentność działań Zamawiającego. Stanowi ona swego rodzaju model obiektywny, gdyż działanie przejrzyste to prowadzenie postępowania w sposób czytelny, zrozumiały oraz umożliwiający kontrolę (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 04 kwietnia 2017 r., sygn. akt KIO 554/17).

Przedmiotowe postępowanie dotknięte jest tym samym wadą prawną, która ma charakter nieusuwalny i która wpływa na krąg Wykonawców, którzy mogą złożyć prawidłową ofertę. Przedmiotowej wady nie można poprawić na etapie oceny ofert, gdyż niedopuszczalne są zmiany SWZ oraz załączników do SWZ po upływie terminu składania ofert.

„Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przy czym wada

postępowania, która była przyczyną jego unieważnienia, musi mieć charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady podlegała unieważnieniu. Taka konstrukcja przepisu odsyła do art. 146 ustawy Pzp, w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia ustawy Pzp powodujące konieczność unieważnienia umowy.

Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy, gdyż skutkowałooby to tym, iż wystąpienie innych wad w postępowaniu nie mogłoby być powodem jego unieważnienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Taka wykładnia prawa prowadziłaby do błędnego wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas gdy zawarcie umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych wykonawców na podstawie odrębnych przepisów, czego w przypadku wad innych niż określone w art. 146 ustawy Pzp nie zabrania.

Niezbędne jest więc uznanie, że przesłanka z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp dotyczy również tych okoliczności unieważnienia umowy, w których czynności tej dokonuje sąd na wniosek Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (uprawnienie Prezesa wynika z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp). Tym samym wszelkie wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć, będą przesłanką unieważnienia postępowania. (...)” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 października 2019r., sygn. akt KIO 2041/19)

Wobec powyższych ustaleń Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy pzp z uwagi na wystąpienie wady postępowania, która ma charakter nieusuwalny, wpływa na jego wynik i uniemożliwia zawarcie umowy o zamówienie publiczne niepodlegającej unieważnieniu.