

Znak sprawy : IF.272.9.2020

Nowa Sól, dnia 28 sierpnia 2020 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „ **Nowoczesna szkoła zawodowa - modernizacja infrastruktury szkolnictwa zawodowego w Powiecie Nowosolskim – wyposażenie pracowni**”

**INFORMACJA ,  
O KTOREJ MOWA W ART.92 UST.1 USTAWY Z 29 STYCZNIA 2004 R. PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
(DZ. U. Z 2019 R. POZ. 1843 Z PÓŹN. ZM.)**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 w zw. z art.92 ust.2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 209 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp, Zamawiający informuje o wyniku przedmiotowego postępowania.

**I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**Część 2**

Nr 1

DUMAGRAM Elżbieta Duma

Ul. Z. Krasińskiego 110/4, 74-100 Gryfino

Cena oferty : 36 019,32 zł

Okres gwarancji : 36 miesięcy

Termin dostawy po powiadomieniu o gotowości Zamawiającego : 7 dni

**Część 3**

Nr 1

DUMAGRAM Elżbieta Duma

Ul. Z. Krasińskiego 110/4, 74-100 Gryfino

Cena oferty : 47 746,14 zł

Okres gwarancji : 36 miesięcy

Termin dostawy po powiadomieniu o gotowości Zamawiającego : 7 dni

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę, która odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny ofert .

z up. STAROSTY

Waldemar Wrzeźniak  
WICESTAROSTA

II. ZŁOŻONE OFERTY I PUNKTACJA

Część 2

| Nr oferty | Nazwa i adres siedziby Wykonawcy   | Cena oferty (w złotych)               | Okres gwarancji ( w miesiącach ) | Termin dostawy po powiadomieniu o gotowości zamawiającego ( w dniach ) | Liczba punktów w kryterium Cena - 60% | Liczba punktów w kryterium Okres gwarancji – 10% | Liczba punktów w kryterium Termin dostawy po powiadomieniu o gotowości zamawiającego – 30% | Razem punkty |
|-----------|--|---------------------------------------|----------------------------------|--|---------------------------------------|--|--|--------------|
| 1         | DUMAGRAM Elżbieta Duma,<br>ul. Z. Krasieńskiego 110/4,<br>74-100 Gryfino         | 36 019,32                             | 36                               | 7  | 60,00                                 | 10,00  | 30,00  | 100,00       |
| 2         | Abplanalp Sp. z o.o.<br>ul. Kostrzyńska 36,<br>02-979 Warszawa                   | 36 304,68                             | 36                               | 7  | 59,53                                 | 10,00  | 30,00  | 99,53        |
| 3         | Biurowo Inżynieryjne Martex<br>Marcin Puźniak, Gorzeszów<br>19, 58-405 Krzeszów  | 33 289,95                             | 36                               | 7  | 0                                     | 0  | 0  | 0            |
| 5         | Przedsiębiorstwo Handlowe<br>KOGEX Sp. z o.o. ul. Gajowa<br>53/16 50-520 Wrocław | 35 352,66                             | 36                               | 7  | 0                                     | 0  | 0  | 0            |
| 7         | Mexpol Sp. z o.o. w<br>restrukturyzacji<br>ul. Głogowska 23<br>45-315 Opole      | 44 277,54<br>Po poprawce<br>43 133,64 | 36                               | 7  | 0                                     | 0  | 0  | 0            |

**Część 3**

| Nr oferty | Nazwa i adres siedziby Wykonawcy   | Cena oferty (w złotych) | Okres gwarancji (w miesiącach) | Termin dostawy po powiadomieniu o gotowości zamawiającego (w dniach) | Liczba punktów w kryterium Cena - 60% | Liczba punktów w kryterium Okres gwarancji - 10% | Liczba punktów w kryterium Termin dostawy po powiadomieniu o gotowości zamawiającego - 30% | Razem punkty |
|-----------|--|-------------------------|--------------------------------|--|---------------------------------------|--|--|--------------|
| 1         | DUMAGRAM Elżbieta Duma,<br>ul. Z. Krasieńskiego 110/4,<br>74-100 Gryfino         | 47 746,14               | 36                             | 7  | 60,00                                 | 10,00  | 30,00  | 100,00       |
| 2         | Abplanalp Sp. z o.o.<br>ul. Kostrzyńska 36,<br>02-979 Warszawa                   | 62 595,93               | 36                             | 7  | 45,77                                 | 10,00  | 30,00  | 85,77        |
| 3         | Biuro Inżynieryjne Martex<br>Marcin Puźniak, Gorzeszów<br>19, 58-405 Krzeszów    | 54 500,07               | 36                             | 7  | 0                                     | 0  | 0  | 0            |
| 4         | Metalzbyt – Hurt Sp. z o.o.<br>Ul. Bardowskiego 2<br>43-300 Bielsko - Biała      | 56 464,33               | 36                             | 7  | 0                                     | 0  | 0  | 0            |
| 5         | Przedsiębiorstwo Handlowe<br>KOGEX Sp. z o.o. ul. Gajowa<br>53/16 50-520 Wrocław | 64 263,81               | 36                             | 7  | 0                                     | 0  | 0  | 0            |

### **III.ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH , KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

#### **Oferta nr 3**

**Biurowo Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów**

#### **Uzasadnienie prawne**

Działając na podstawie art.92 ust.1 pkt 3 w zw. z art.89 ust.1 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz.1843 z późn.zm.) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19, 58 – 405 Krzeszów.

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Zgodnie z warunkami wskazanymi w rozdz.8 SIWZ Wykonawcy byli zobowiązani do wniesienia wadium przed upływem składania ofert, który został ostatecznie określony na dzień 17 sierpnia 2020r. godz. 10:00. Jednocześnie Zamawiający zaznaczył, iż wadium musi zabezpieczać złożoną ofertę Wykonawcy na cały okres związania ofertą, począwszy od dnia i godziny wyznaczonych na składanie ofert. Wadium uznaje się za wniesione w momencie uznania rachunku Zamawiającego.

Z analizy dokumentacji księgowej Zamawiającego wynika, że Wykonawca Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19, 58 – 405 Krzeszów wniósł wadium po upływie terminu składania ofert. Wpłacone przez tego Wykonawcę wadium zostało zaksięgowane na rachunku Zamawiającego, który prowadzony jest w Getin Noble Bank Spółka Akcyjna w dniu 17.08.2020r. o godz. 11:12:09, zatem interes Zamawiającego jakim jest materialne zagwarantowanie złożenia prawidłowej oferty przez Wykonawcę nie został zabezpieczony w sposób należyty.

Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest „wpłatą” w rozumieniu przepisu art.45 ust.7 Pzp, lecz jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania takiej wpłaty. Potwierdzeniem tego jest przepis art.63c ustawy Prawo bankowe (t. j. Dz.U. z 2016 r. poz.1988 z późn.zm.), zgodnie z którym „Polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela. Bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego.” Z przepisu tego jednoznacznie wynika zatem, że wydanie polecenia przelewu powoduje podjęcie ze strony banku określonych czynności mających na celu realizację wydanej dyspozycji na warunkach określonych w umowie rachunku bankowego. Sama dyspozycja nie jest jednak równoznaczna z dokonaniem wpłaty.

W przedmiotowej sprawie zwrócić trzeba także uwagę na jednolity pogląd prezentowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego Zamawiającego należną kwotą wadium (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 marca 2009r. w spr. KIO/UZP 213/10, 8 stycznia 2010r. w spr. KIO/UZP 1610/09, z dnia 3 września 2010 r. w spr. KIO 1868/10, z dnia 23 stycznia 2012 r. w spr. KIO 52/12, wyrok KIO z dnia 29 sierpnia 2012r. sygn. akt 1766/12). Podobnie, wykładnia art.45 ust.3 ustawy Pzp jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego, niejako „fizycznego” dostarczenia wadium Zamawiającemu przed terminem składania ofert. Uznaje się więc, iż przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna znaleźć się czy to gwarancja wadium czy wadium wniesione w pieniądzu ( na rachunku Zamawiającego ), tak aby już od chwili składania ofert mógł skutecznie zabezpieczeniem wadium rozporządzać i ewentualnie zażądać zaspokoić roszczenia przypisane ustawą (por. wyrok KIO z dnia 29 sierpnia 2012r. sygn. akt 1766/12 ).

Zgodnie z art.89 ust.1 pkt 7b ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Wykonawca ponosi zatem wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia Zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Zastosowanie przesłanki wykluczenia Wykonawcy zawartej w w/w przepisie jest tu niejako „automatyczne”, uzależnione od wystąpienia wskazanych tam okoliczności, które nie są dodatkowo powiązane z jakimkolwiek stopniem zawinienia ich wystąpienia.

W tym stanie rzeczy zasadnym było podnieść jak we wstępie.

#### **Oferta nr 5**

**Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o. , ul. Gajowa 53/16, 50 – 520 Wrocław**

#### **Uzasadnienie prawne**

Działając na podstawie art.92 ust.1 pkt 3 w zw. z art.89 ust.1 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz.1843 z późn.zm.) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty

złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o. , ul. Gajowa 53/16, 50 – 520 Wrocław.

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Zgodnie z warunkami wskazanymi w rozdz.8 SIWZ Wykonawcy byli zobowiązani do wniesienia wadium przed upływem składania ofert, który został ostatecznie określony na dzień 17 sierpnia 2020r. godz. 10:00. Jednocześnie Zamawiający zaznaczył, iż wadium musi zabezpieczać złożoną ofertę Wykonawcy na cały okres związania ofertą, począwszy od dnia i godziny wyznaczonych na składanie ofert. Wadium uznaje się za wniesione w momencie uznania rachunku Zamawiającego.

Z analizy dokumentacji księgowej Zamawiającego wynika, że Wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o. , ul. Gajowa 53/16, 50 – 520 Wrocław wniósł wadium po upływie terminu składania ofert. Wpłacone przez tego Wykonawcę wadium zostało zaksięgowane na rachunku Zamawiającego, który prowadzony jest w Getin Noble Bank Spółka Akcyjna w dniu 17.08.2020r. o godz. 11:27:35, zatem interes Zamawiającego jakim jest materialne zagwarantowanie złożenia prawidłowej oferty przez Wykonawcę nie został zabezpieczony w sposób należyty.

Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest „wpłatą” w rozumieniu przepisu art.45 ust.7 Pzp, lecz jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania takiej wpłaty. Potwierdzeniem tego jest przepis art.63c ustawy Prawo bankowe (t. j. Dz.U. z 2016 r. poz.1988 z późn.zm.), zgodnie z którym „Polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela. Bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego.” Z przepisu tego jednoznacznie wynika zatem, że wydanie polecenia przelewu powoduje podjęcie ze strony banku określonych czynności mających na celu realizację wydanej dyspozycji na warunkach określonych w umowie rachunku bankowego. Sama dyspozycja nie jest jednak równoznaczna z dokonaniem wpłaty.

W przedmiotowej sprawie zwrócić trzeba także uwagę na jednolity pogląd prezentowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego Zamawiającego należną kwotą wadium (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 marca 2009r. w spr. KIO/UZP 213/10, 8 stycznia 2010r. w spr. KIO/UZP 1610/09, z dnia 3 września 2010 r. w spr. KIO 1868/10, z dnia 23 stycznia 2012 r. w spr. KIO 52/12, wyrok KIO z dnia 29 sierpnia 2012r. sygn. akt 1766/12). Podobnie, wykładnia art.45 ust.3 ustawy Pzp jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego, niejako „fizycznego” dostarczenia wadium Zamawiającemu przed terminem składania ofert. Uznaje się więc, iż przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna znaleźć się czy to gwarancja wadium czy wadium wniesione w pieniądzu ( na rachunku Zamawiającego ), tak aby już od chwili składania ofert mógł skutecznie zabezpieczeniem wadium rozporządzać i ewentualnie je zaspokoić roszczenia przypisane ustawą (por. wyrok KIO z dnia 29 sierpnia 2012r. sygn. akt 1766/12 ).

Zgodnie z art.89 ust.1 pkt 7b ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Wykonawca ponosi zatem wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia Zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Zastosowanie przesłanki wykluczenia Wykonawcy zawartej w w/w przepisie jest tu niejako „automatyczne”, uzależnione od wystąpienia wskazanych tam okoliczności, które nie są dodatkowo powiązane z jakimkolwiek stopniem zawinienia ich wystąpienia.

W tym stanie rzeczy zasadnym było podnieść jak we wstępie.

#### **IV.ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH , KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI**

##### **Oferta nr 4**

**Metalzbyt – Hurt Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Belsko – Biała**

#### **Uzasadnienie prawne**

Działając na podstawie art.92 ust.1 pkt 2 w zw. z art.24 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz.1843 z późn.zm.) Zamawiający informuje o wykluczeniu wykonawcy Metalzbyt – Hurt Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko – Biała z przedmiotowego postępowania .

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Do obowiązków zamawiającego należy dokonanie weryfikacji przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. W przypadku więc braku

złożenia samodzielnie przez wykonawcę takiego oświadczenia, zamawiający powinien wezwać tego wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia takiego dokumentu, wyznaczając wykonawcy odpowiedni termin na dokonanie takiej czynności.

Działając na podstawie art.26 ust.3 ustawy Pzp zamawiający pismem IF.272.9.2020 z dnia 24.08.2020r. wezwał wykonawcę do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, składane na podstawie art.24 ust.11 ustawy Pzp. W wyznaczonym przez zamawiającego terminie tj. do 26.08.2020r. wykonawca nie złożył oświadczenia , o którym mowa powyżej.

W powyższych okolicznościach należało uznać, że wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu.

Zgodnie z art.24 ust.4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### **Oferta nr 7**

**Mexpol Sp. z o.o. w restrukturyzacji , ul. Głogowska 23, 45-315 Opole**

#### **Uzasadnienie prawne**

Działając na podstawie art.92 ust.1 pkt 2 w zw. z art.24 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz.1843 z późn.zm.) Zamawiający informuje o wykluczeniu wykonawcy Mexpol Sp. z o.o. w restrukturyzacji , ul. Głogowska 23, 45-315 Opole z przedmiotowego postępowania .

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Do obowiązków zamawiającego należy dokonanie weryfikacji przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. W przypadku więc braku złożenia samodzielnie przez wykonawcę takiego oświadczenia, zamawiający powinien wezwać tego wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia takiego dokumentu, wyznaczając wykonawcy odpowiedni termin na dokonanie takiej czynności.

Działając na podstawie art.26 ust.3 ustawy Pzp zamawiający pismem IF.272.9.2020 z dnia 25.08.2020r. wezwał wykonawcę do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, składane na podstawie art.24 ust.11 ustawy Pzp. W wyznaczonym przez zamawiającego terminie tj. do 27.08.2020r. wykonawca nie złożył oświadczenia , o którym mowa powyżej.

W powyższych okolicznościach należało uznać, że wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu.

Zgodnie z art.24 ust.4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### **V.UNIEWAZNIENIE POSTĘPOWANIA**

Działając zgodnie z art.93 ust.3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz.1843 z późn.zm.) Zamawiający zawiadamia iż unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia w Części 4 na podstawie art.93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne**

#### **Część 4**

W w.w. postępowaniu dla Części 4 w wyznaczonym terminie do składania ofert tj. do dnia 17 sierpnia 2020r. godz. 10:00 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z dyspozycją art.93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz.1843 z późn.zm.) - „ Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli : 1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)”

## VI.ZAWARCIE UMOWY

Zgodnie z art.94 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

z up. STAROSTY  
*Waldemar Wrześniak*  
WICESTAROSTA

Miejsce publikacji: [https://platformazakupowa.pl/sp\\_nowasol](https://platformazakupowa.pl/sp_nowasol) ( ID 363878 )

