



DFF DOMIŃCZAK  
I PARTNERZY  
RADCOWIE  
PRAWNI SP. Z O.O.

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2020 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Skarb Państwa - 26 Wojskowy Oddział  
Gospodarczy  
ul. Juzystek 2, 05-131 Zegrze  
e-mail: jw4809.zp@ron.mil.pl

Odwołujący Ekspert Security Spółka z ograniczoną  
odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie  
ul. Karola Chodkiewicza 4 lok. 110, 02-593 Warszawa  
wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego  
przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w  
Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego  
Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000479761,  
NIP: 521-365-64-02  
tel.: 602 68 10 68, fax: (22) 620 14 58  
e-mail: expert.ap@wp.pl  
reprezentowany przez:  
radcę prawnego Magdalenę Grudzień  
DFF Domińczak i Partnerzy Radcowie Prawni sp.p.  
Ul. Młynarska 48, 01-171 Warszawa  
tel. (22) 535 50 60, fax: (22) 535 50 63  
e-mail: sekretariat@dfflegal.pl

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie  
przetargu ograniczonego „na świadczenie usług w zakresie ochrony fizycznej  
osób i mienia przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne na rzecz  
jednostek i instytucji będących na zaopatrzeniu 26 Wojskowego Oddziału  
Gospodarczego w Zegrzu”, Nr sprawy: ZP/52/2020 – „Postępowanie”.

Ogłoszenie o przedmiotowym Postępowaniu zostało opublikowane w Dzienniku  
Urzędowym Unii Europejskiej; Numer ogłoszenia: 2020/S 152-373474; data opublikowania:  
7 sierpnia 2020 roku, data ogłoszenia na stronie internetowej Zamawiającego: 7 sierpnia 2020  
roku



## ODWOŁANIE WYKONAWCY

Działając w imieniu Odwołującego - Ekspert Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (odpis z rejestru przedsiębiorców w załączeniu) dalej jako „Wykonawca” lub „Odwołujący” (pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu) na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Pzp” lub „Ustawą”, niniejszym, w oparciu o art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wnoszę odwołanie od czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści postanowień Informacji dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa (dalej „Informacja”) oraz ogłoszenia o zamówieniu (dalej „Ogłoszenie”) w Postępowaniu w sposób sprzeczny z ustawą Pzp.

Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył następujące przepisy:

- a) art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 131e ust. 1 Pzp poprzez opisanie w Informacji przesłanek wykluczenia z Postępowania w sposób ograniczający konkurencję i równe traktowanie wykonawców biorących udział w Postępowaniu i sposób nieadekwatny do zakresu zamówienia i warunków dopuszczenia do udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, mając na uwadze fakt, iż wskazane w niniejszym odwołaniu naruszenia mogą mieć lub mają wpływ na wynik Postępowania, Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) przeprowadzenie zmian w dokumentacji postępowania, które spowoduje usunięcie z treści Rozdziału V pkt 4, Rozdziału V pkt 7 lit. b), Rozdziału VI pkt 2, Rozdziału VI pkt 9, Rozdziału VII pkt 1 lit. b), pkt 3 lit. b) Załącznika nr 1 do Informacji i pkt 6 Załącznika nr 1 do Informacji postanowień wskazujących jako podstawę wykluczenia wykonawców z udziału w Postępowaniu art. 131e ust. 1 pkt 5 Pzp;
- 3) zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.



## **Interes we wniesieniu odwołania**

Odwołujący wskazuje, iż posiada interes prawny we wniesieniu odwołania albowiem wadliwe, naruszające zasadę uczciwej konkurencji, a w konsekwencji niezgodne z ustawą Pzp kryterium wykluczenia wykonawców opisane w Informacji dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa („Informacja”) oraz Ogłoszeniu, utrudnia (a w praktyce uniemożliwia) mu złożenie prawidłowej i zgodnego z warunkami określonymi przez Zamawiającego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a następnie możliwość złożenia oferty (w przypadku zaproszenia do składania ofert) która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą. Powyższe, oraz nieprecyzyjnie skonstruowane przesłanki wykluczenia z udziału w Postępowaniu określone w Informacji prowadzą bezpośrednio do narażenia Odwołującego na brak możliwości udziału w Postępowaniu, pozyskaniu zamówienia i w konsekwencji szkodę w postaci utraty zysku, który Odwołujący mógłby osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty (uznania oferty za najkorzystniejszą i zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego). W przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania Odwołujący będzie mógł złożyć wniosek o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu na korzystnych dla Zamawiającego warunkach i podjąć działania w celu uzyskania przedmiotowego zamówienia w Postępowaniu. Obecna treść Informacji i Ogłoszenia jest skonstruowana w sposób eliminujący Odwołującego (oraz potencjalnie inne podmioty) z możliwości ubiegania się o realizację zamówienia, mimo iż Odwołujący posiada doświadczenie, wiedzę i wszystkie inne możliwości niezbędne do wykonania przedmiotu umowy w sposób należyty.

## **Uzasadnienie zachowania terminu do wniesienia odwołania oraz dokonanie odpowiedniej opłaty.**

Czynność Zamawiającego polegająca na opublikowaniu Informacji i Ogłoszenia zostały dokonane w dniu 7 sierpnia 2020 roku. W związku z powyższym niniejsze odwołanie jest złożone z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp.

Wpis od odwołania w wysokości 15.000,00 (słownie: piętnaście tysięcy złotych) został wniesiony na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, tj. rachunek bankowy o numerze: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 prowadzony przez NBP O/Okr. w Warszawie.





## UZASADNIENIE

W dniu 7 sierpnia 2020 roku Zamawiający opublikował Informację dotyczącą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa.

W Rozdziale V pkt 4 Informacji określono, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 131e ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1, 2 i 4 w zw. z art. 131 e ust. 1b pkt.1 lit. c Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z kolei w Rozdziale VI pkt 2 Informacji przyjęto, iż „Celem potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 131e ust 1 i art. 24 ust. 5 pkt 1 w związku z art.131e ust. 1b pkt.1 lit. c ustawy, Wykonawca złoży wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu:

1) *Informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13 i 14 ustawy z wyłączeniem Wykonawców lub osób skazanych za przestępstwo, o którym mowa w art. 181-188 i art. 189a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny”*

Zgodnie z Rozdziałem VII pkt 1 lit. b Informacji Zamawiający przyjął, że do udziału w postępowaniu zaproszeni zostaną Wykonawcy, którzy m.in. potwierdzili brak podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 131e ust. 1 i nie podlegają wykluczeniu na podstawie 24 ust. 5 pkt 1, 2 i 4 w zw. z art. 131 e ust. 1b pkt.1 lit. c 1b ustawy.

Wskazać także należy, że określony we Wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w pkt 3 lit. b) i c) Wykonawca obowiązany jest oświadczyć iż:

*„b) Podlegam(my) / nie podlegam(my)\* wykluczeniu z postępowania na podstawie przestępstw wskazanych w art. 131e ust. 1 ustawy*

*c) Podlegam(my) / nie podlegam(my)\* wykluczeniu z postępowania na podstawie przestępstw wskazanych w art. 24 ust. 5 pkt 1, 2 i 4 w zw. z art. 131e ust 1b pkt c ustawy”*

W art. 131e ust. 1 Pzp, który Zamawiający powołuje jako przesłankę wykluczenia z Postępowania, wprowadzono postanowienia, zgodnie z którymi z postępowań o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa wykluczają się:

*„1) wykonawców, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 12 i 13, z wyłączeniem wykonawców skazanych za przestępstwo, o którym mowa w art. 181-188 i art. 189a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny, i pkt 14, gdy osoba o której mowa w tym przepisie, została skazana za przestępstwo wymienione*



w art. 24 ust. 1 pkt 13, z wyjątkiem przestępstw, o których mowa w art. 181-188 i art. 189a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny, jeżeli stosowne zastrzeżenie zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu;

2)(uchylony);

3)(uchylony);

4)wykonawców będących osobą fizyczną, spółką jawną, spółką partnerską, spółką komandytową, spółką komandytowo-akcyjną lub osobą prawną, jeżeli, odpowiednio, w stosunku do takiej osoby, współnika, partnera lub członka zarządu, komplementariusza, urzędującego członka organu zarządzającego, lub w związku z podejmowanym przez niego działaniem lub zaniechaniem podjęto decyzję o cofnięciu poświadczenia bezpieczeństwa, o której mowa w art. 33 ust. 11 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 742);

5)wykonawców, którzy naruszyli zobowiązania w zakresie bezpieczeństwa informacji lub bezpieczeństwa dostaw, lub których uznano za nieposiadających wiarygodności niezbędnej do wykluczenia zagrożenia dla bezpieczeństwa państwa, także w inny sposób niż w drodze wydania decyzji o cofnięciu świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego, o której mowa w art. 66 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych;

6)wykonawców, którzy mają siedzibę albo miejsce zamieszkania w innym państwie, niż państwa, o których mowa w art. 131d ust. 1, z zastrzeżeniem art. 131d ust. 2"

W ocenie Odwołującego, biorąc pod uwagę zakres udzielanego zamówienia, określenie jako podstawy wykluczenia przez Zamawiającego konieczności spełnienia wszystkich przesłanek określonych w art. 131e ust. 1 Pzp jest wymogiem nieadekwatnym do przedmiotu postępowania, a w konsekwencji ograniczającym konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców, co zostanie szczegółowo określone poniżej.

Zdaniem Odwołującego w przedmiotowym Postępowaniu powinna być wykreślona jako podstawa wykluczenia przesłanka określona w art. 131e ust. 1 pkt 5 Pzp, gdyż wystarczające na potrzeby prowadzonego przez Zamawiającego Postępowania odniesienie do przesłanek z art. 131e ust. 1 pkt 1, 4 i 6 Pzp.

Jak już przytoczono powyżej, zgodnie z art. 131e ust. 1 pkt 5) Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa wyklucza się wykonawców, którzy naruszyli zobowiązania w zakresie bezpieczeństwa informacji lub bezpieczeństwa dostaw, lub których uznano za nieposiadających wiarygodności niezbędnej do wykluczenia zagrożenia dla bezpieczeństwa państwa, także w inny sposób niż w drodze wydania decyzji o cofnięciu świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego, o której mowa w art. 66 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 roku o ochronie informacji niejawnych („OIN”).



W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający określił w Rozdziale V pkt 1 ppkt 2 lit. c) Informacji, dla każdej z części wymóg dysponowania potencjałem technicznym poprzez obowiązek wykazania przez wykonawcę, że posiada „aktualne poświadczenie bezpieczeństwa lub upoważnienie kierownika jednostki organizacyjnej do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli ZASTRZEŻONE wraz z ważnym Zaświadczeniem o odbyciu szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych”.

Klasyfikacja informacji niejawnych została unormowana w art. 5 OIN. Określa ona status i rangę klauzul, wymieniając od najwyższej następujące klauzule: „ŚCIŚLE TAJNE”, „TAJNE”, „POUFNE” oraz „ZASTRZEŻONE”. Zamawiający określił, że wymaga stopnia klauzuli „ZASTRZEŻONE” (najniższej w hierarchii klauzul). Oznacza to, iż do prawidłowego wykonywania przedmiotu niniejszego Postępowania nie jest wymagane posiadanie wyższego statusu klauzuli niżeli klauzula „ZASTRZEŻONE”.

Zamawiający nie przewidział w ramach niniejszego Postępowania dostępu do informacji niejawnych o klauzuli wyższej niż „ZASTRZEŻONE”. Potencjalnie zatem wykluczenie wykonawcy nie posiadającego świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego o klauzuli „poufne” lub wyższej, w sytuacji gdy nie wymagał spełnienia takiego warunku jest działaniem sprzecznym z przepisami Pzp i stanowi błędną interpretację przepisu art. 131e ust.1 pkt 5) Pzp.

Świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego (zwane „świadectwem”), zgodnie z art. 54 OIN potwierdza zdolność przedsiębiorcy do ochrony informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej, warunkując dostęp przedsiębiorcy do informacji niejawnych w związku z wykonywaniem umów albo zadań wynikających z przepisów prawa. W przypadku, gdy przedsiębiorca zamierza wykonywać umowy związane z dostępem do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone”, świadectwo nie jest wymagane (art. 54 ust. 9 OIN).

Kluczowym w niniejszej sprawie jest podkreślenie, że zgodnie z OIN nie można uzyskać świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego, do którego odnosi się omawiany przepis dla informacji objętych klauzulą „ZASTRZEŻONE (!!!). Brak zatem podstaw do uznania, że utrata świadectwa potwierdzającego kompetencje do dostępu i do ochrony informacji o wyższej klauzuli niż wymagany przez Zamawiającego może być podstawą do skutecznego wykluczenia Wykonawcy od dopuszczenia go do składania wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu.



Z przepisów ustawy OIN, a konkretnie z art. 54 ust. 9 wprost wynika, iż: „W przypadku gdy przedsiębiorca zamierza wykonywać umowy związane z dostępem do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone”, świadectwo nie jest wymagane.” Natomiast art. 54. ust. 2 cytowanej powyżej ustawy OIN wskazuje jednoznacznie wymogi jakie przewidziane są do ochrony informacji niejawnych o klauzuli „POUFNE” lub wyższej: Dokumentem potwierdzającym zdolność do ochrony informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej jest świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego, zwane dalej „świadectwem”, wydawane przez ABW albo SKW po przeprowadzeniu postępowania bezpieczeństwa przemysłowego. Przenosząc powyższe na grunt niniejszego Postępowania stwierdzić należy, iż posiadanie świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego, w tym o klauzuli „poufne” lub wyższej nie jest warunkiem udziału w niniejszym Postępowaniu i brak posiadania (a nawet utrata) przez wykonawcę biorącego udział w Postępowaniu ww. świadectwa nie świadczy o nie spełnieniu warunków określonych przez Zamawiającego i nie pozbawia go prawa do udziału w Postępowaniu. Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy przyjąć, że te zasady należałoby recypować w niniejszej sprawie.

Zasadność postulatów Odwołującego należy ocenić także przez pryzmat przedmiotu zamówienia, gdyż w związku z przedmiotem zamówienia objętego Postępowaniem, składanie oświadczeń w zakresie treści art. 131e ust. 1 pkt 5 Pzp jest całkowicie zbędne, gdyż w ogóle kwestia posiadania czy utraty świadectwa bezpieczeństwa nie ma wpływu na to Postępowanie i możliwość jego prawidłowej realizacji przez wykonawców objętych zakresem art. 131e ust. 1 pkt 5 Pzp. Przepis ten w ogóle nie ma zastosowania w Postępowaniu.

Pozostawienie obecnej treści Informacji, które odnoszą się do treści całego ust. 1 art. 131e Pzp stawia wykonawców w sytuacji, w której muszą złożyć oświadczenia w przedmiocie podlegania lub nie podlegania wykluczeniu na podstawie przesłanek wskazanych w całym art. 131e ust. 1 Pzp, tj. w szerszym zakresie niż powinno być to wymagane biorąc pod uwagę zakres przedmiotu zamówienia.

Przede wszystkim jest to jednakże sprzeczne z naczelnymi zasadami prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyrażonymi w art. 7 Pzp i 29 Pzp. Co więcej, może prowadzić do sytuacji, w której podmioty które nie spełniają przesłanki z art. 131e ust. 1 pkt 5 Pzp, szczególnie że z uwagi na zakres Postępowania nie muszą jej spełniać, nie będą mogły złożyć oświadczenia o braku podlegania podstawom do wykluczenia lub składając je mogą narazić się na daleko idące konsekwencje związane z oceną tak złożonego oświadczenia jako nieprawdziwego. Tym samym obecna treść



Informacji ogranicza konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców składających wnioski o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu z uwagi powyżej opisane okoliczności.

Warto zwrócić uwagę, iż kwestia przesłanki z art. 131e ust. 1 pkt 5 Pzp także w kontekście wpływu na zasadę równego traktowania wykonawców i konkurencyjności była już przedmiotem postępowania toczącego się przed KIO. W wyroku wydanym w dniu 5 grudnia 2018 roku, w sprawie o sygn. akt: KIO 2388/18 i 2389/18 (której stroną był Odwołujący) podzielono stanowisko Odwołującego zgodne z opisanym w niniejszym odwołaniu stanowiskiem, stwierdzając m.in.: „Okolicznością, która również przemawia za uchyleniem skuteczności decyzji o wykluczeniu Konsorcjów z postępowania jest fakt, że przedmiotowe zamówienie nie wymaga posiadania zdolności do ochrony informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej, której potwierdzeniem jest świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego. W postępowaniu tym udział wziąć mogli przedsiębiorcy, którzy nie byli poddani procedurze bezpieczeństwa przemysłowego i nie uzyskali pozytywnej oceny zdolności ochrony informacji niejawnych. Z drugiej strony można postawić Odwołujących, którzy uzyskali pozytywną ocenę trzeciego stopnia dla klauzuli „tajne”. Samo cofnięcie wobec współkonsorcjanta świadectwa nie oznacza, iż Wykonawcy utracili zdolność do ochrony informacji o klauzuli „zastrzeżone”, dla której spełnić należy wymagania opisane w OIN. Uwzględniając zasadę równego traktowania wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie można stawiać w gorszej sytuacji przedsiębiorcy, który poddany był ocenie służb i która ostatecznie okazała się dla niego niekorzystna z sytuacją wykonawcy, który takiemu sprawdzeniu nie był poddawany. Ponadto należałoby analogicznie jak przy cofnięciu świadectwa traktować sytuację kiedy dochodzi do wygaśnięcia świadectwa na skutek upływu jego ważności. W każdym z tych przypadków wykonawcy nie mogą być uznani za posiadających zdolność do ochrony informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej, co nie oznacza automatycznie, że nie spełniają warunków do przetwarzania informacji o klauzuli „zastrzeżone”.”

Co więcej, obecna treść Informacji może doprowadzić do sytuacji niedopuszczenia do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy z powodu utraty przez niego świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego, którego posiadanie nie było nawet warunkiem dopuszczenia do udziału w Postępowaniu. Takie działanie winno być uznane za jaskrawy przykład naruszenia zasad określonych w art. 7 Pzp i 29 Pzp, szczególnie że przy takim podejściu Zamawiającego w zdecydowanie lepszej sytuacji jest nowy podmiot na rynku, który jeszcze nie posiada zdolności do ochrony informacji niejawnych o klauzuli „poufne” i wyższej, ale może zapewnić ochronę informacji o klauzuli „zastrzeżone” jak wymaga w tym Postępowaniu Zamawiający. Podmiot natomiast





posiadający wieloletnie doświadczenie na rynku, ale który z jakiegokolwiek powodu utracił świadectwo (a należy zauważyć, że także sam mógł wnieść o cofnięcie mu takiego świadectwa) jest w gorszej sytuacji od podmiotu nowego.

Zwrócić także należy uwagę że weryfikacja przez Zamawiającego przesłanki z art. 131e ust. 1 pkt 5 Pzp nie jest potrzebna, gdyż analiza postanowień Informacji prowadzi do wniosku, że Zamawiający nie wymaga od wykonawców przedłożenia świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego. W związku z tym, jakie znaczenie dla Zamawiającego może mieć fakt czy wykonawca posiada czy też nie posiada takiego świadectwa, a także z jakich powodów je utracił.

Podsumowując, w sytuacji gdy Zamawiający przewiduje jedynie dostęp do informacji niejawnych o klauzuli „ZASTRZEŻONE”, które jest najniższą klauzulą w hierarchii klauzul określonych w art. 5 OIN, wymóg składania przez wykonawców oświadczeń w przedmiocie spełniania przesłanki wykluczenia z postępowania z art. 131e ust. 1 pkt 5 Pzp jest nieadekwatny, gdyż dotyczy kwestii związanych z koniecznością posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego, które w niniejszym Postępowaniu nie jest wymagane.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Odwołującego zasadnym jest modyfikacja Informacji w ten sposób, że w przypadku każdego odwołania w ich treści do „art. 131e ust. 1 Pzp” należałoby wskazać „art. 131e ust. 1 pkt 1, 4 i 6 Pzp”, tj.:

a) nadanie Rozdziałowi V pkt 4 treści:

*„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 131e ust. 1 pkt 1, 4 i 6 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1, 2 i 4 w zw. z art. 131 e ust. 1b pkt.1 lit. c Ustawy Prawo zamówień publicznych.*

b) nadanie Rozdziałowi V pkt 7 lit b) treści:

*„Zamawiający oceni, czy udostępniane Wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz zbada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 131e ust. 1 pkt 1, 4 i 6 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1, 2 i 4 w zw. z art. 131 e ust. 1b pkt.1 lit. c, na podstawie dokumentu, o którym mowa w Rozdziale VI ust. 2.”*



- c) nadanie Rozdziałowi VI pkt 2 treści:

*„Celem potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 131e ust 1 pkt 1, 4 i 6 i art. 24 ust. 5 pkt 1 w związku z art.131e ust. 1b pkt.1 lit. c ustawy, Wykonawca złoży wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu:*

- d) nadanie Rozdziałowi VI pkt 9 treści:

*„Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z zastrzeżeniem Rozdziału V ust. 5, zamiast dokumentów, o których mowa w ust. 2 niniejszego Rozdziału – składa informację z odpowiedniego rejestru albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie określonym w art. 131e ust. 1 pkt 1, 4 i 6 Ustawy.”*

- e) nadanie Rozdziałowi VII pkt 1 lit. b) treści:

*„potwierdzili brak podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 131e ust. 1 pkt 1, 4 i 6 i nie podlegają wykluczeniu na podstawie 24 ust. 5 pkt 1, 2 i 4 w zw. z art. 131 e ust. 1b pkt.1 lit. c 1b ustawy.”*

- f) nadanie pkt 3 lit. b) Załącznika nr 1 do Informacji treści:

*„Podlegam(my) / nie podlegam(my)\* wykluczeniu z postępowania na podstawie przestank wskazanych w art. 131e ust. 1 pkt 1, 4 i 6 ustawy -*

- g) nadanie pkt 6 Załącznika nr 1 do Informacji treści:

*„W związku z poleganiem na zasobach podmiotu, o którym mowa w ust. 4, oświadczam, że podmiot ten nie podlega wykluczeniu na podstawie przestank, o których mowa w art. 131e ust. 1 pkt 1, 4 i 6 ustawy, co potwierdzają załączone do wniosku dokumenty podmiotu wskazane w Rozdziale VI ust 2 Informacji.\*”*

Przyjęcie powyższych zmienionych postanowień Informacji pozwoli w pełni na zabezpieczenie interesów Zamawiającego poprzez otrzymanie od wykonawców oświadczeń w zakresie podlegania lub niepodlegania wykluczeniu w odniesieniu do treści art. 131e ust.





1 pkt 1,4 i 6 Pzp, tj. w zakresie adekwatnym do zakresu zamówienia. Z drugiej strony nie będzie ograniczać dostępu do udziału w Postępowaniu wykonawcom, którzy nie posiadają lub utracili świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego o klauzuli „poufne” lub wyższej, szczególnie iż jest wymogiem wyższym niż możliwość zapewnienia bezpieczeństwa w zakresie dostępu do informacji niejawnych z klauzulą „zastrzeżone” jak wymaga Zamawiający.

### **Rekapitulacja stanowiska Odwołującego**

Odwołujący wskazuje jednoznacznie, iż w przedmiotowym stanie faktycznym i prawnym postanowienia zawarte w Informacji oraz Ogłoszeniu rażąco naruszają zasadę uczciwej konkurencji. Kluczową zasadą przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych jest formułowanie warunków realizacji zamówienia (opis przedmiotu zamówienia, przesłanki wykluczenia) w sposób adekwatny do rzeczywistych potrzeb niezbędnych do realizacji danych usług. Nie ulega wątpliwości, iż w niniejszym Postępowaniu Zamawiający nie dostosował Informacji oraz Ogłoszenia do ww. norm, a tym samym Postępowanie przez niego prowadzone nie może dalej toczyć się w oparciu o obecne Informacji i Ogłoszenie gdyż naruszałoby tym samym uczciwą konkurencję.

W związku z powyższym niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione.

\*\*\*

Odwołanie zostało przesłane Zamawiającemu mailem (elektronicznie) w dniu 17 sierpnia 2020 roku. Wpis za odwołanie został uiszczony w dniu 17 sierpnia 2020 roku

**Dowód:** Potwierdzenie przesłania Odwołania do Zamawiającego z dnia 17 sierpnia 2020 roku

**Dowód:** Potwierdzenie dokonania opłaty od Odwołania w wysokości 15.000,00 zł.

W związku z powyższym niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne, a zatem wnoszę jak na wstępie.

Magdalena Grudzień  
radca prawny



DFF DOMIŃCZAK  
I PARTNERZY  
RADCOWIE  
PRAWNI SP. P.

Lista załączników:

- a) Dowód opłaty wpisu za odwołanie w wysokości 15.000,00 zł,
- b) Pełnomocnictwo wraz z dowodem opłaty skarbowej,
- c) Odpis z KRS Ekspert Security sp. z o. o.,
- d) Dowód doręczenia odwołania do Zamawiającego.





ING Bank Śląski S.A.  
ul. Sokolska 34  
40-086 Katowice

## Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:

64001015222

Data księgowania: 17.08.2020

Data transakcji:

17.08.2020

Dane Płatnika:

35 1050 1025 1000 0090 3025 1707  
ING Bank Śląski  
EKSPERT SECURITY SPÓŁKA Z  
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
UL.KAROLA CHODKIEWICZA 4/110  
02-593 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
Urząd Zamówień Publicznych  
ul. Postępu 17  
Warszawa

Tytuł operacji:

Wpis od odwołania Ekspert Security  
sp. z o.o. w postępow. prowadzonym  
przez Skarb Państwa - 26 WOG  
nr sprawy: ZP/52/2020

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

15 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Warszawa, dnia 14 sierpnia 2020 roku

## PEŁNOMOCNICTWO

Stwierdzając w imieniu Ekspert Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, przy ul. Karola Chodkiewicza 4 lok. 110, 02-593 Warszawa, dla której Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, Sąd Gospodarczy XIII Wydział Krajowego Rejestru Sądowego prowadzi rejestr przedsiębiorców za numerem KRS 0000479761, NIP: 521-365-64-02 („Wykonawca”) ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego przez Skarb Państwa – 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy „na świadczenie usług w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne na rzecz jednostek i instytucji będących na zaopatrzeniu 26 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Zegrzu”, Nr sprawy: ZP/52/2020 – dalej jako „Postępowanie” i „Zamawiający”, niniejszym udzielam:

radcy prawnemu **Magdalenie Grudzień**  
(„Pełnomocnik”)  
z Kancelarii DFF Domińczak i Partnerzy Radcowie Prawni spółka partnerska  
z siedzibą w Warszawie  
(ul. Młynarska 48, 01-171 Warszawa)

pełnomocnictwa do samodzielnego reprezentowania Wykonawcy w postępowaniu odwoławczym: w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego przez Zamawiającego na „na świadczenie usług w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne na rzecz jednostek i instytucji będących na zaopatrzeniu 26 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Zegrzu”, Nr sprawy: ZP/52/2020 przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Pełnomocnictwo obejmuje swoim zakresem zastępowanie w postępowaniu odwoławczym, w którym Wykonawca występuje jako Odwołujący, w tym również do podpisania i wniesienia Odwołania, reprezentowania Wykonawcy przed Krajową Izbą Odwoławczą, sądami i innymi organami administracji państwowej, jak też do dokonywania wszystkich czynności prawnych i materialnych oraz składania i odbierania wszelkich oświadczeń woli i wiedzy, które w zakresie tego pełnomocnictwa okażą się niezbędne.

Pełnomocnictwo z prawem substytucji.

Prokurent  
*Wenzenfeld Marta*  
Marta Wenzenfeld

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
WARSZAWA  
17 SIE. 2020

*Magdalena Grudzień*  
Magdalena Grudzień  
Radca Prawny





ING Bank Śląski S.A.  
ul. Sokolska 34  
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001017553 Data księgowania: 17.08.2020 Data transakcji: 17.08.2020

Dane Płatnika:

35 1050 1025 1000 0090 3025 1707  
ING Bank Śląski  
EKSPERT SECURITY SPÓŁKA Z  
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
UL.KAROLA CHODKIEWICZA 4/110  
02-593 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

21 1030 1508 0000 0005 5000 0070  
Urząd Miasta Stołecznego Warszawy  
Centrum Obsługi Podatnika

Tytuł operacji:

Oplata od pełnomocn. dla r.pr.  
A. Domińczaka i r.pr M.Grudzień  
do reprez. przed KIO - nr postępow.  
ZP/52/2020

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

34,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Wzrost informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

### KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 17.08.2020 godz. 10:04:11  
**Numer KRS: 0000479761**

### Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	03.10.2013
Osobliwi wpis	23
Numer wpisu	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/22860/20/892
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

### Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 146897540, NIP: 5713556402
3. Firma, pod którą spółka działa	EKSPERT SECURITY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	---
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. ST. WARSZAWA, gmina M. ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. KAROLA CHODKIEWICZA, nr 4, lok. 110, miejsc. WARSZAWA, kod 02-593, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

### Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	07.10.2013
2.	24.10.2014 R. - WODCIECH SZCZYPKOWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, REP. A NR 1E471/2014 - ZMIENIONO §§ 5, 6, 9, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY.
3.	22.09.2015 R., REP. A NR 14773/2016, NOTARIUSZ KATARZYNA KOWALSKA-PALISZCZEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO: §§ 5, 14 ORAZ UCHWAŁONO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI
4.	30 KWIETNIA 2020 R., REP. A NR 3211/2020, NOTARIUSZ MAŁGORZATA TRÓSZKIEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W SIEDLACH, ZMIENIONO § 6 ORAZ § 14 UMOWY SPÓŁKI, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie piśmna innego niż Monitor Sądowy / Gospodarczy, przeznaczającego do ogłoszeń spółki	---
3. Wpisz liczbę udziałów	WIĘKSZA LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut, przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane współników	
1.	1. Nazwisko / Nazwa lub firma KOPYŚĆ
	2. Imiona ANETA
	3. Numer PESEL/REGON 83102309868
	4. Numer KRS *****
	5. Posiadane przez współnika udziały 100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 5.000 ZŁOTYCH
	6. Czy współnik posiada część udziałów spółki? NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	5 500,00 ZŁ
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1 250,00 ZŁ



Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOSPÓBOWEGO OŚWIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI SKŁADA PRZEZ ZARZĄD. W PRZYPADKU ZARZĄDU SKŁADAJĄCEGO SIĘ Z DWÓCH LUB WIĘKSZEJ LICZBY OSÓB DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPOWIĄZCZONY JEST PRZEZ ZARZĄD DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE, ALBO JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

## Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WIĄCZEK
	2.Imiona	DARIUSZ WIESŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	72080503454
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	PARDYKA
	2.Imiona	GRZEGORZ TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	84180102496
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurent		
1	1.Nazwisko	WEZENFELD

2.Imiona	MARTA
3.Numer PESEL	75042009624
4.Rodzaj prokury	PROKURA SAWOJSTWA

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	80, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA, Z WYLĄCZENIEM OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
2	69, . . ., DZIAŁALNOŚĆ PRAWNICZA, RACHUNKOWO-KSIĘGOWA I DORADZTWO PODATKOWE
3	78, . . ., DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZATRUDNIENIEM
4	81, . . ., DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH I ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELEŃ
5	85, . . ., EDUKACJA
6	86, . . ., OPIEKA ZDROWOTNA
7	91, . . ., DZIAŁALNOŚĆ BIBLIOTEK, ARCHIWÓW, MUZEÓW ORAZ POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z KULTURĄ
8	93, . . ., DZIAŁALNOŚĆ SPORTOWA, ROZRYWKOWA I REKREACYJNA
9	96, . . ., POZOSTAŁA INDYWIDUALNA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA
	97, 00, Z, GOSPODARSTWA DOMOWE ZATRUDNIAJĄCE PRACOWNIKÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Koduj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	01.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	2	09.05.2019	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	3	09.05.2019	OD 03.10.2013 DO 31.12.2014
	4	09.05.2019	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	5	08.08.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	2	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	3	*****	OD 03.10.2013 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	5	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	2	*****	OD 03.10.2013 DO 31.12.2014
	3	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
Brak wpisów

## Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wyroku 17.08.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: okr.ms.gov.pl