

Warszawa, dnia 31 lipca 2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie
al. Wojska Polskiego 37, 10-228 Olsztyn
fax. 89 539 82 18
e - mail: przetargi@poliklinika.net

Odwołujący:

GE Medical Systems Polska sp. z o.o.
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
tel. +48 (22) 330-83-00, faks: +48 (22) 330-83-83

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu GE Medical Systems Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie („Odwołujący”), wnoszę odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia ("SIWZ") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pn. „Dostawa angiografu i sprzętu medycznego na wyposażenie Zakładu Radiologii Interwencyjnej”, nr referencyjny ZPZ-03/01/20 ("Postępowanie"), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 lipca 2020 r. pod nr 2020/S 140-344295.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu;
- art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 1 Pzp oraz w zw. z art. 91 ust. 2d Pzp** poprzez określenie sposobu oceny ofert w kryterium „ocena techniczno-użytkowa” w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także w sposób niejednoznaczny, co przeczy zasadzie przejrzystości.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 lipca 2020 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia jest dostawa angiografu i sprzętu medycznego na wyposażenie Zakładu Radiologii Interwencyjnej. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 2 do SIWZ – Formularz wymaganych parametrów technicznych i użytkowych. Przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części (zadania), a niniejsze odwołanie dotyczy zadania nr 1 – dostawy angiografu.

Analiza dokumentów postępowania, a w szczególności Załącznika nr 2 do SIWZ stanowiącego zestawienie szczególnych wymagań zamawiającego w stosunku do angiografu pozwala na stwierdzenie, że Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia rażąco naruszył podstawowe zasady przyświecające prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem sporządzając opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu spornych kwestii. Żądanie Odwołującego ma na celu uzyskanie możliwości złożenia konkurencyjnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców, a Zamawiającemu - uzyskanie konkurencyjnych cen ofert, co sprzyja celowemu i oszczędnemu sposobowi wydatkowania środków publicznych. Zamawiający przeprowadzając postępowanie, opisując przedmiot zamówienia w sposób, który już na wstępie eliminuje potencjalnych Wykonawców zaprzecza istocie procedury udzielania zamówień publicznych, która stanowi wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku. Takie opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób utrudniający możliwość pozyskania zamówienia przez innych Wykonawców narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

Dodatkowo stworzona w tym postępowaniu punktacja uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne równoważne technologie, które dają preferowany lub nawet lepszy efekt kliniczny. Zarazem Zamawiający nie wyspecyfikował wśród parametrów takich cech, które stanowią właśnie o wysokiej jakości angiografu, stwarzając pozory konkurencyjności.

Wobec powyższego, Odwołujący podnosi następujące, szczegółowe zarzuty.

Dotyczy punktu 9 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1.

Wymóg w obecnym brzmieniu uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w niniejszym postępowaniu. Potrzebę pełnego i swobodnego pozycjonowania statywu wokół stołu pacjenta oraz zapewnienia szybkiego dostępu do stołu pacjenta realizują najpełniej systemy angiograficzne o statywie samojezdnym. Systemy te cechuje brak stałego punktu mocowania na podłodze oraz brak

pojedynczej ścieżki ruchu w obrębie pracowni, wynikającej z prowadzenia szyn zawieszenia sufitowego. Zatem do uzyskania przestrzeni wokół stołu pacjenta poprzez odjazd statywu nie jest konieczne powracanie do pozycji za głową pacjenta.

W świetle powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia przedmiotowego wymogu na następujący:

9.	Statyw zawieszony sufitowo lub pozycjoner na wózku jezdnym z systemem nawigacji wózka pozwalającym na w pełni automatyczne sterowanie ruchem angiografu w pomieszczeniu badań	TAK	Pozycjoner na wózku jezdym z systemem nawigacji wózka pozwalającym na w pełni automatyczne sterowanie ruchem angiografu w pomieszczeniu badań – 50 pkt; Inne rozwiązanie – 0 pkt	
----	---	-----	---	--

Dotyczy punktu 12 Załącznika nr 2 do SIWZ- zad. 1

Wymóg w obecnym brzmieniu uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu. W ujęciu praktycznym obrazowanie w projekcjach $\pm 105^\circ$ LAO/RAO pozwala na swobodne obrazowanie wszystkich struktur anatomicznych, a tym samym wykonanie wszystkich interwencji naczyniowych. W związku z tym bezpodstawne jest również wyróżnianie oceną punktową zakresu projekcji nie przynoszącej wymiernej korzyści klinicznej.

W świetle powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia przedmiotowego wymogu na następujący:

12.	Zakres projekcji LAO/RAO [$^\circ$] w pozycji za głową pacjenta, nie mniej niż 220°	Tak, podać zakres w obu kierunkach [$^\circ$]	Bez oceny punktowej	
-----	--	---	---------------------	--

Dotyczy punktu 13 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1

Przedmiotowy wymóg w obecnym brzmieniu uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu. W ujęciu praktycznym obrazowanie w projekcjach $\pm 45^\circ$ CRAN/CAUD pozwala na swobodne obrazowanie wszystkich struktur anatomicznych, a tym samym wykonanie wszystkich interwencji naczyniowych. Ponadto uzyskanie projekcji głębszych niż $\pm 45^\circ$ CRAN/CAUD jest niemożliwe do uzyskania wokół pacjenta leżącego na blacie stołu.

W świetle powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia przedmiotowego wymogu na następujący:

13.	Zakres projekcji CRAN/CAUD w pozycji statywu za głową pacjenta, nie mniej niż 90°	Tak, podać zakres w obu kierunkach [$^\circ$]	Bez oceny punktowej	
-----	--	---	---------------------	--

W związku z powyższym bezpodstawne jest również wyróżnianie oceną punktową zakresu projekcji nie przynoszącej wymiernej korzyści klinicznej.

Dotyczy punktu 14 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1

Przedmiotowy wymóg w obecnym brzmieniu uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu. W przypadku zaoferowania angiografu cechującego się współbieżnością ruchów statywu, prędkość poszczególnych ruchów statywu staje się mniej istotna, gdyż projekcje skośne uzyskiwane są poprzez jednoczesny ruch w płaszczyznach LAO/RAO i CRAN/CAUD, co w praktyce jest dużo szybsze.

W świetle powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia przedmiotowego wymogu na następujący:

14.	Prędkość ruchów statywu w płaszczyźnie LAO/RAO w pozycji statywu za głową pacjenta nie mniej niż 15°/s, (z wyłączeniem angiografii rotacyjnej)	Tak, podać prędkość [°/s]	Bez oceny punktowej	
-----	--	---------------------------	---------------------	--

Dotyczy punktu 15 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1

Wymóg w obecnym brzmieniu uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu. W przypadku zaoferowania angiografu cechującego się współbieżnością ruchów statywu, prędkość poszczególnych ruchów statywu staje się mniej istotna, gdyż projekcje skośne uzyskiwane są poprzez jednoczesny ruch w płaszczyznach LAO/RAO i CRAN/CAUD, co w praktyce jest dużo szybsze.

W świetle powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia przedmiotowego wymogu na następujący:

15.	Prędkość ruchów statywu w płaszczyźnie CRAN/CAUD w pozycji statywu za głową pacjenta nie mniej niż 15°/s, (z wyłączeniem angiografii rotacyjnej)	Tak, podać prędkość [°/s]	Bez oceny punktowej	
-----	--	---------------------------	---------------------	--

Dotyczy punktu 16 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1

Wymóg w obecnym brzmieniu uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu. Zaoferowanie rozwiązania, w którym angiografia rotacyjna jest wykonywana z prędkością 40°/s w zakresie 200° oznacza czas trwania akwizycji równy 5 sekundom. Dokładnie tyle samo ile trwa wykonanie angiografii rotacyjnej w zakresie 250° z prędkością 50°/s. Dowodzi to, że szybkość obrotu jest parametrem drugorzędym, nie przynoszącym korzyści klinicznej i jako taki nie powinien skutkować eliminowaniem w pełni wartościowego klinicznie rozwiązania.

W świetle powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia przedmiotowego wymogu na następujący:

15.	Prędkość ruchów statywu przy wykonywaniu angiografii rotacyjnej nie mniej niż 40°/s	Tak, podać prędkość [°/s]	Bez oceny punktowej	
-----	---	---------------------------	---------------------	--

W związku z powyższym bezpodstawne jest również wyróżnianie oceną punktową zakresu projekcji nie przynoszącej wymiernej korzyści klinicznej.

Dotyczy punktu 17 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany przedmiotowego wymogu poprzez punktowanie 10 punktami rozwiązania w postaci dwufazowego skanu rotacyjnego umożliwiającego skanowanie podczas ruchu statywu w jedną stronę z możliwością ustawienia odstępów między fazami z poziomu panelu sterującego angiografu w sali badań. Proponowane rozwiązanie umożliwia wykonanie akwizycji ujawniającej w ramach jednego zrekonstruowanego modelu zarówno fazy tętnicznej oraz żylniej przy pojedynczym wstrzyknięciu środka kontrastowego.

Dotyczy punktu 20 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany przedmiotowego parametru poprzez dodanie do wymogu oceny punktowej proporcjonalnej do korzyści wynikających ze stosowania jak największej ilości różnorodnych czujników antykolizyjnych:

20.	System zabezpieczenia pacjenta przed kolizją z elementami aparatu i zaoferowanym stołem pacjenta	Tak. Opisać zastosowane rozwiązanie	<3 systemów antykolizyjnych – 0 pkt; ≥3 systemy antykolizyjne – 10 pkt	
-----	--	-------------------------------------	---	--

Dotyczy punktu 21 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany przedmiotowego parametru poprzez dodanie do wymogu oceny punktowej proporcjonalnej do korzyści wynikających z możliwości dowolnego programowania pozycji parkingowej w ramach sali badań:

21.	Pozycja parkingowa statywu (odjazd statywu do pozycji umożliwiającej nieograniczony dostęp do pacjenta na stole ze wszystkich stron)	TAK	Min 2 programowalne pozycje parkingowe do 4,5 m od kolumny stołu – 10 pkt Jedna stała pozycja parkingowa wynikająca z konstrukcji statywu – 0 pkt	
-----	--	-----	--	--

Dotyczy punktu 26 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1

Wymóg w obecnym brzmieniu uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu. **Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści przedmiotowego wymogu na następującą:**

26.	Minimalny czas ekspozycji ≤ 2 [ms]	Tak. Podać [ms]	Brak oceny punktowej	
-----	--	--------------------	----------------------	--

Odwołujący podkreśla, że minimalizacja czasu ekspozycji jest immanentną cechą systemów pozbawionych sterowania lampy RTG siatką, w których minimalizacja na skutek ograniczeniem udziału promieniowania miękkiego w ekspozycji. W systemach wykorzystujących lampę RTG sterowaną siatką impuls promieniowania w całym czasie trwania posiada stałą wartość napięcia anodowego, tym samym eliminując udział promieniowania miękkiego.

Dotyczy punktu 32 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1

Wymóg w obecnym brzmieniu uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu. Typ ułożyskowania anody lampy RTG jest cechą technologiczną nie mającą przełożenia na jakikolwiek korzyści kliniczne i jako taka nie powinna być powodem eliminowania z postępowania w pełni funkcjonalnego rozwiązania. **Dlatego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia przedmiotowego wymogu tj. punktu 32 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1.**

Dotyczy punktu 35 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1

Odwołujący wnosi o urealnienie punktacji przypisanej do warunku w punkcie 35, w sposób odzwierciedlający funkcję lampy RTG. Jak sama nazwa wskazuje rolą największego ogniska w lampie jest oferowanie jak największej powierzchni, z której emitowane jest promieniowanie jonizujące. Dzięki temu możliwe jest realizowanie ekspozycji z pełnym wykorzystaniem mocy generatora.

W świetle powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmianę treści przedmiotowego parametru na następującą:

35.	Wymiar największego ogniska, nie większy niż 1mm [zgodnie z normą PN-EN 60336/ IEC 60336 lub równoważną norma pomiaru wielkości ognisk]	TAK. Podać [mm]	Wartość największa -10 pkt, najmniejsza -0 pkt, pozostałe proporcjonalnie	
-----	--	--------------------	---	--

Dotyczy punktu 36 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1

Odwołujący wnosi o dodanie punktacji przypisanej do warunku w punkcie 35, w sposób odzwierciedlający funkcję lampy RTG. Jak sama nazwa wskazuje rolą najmniejszego ogniska w lampie jest oferowanie jak najmniejszej powierzchni, z której emitowane jest promieniowanie jonizujące. Dzięki temu możliwe jest szczegółowe obrazowanie drobnych naczyń krwionośnych, które wymagają dużego obciążenia energetycznego lampy RTG.

W świetle powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmianę treści przedmiotowego parametru na następującą:

36.	Wymiar najmniejszego ogniska, nie większy niż	TAK. Podać [mm]	Wartość największa -0 pkt, najmniejsza -10 pkt,	
-----	--	--------------------	--	--

	0,4mm [zgodnie z normą PN-EN 60336/ IEC 60336 lub równoważną norma pomiaru wielkości ognisk]		pozostałe proporcjonalnie	
--	--	--	---------------------------	--

Dotyczy punktu 43 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1

Wymóg w obecnym brzmieniu uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu. **Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści przedmiotowego wymogu na następującą:**

43.	Możliwość ustawienia przesłon prostokątnych bez promieniowania	TAK	Bez oceny punktowej	
-----	--	-----	---------------------	--

Powyższe Odwołujący motywuje faktem, iż jedynie przysłony prostokątne można ustawić bez promieniowania w sposób gwarantujący uzyskany efekt. Pozostałe przesłony działają inaczej w przypadku każdej anatomii, pod którą są umieszczane i ich wpływ można ocenić jedynie po uruchomieniu prześwietlania.

Dotyczy punktu 45 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1

Wymóg w obecnym brzmieniu uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu. **Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści przedmiotowego wymogu na następującą:**

45.	Dodatkowa filtracja promieniowania (filtry miedziowe) Cu przy prześwietleniu i ekspozycjach zdjęciowych/scenach, minimum odpowiednik 0,3 mm Cu	Tak, podać wartość największego pojedynczego filtra [mm]	Bez oceny punktowej	
-----	--	--	---------------------	--

Wartość stosowanej filtracji promieniowania jest cechą wtórną skorelowaną z wydajnością toru obrazowania. Systemy o niskiej wydajności wymuszają wyższą ekspozycję lampy RTG. Tymże ekspozycjom towarzyszy większa ilość promieniowania miękkiego, które musi być filtrowane przy użyciu większej ilości miedzi. Dlatego promowanie większej ilości filtracji jest tak naprawdę promowaniem niskiej wydajności toru obrazowania. Tym samym taka cecha nie zasługuje również na promowanie oceną punktową.

Dotyczy punktu 53 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1

Wymóg w obecnym brzmieniu uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu. **Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści przedmiotowego wymogu na następującą:**

53.	Przesuw poprzeczny płyty pacjenta nie mniejszy niż ± 14 cm od pozycji środkowej – pływający ruch blatu stołu	TAK	Bez oceny punktowej	
-----	--	-----	---------------------	--

W ujęciu praktycznym zakres przesuwu poprzecznego płyty pacjenta w zakresie ± 14 cm jest wystarczający w połączeniu z cyfrowym panelem detekcyjnym o rozmiarach 41x41cm, co w efekcie daje możliwość obrazowania na odcinku 65 cm.

Dotyczy punktu 54 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1

Wymóg w obecnym brzmieniu uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu. **Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści przedmiotowego wymogu na następującą:**

54.	Pochylenie blatu stołu w osi dłużej min. w zakresie 30°	TAK	Bez oceny punktowej	
-----	---	-----	---------------------	--

Ponieważ przedmiotowy system angiograficzny nie jest przeznaczony na salę hybrydową z możliwością prowadzenia operacji z przerwaniem powłok ciała pacjenta, nie ma korzyści z zastosowania blatu realizującego przechył poprzeczny. Zatem cecha nieprzydatna nie powinna być przyczyną wyeliminowania z postępowania wypełniającego funkcje powiązane z docelowym wykorzystaniem angiografu.

Dotyczy punktu 65 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1

Wymóg w obecnym brzmieniu uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu. **Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści wymogu na następującą:**

65.	Wytrzymałość na dodatkowe obciążenie płyty stołu podczas akcji reanimacyjnej min. 50 kg	TAK, podać	Wartość największa - 5 pkt, Wartość najmniejsza - 0 pkt, pozostałe proporcjonalnie	
-----	---	------------	--	--

Powyższe Odwołujący motywuje faktem, iż wykorzystanie nacisku o sile równoważnej obciążeniu 50 kg jest rynkowym standardem prowadzenia resuscytacji krążeniowo-oddechowej. Dodatkowo oferowany przez Odwołującego stół wyposażony jest w automatyczne ustawianie blatu w pozycji dedykowanej do prowadzenia reanimacji.

Dotyczy punktu 72 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1

Wymóg w obecnym brzmieniu uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu. **Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści przedmiotowego wymogu na następującą:**

72.	Wielkość piksela w detektorze $\leq 200 \mu\text{m}$	Tak. Podać [μm]	Bez oceny punktowej	
-----	--	------------------------------	---------------------	--

Piksel o wielkości 200 μm pozwala na obrazowanie szczegółów o rozmiarze 0,4 mm. Już ten wymiar jest znacząco mniejszy od zmian naczyniowych, które mogą być przedmiotem zabiegów

endowaskularnych. Dlatego promowanie jak najmniejszych wielkości piksela nie wyraża istotnych klinicznie korzyści.

Dotyczy punktu 73 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1

Wymóg w obecnym brzmieniu uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu. **Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści przedmiotowego wymogu na następującą:**

73.	Ilość pól widzenia (FOV - field of view) nie mniej niż 4	Tak. Podać	Bez oceny punktowej	
-----	--	------------	---------------------	--

Odwołujący wskazuje, że wraz ze zmianą wielkości pola obrazowania wzrasta dawka otrzymana przez pacjenta. Dlatego cecha stojąca wbrew zasadom higieny radiacyjnej nie powinna być wyróżniana. Zamawiający zapewnił wizualizację drobnych szczegółów poprzez wymóg cyfrowego zoomu na obrazie live w punkcie 87.

Dotyczy punktu 74 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1

Warunek opisany w punkcie 74 jest powiązany z wymogiem w punkcie 72. Rozdzielczość przestrzenna detektora (tzw częstotliwość Nyquista) równa 2,5 lp/mm wynika z wielkości piksela 200µm. Zatem promowanie oceną punktową obrazowania struktur mniejszych niż 0,4mm nie wiąże się z wymierną korzyścią kliniczną.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia punktu 74 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1.

Dotyczy punktu 102 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1

Wymóg w obecnym brzmieniu uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu. **Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści wymogu na następującą:**

102.	Automatyczny pixelshift w czasie rzeczywistym podczas akwizycji obrazów DSA	TAK	Bez oceny punktowej	
------	---	-----	---------------------	--

Wprowadzanie narzędzi interwencyjnych powoduje odkształcenie naczyń w stosunku do maski w roadmappingu, bez ruchu pozostałej anatomii, która jest punktem odniesienia do automatycznego pixelshiftu, co sprawia, że automatyczny pixelshift nie przynosi oczekiwanych korzyści w trakcie roadmappingu.

Dotyczy punktu 117 Załącznika nr 2 do SIWZ – zad. 1

Wymóg w obecnym brzmieniu uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu. **Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści przedmiotowego wymogu na następującą:**

102.	Oprogramowanie umożliwiające interaktywną segmentację naczyń	TAK	Bez oceny punktowej	
------	--	-----	---------------------	--

	<p>obwodowych , wyznaczenie stref lądowania stengraftu oraz oznaczenie istotnych punktów anatomicznych na obrazach TK/MR wraz z wykorzystaniem z wyniku segmentowanych struktur jako roadmappingu 3D (uwzględniając zmianę kątów ramienia C, położenia stołu, statywu, odległości SID oraz powiększeń). Rejestracja obrazów powinna odbywać się przy wykorzystaniu wyłącznie fluoroskopii z dwóch różnych projekcji rentgenowskich</p>			
--	--	--	--	--

Powyższe motywowane jest faktem, iż wykorzystanie śródzabiegowej angiografii rotacyjnej do rejestracji obrazu struktur do roadmappingu 3D obciąża pacjenta 100-krotnie wyższą dawką niżeli wykorzystanie dwóch różnych projekcji rentgenowskich. Dlatego jako rozwiązanie nieefektywne pod względem minimalizacji dawki nie powinno być rozwiązaniem wymaganym od systemów angiograficznych.

* * *

1. Wyżej przedstawione okoliczności uzasadniają zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i ust. 2 PZP oraz art. 7 ust. 1 Pzp. W ocenie Odwołującego wymogi postawione przez Zamawiającego w powyżej przytoczonym zakresie nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu jakiego ma służyć przedmiot zamówienia. Pomimo, iż Odwołujący należy do grupy General Electric Company, która jest światowym dostawcą innowacyjnych technologii medycznych, to aktualne zapisy SIWZ powodują, iż Odwołujący nie może złożyć Zamawiającemu ważnej i konkurencyjnej oferty. Przyczyną nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji GE, ale naruszające zasady uczciwej konkurencji postanowienia SIWZ.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny. W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z Postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia.

W orzecznictwie utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami). W uchwale z dnia 31 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 58/16 Krajowa

Izba Odwoławcza zaznaczyła, że „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.” (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 48/16). W wyroku z dnia 5 maja 2014 r. o sygn. KIO 765/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż „Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisz przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego.”

Podobne stanowisko zajmują również Sądy powszechne. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 21 kwietnia 2011 r. o sygn. akt III C 1161/09, zaznaczył, że: "Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji jest naruszony wtedy, gdy w opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego dostawcę lub konkretny produkt, działając w ten sposób niezgodnie z obowiązkiem obiektywnego i równego traktowania wszystkich podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie publiczne."

Z powyższych rozważań wynika, iż wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 Pzp jest takie zestawienie przez Zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów - co niewątpliwie ma miejsce w niniejszym Postępowaniu.

W postępowaniu został naruszony także przepis art. 29 ust. 1 Pzp poprzez niejednoznacznie i nieprecyzyjne określenie przedmiotu zamówienia, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W wyroku z dnia 21 lipca 2014 r., KIO 1389/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, tak aby wykonawca miał jasność co do tego, jaki produkt jest wymagany przez zamawiającego i na podstawie jakich kryteriów będzie oceniana jego oferta. Brak precyzji przy formułowaniu treści SIWZ nie może być usprawiedliwiony możliwością wyjaśnienia treści złożonych ofert na etapie ich analizy i oceny. To właśnie na etapie konstruowania treści SIWZ Zamawiający winien dołożyć należytej staranności i wyeliminować w stopniu możliwie najwyższym wszelkie niejasności i nieprecyzyjne zapisy, tak, aby podczas badania i oceny ofert wyeliminować element subiektywnej oceny. Również argument Zamawiającego, że Odwołujący nie kierował zapytań, co do treści SIWZ, nie stanowi usprawiedliwienia dla braku precyzji opisu. Izba wielokrotnie podkreślała, że instytucja wyjaśnienia treści SIWZ nie wstrzymuje biegu terminu do wniesienia odwołania wobec treści SIWZ. Z tego też względu wykonawcy winni działać niejako dwutorowo - wystosować odpowiednie zapytanie do

Zamawiającego oraz skorzystać ze środków ochrony prawnej jako jedynej drogi gwarantującej rozstrzygnięcia wątpliwości, co do brzmienia SIWZ”

W przepisie art. 29 ust. 1 Pzp wymaga się nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, lecz także w sposób uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a więc także zawierający zakres lub wielkość zamówienia. W szczególności w wyroku z dnia 18 marca 2019 r. o sygn. KIO 359/19 zwrócono uwagę na konieczność formułowania postanowień SIWZ w taki sposób, aby nie wzbudzały one wątpliwości interpretacyjnych: „Zamawiający, jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest podmiotem, na którym spoczywa obowiązek takiego przygotowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, by z jednej strony nie wzbudzała ona wątpliwości interpretacyjnych, a z drugiej strony nie ograniczała w sposób nadmierny uczciwej konkurencji. Natomiast w sytuacji niejasności wymagań postawionych wykonawcom w SIWZ Zamawiający ma obowiązek udzielić wykonawcom w odpowiedzi na postawione zapytania, takich, które te niejasności eliminują, bądź powodują sytuację, że wszyscy potencjalni wykonawcy będą tak samo interpretować wymagania Zamawiającego.”

Natomiast w wyroku z dnia 21 lipca 2014 r. o sygn. KIO 1389/14, Krajowa Izba Odwoławcza doszła do przekonania, że postanowienia SIWZ nie mogą być na tyle niedoprecyzowane, iż wnoszą do Postępowania element subiektywnej oceny: „Obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, tak aby wykonawca miał jasność co do tego, jaki produkt jest wymagany przez zamawiającego i na podstawie jakich kryteriów będzie oceniana jego oferta. Brak precyzji przy formułowaniu treści SIWZ nie może być usprawiedliwiony możliwością wyjaśnienia treści złożonych ofert na etapie ich analizy i oceny. To właśnie na etapie konstruowania treści SIWZ Zamawiający winien dołożyć należytej staranności i wyeliminować w stopniu możliwie najwyższym wszelkie niejasności i nieprecyzyjne zapisy, tak, aby podczas badania i oceny ofert wyeliminować element subiektywnej oceny. Również argument Zamawiającego, że Odwołujący nie kierował zapytań, co do treści SIWZ, nie stanowi usprawiedliwienia dla braku precyzji opisu. Izba wielokrotnie podkreślała, że instytucja wyjaśnienia treści SIWZ nie wstrzymuje biegu terminu do wniesienia odwołania wobec treści SIWZ. Z tego też względu wykonawcy winni działać niejako dwutorowo – wystosować odpowiednie zapytanie do Zamawiającego oraz skorzystać ze środków ochrony prawnej jako jedynej drogi gwarantującej rozstrzygnięcia wątpliwości, co do brzmienia SIWZ”.

Dodatkowo zwrócić uwagę należy na dalszą część przepisu art. 29 ust. 1 Pzp, z którego wynika, iż dodatkowo opis przedmiotu zamówienia powinien zostać tak sporządzony przez zamawiającego, aby wykonawca składający ofertę miał możliwość przygotowania tej oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników. W tym względzie również niejednokrotnie wypowiadała się Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku z dnia 27 sierpnia 2019 r. o sygn. akt KIO 1555/19: „Opis przedmiotu zamówienia powinien odzwierciedlać rzeczywiste potrzeby zamawiającego, ale też umożliwiać wykonawcy prawidłowe skalkulowanie ceny oferty oraz zapewnić, że wszyscy potencjalni wykonawcy w ten sam sposób będą rozumieć opis przedmiotu zamówienia, w szczególności sporządzą i złożą oferty porównywalne zarówno co do zakresu przedmiotu zamówienia, jak i co do uwzględnienia w cenie oferty wszystkich jego elementów. Zamawiający, w celu wyeliminowania niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia, ma obowiązek jednoznacznie i wyczerpująco opisać przedmiot zamówienia na tyle jak tylko jest to możliwe. Zamawiający nie może przenosić na wykonawców

ryzyka związanego z prawidłową wyceną przedmiotu zamówienia w ofercie, w szczególności biorąc pod uwagę, że nie można prawidłowo wycenić ryzyka, którego nie można prawidłowo i w pełni zidentyfikować.” Podobnie orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 23 lipca 2010 r. o sygn. KIO 1447/10, zwracając uwagę także na konsekwencje niewłaściwego opisu przedmiotu zamówienia: „Opis przedmiotu zamówienia powinien zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawca składający ofertę miał możliwość przygotowania tej oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników, które mają wpływ na sposób sporządzenia oferty oraz dokonanie jej wyceny. Wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia zawarty w dokumentacji przetargowej, poprzedzający przedmiot następnie zawieranej umowy nie podlega, po wyborze oferty najkorzystniejszej, negocjacom, dookreśleniom ani innym zabiegom mających na celu sprecyzowanie przedmiotu a zakres świadczenia jaki został zaoferowany przez wykonawcę musi być tożsamy z tym zawartym w umowie. (...) Z regulacji prawa wspólnotowego wynika, iż Zamawiający zobowiązany jest do sporządzenia neutralnego opisu przedmiotu zamówienia, wyczerpująco oraz sporządzonego w sposób przejrzysty. Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać oferentom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. (...). Brak opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, przejrzysty, wyczerpujący prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, bowiem konkurencja pomiędzy ofertami, które zostaną złożone w postępowaniu nie będzie możliwa a to doprowadziłoby od unieważnienia postępowania”.

2. Uzasadniając natomiast zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 1 Pzp oraz w zw. z art. 91 ust. 2d Pzp, stwierdzić należy, że w przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu konkurowanie nie tylko poprzez parametry graniczne, ale także na poziomie wymagań preferencyjnych, wyrażonych w opisie sposobu oceny ofert w ramach kryterium „ocena techniczno-użytkowa”. Jest to kryterium z wagą 40%. Ma więc ono ogromne znaczenie dla wyniku Postępowania.

W tym kontekście Odwołujący podnosi powyżej zastrzeżenia zarówno względem istniejących zapisów jak i braku wyspecyfikowania wśród parametrów **ocenianych takich cech, które stanowią właśnie o wysokiej jakości angiografu.**

W świetle powyższego, stwierdzić trzeba, że Zamawiający naruszył również w Postępowaniu zasadę wyrażoną w art. 7 ust. 1 PZP, nakazującą przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz **zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.** Nastąpiło to poprzez tendencyjny dobór parametrów ocenianych w kryterium „ocena techniczno-użytkowa”. Stworzona w niniejszym postępowaniu punktacja uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne równoważne technologie, które dają preferowany lub nawet lepszy efekt kliniczny, o czym świadczą wyżej postawione zarzuty.

Odwołujący ma świadomość, że Zamawiający ma dużą swobodę w formułowaniu kryteriów oceny ofert, jednak nie jest ona nieograniczona. Zamawiający nie może bowiem dowolnie określać zasad oceny ofert - pozornie mieszcząc się w ramach prawnych, ale realnie nie dopuszczając możliwości konkurowania w postępowaniu. Zwłaszcza przy wadze kryteriów pozacenowych wynoszącej 40 %.

W przedmiotowym przypadku, jak zostało to już wskazane powyżej, Zamawiający wprowadzając ww. postanowienia SIWZ, dokonuje tego w sposób sprzeczny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Zamawiający obowiązany jest ukształtować treść SIWZ, w taki sposób, aby otworzyć Postępowanie na konkurencję i umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem Postępowania jest bowiem zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych kryteriów oceny i wyboru ofert. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SIWZ w niniejszym Postępowaniu.

Reasumując, modyfikacja SIWZ zgodnie z powyższymi żądaniami pozwoli na zwiększenie liczby wykonawców zdolnych do złożenia ofert w Postępowaniu, co z kolei wpłynie na większą konkurencyjność Postępowania, zgodnie z ideą przetargu nieograniczonego. Dopuszczenie większej liczby wykonawców nie tylko jest zgodne z zasadami wynikającymi z art. 7 ust. 1 Pzp, ale także pozwoli Zamawiającemu na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród różnych urządzeń dostępnych na rynku. Będzie to też korzystne dla Zamawiającego ze względów ekonomicznych, gdyż istnienie rzeczywistej konkurencji pozytywnie wpłynie na wysokość cen oferowanych w Postępowaniu.

Załączniki:

- 1) *dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości;*
- 2) *dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;*
- 3) *odpis z KRS Odwołującego;*