



NZ.261.128.2024

Dotyczy: Kompleksowa obsługa kolekcji bilonu z parkomatów zlokalizowanych w Obszarze Płatnego Parkowania w Krakowie - znak sprawy: **23/IX/2024**.

Zamawiający, zgodnie z art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320), przekazuje treść pytań wraz z udzielonymi odpowiedziami:

Pytanie 1

„1. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę zapisów w załączniku nr 2 (PPU) do SWZ § 5 ust. 1 pkt. a, b, c, d, e, f, g, i poprzez nadanie im następującego brzmienia?

a) za niedotrzymanie terminu rozpoczęcia lub zakończenia usługi w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, lecz nie więcej niż 10% wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 3 ust. 2 Umowy.

b) za opóźnienia w usunięciu wad w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, lecz nie więcej niż 10% wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 3 ust. 1 Umowy.

c) za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego wskutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca - w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto, wskazanego w § 3 ust. 2 Umowy.

d) za niewykonanie usługi w danym dniu w wysokości 0,2 % od wartości wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 3 ust.2 kontraktu za każdy dzień niewykonania usługi, przy czym za nie wykonanie usługi w dniu 31.12.2025 r. kara wynosi 5 000 złotych (słownie pięć tysięcy złotych).

e) za błąd powstały w wyniku awarii urządzenia liczącego (np. brak wydruku, nieczytelny wydruk) – 50 złotych (słownie: pięćdziesiąt złotych) za każdy błąd.

f) za błąd powstały w wyniku niepoprawnego przygotowania raportów z rozliczenia kaset (np. pomyłka w przypisaniu nr parkomatu, błędnie wpisana wartość z przeliczenia) – 50 złotych (słownie: pięćdziesiąt złotych) za każdy błąd.

g) za niedokonanie wpłaty przeliczonej gotówki zgodnie z § 13 ust.1 - 1 % od wartości niedokonanej wpłaty przeliczonej gotówki w danym dniu za każdy dzień opóźnienia.

i) Za niedotrzymanie zobowiązania świadczenia usługi pojazdem wyposażonym w działającą klimatyzację (w przypadku zaznaczenia takiej opcji przez Wykonawcę w

Formularzu oferty) - 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) – za każdy stwierdzony przypadek.

Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia powyższej kary umownej dopiero po wezwaniu Wykonawcy do usunięcia stwierdzonych naruszeń lub błędów, a Wykonawca nie usunie wskazanego naruszenia lub błędu w realnym terminie wyznaczonym mu przez Zamawiającego.”

Odpowiedź 1

Zamawiający nie dopuszcza zmiany zapisu § 5 ust. 1 pkt a, b, c, d, e, f, g Projektowanych Postanowień Umowy.

Pytanie 2

„Czy Zamawiający uwzględni zmianę w załączniku nr 2 (PPU) do SWZ poprzez uzupełnienie postanowień Umowy o definicję Siły Wyższej rozumianej jako wystąpienie okoliczności niezależnych od którejkolwiek ze stron rzutuujących na należyte wykonanie Umowy i nie rodzących skutków w zakresie odpowiedzialności kontraktowej ? „Siła wyższa - za zdarzenia Siły Wyższej Strony uznają zdarzenia nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia, którym nie mogły się przeciwstawić, stanowiące przeszkodę do wykonania lub należytego wykonania umowy. Za zdarzenie Siły Wyższej Strony uznają również awarie systemów komputerowych banku prowadzącego rachunek bankowy Zleceniobiorcy oraz awarie systemów teleinformatycznych wykorzystywanych w rozliczeniach bankowych.”

Odpowiedź 2

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SWZ w tym zakresie.

Pytanie 3

„Wykonawca wnosi o uzupełnienie w Załączniku nr 2 (PPU) SWZ § 5 poprzez dodanie kolejnego ustępu o treści: „Zamawiający prawidłowość wykonywanej umowy potwierdzi Wykonawcy kwartalnie w formie oświadczenia.”

Odpowiedź 3

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SWZ w tym zakresie.

Pytanie 4

„Wykonawca wnosi o uzupełnienie w załączniku nr 2 (PPU) do SWZ § 5 poprzez dodanie kolejnego ustępu uwzględniającego po stronie Zamawiającego konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (z udziałem Wykonawcy) przed nałożeniem danej kary umownej.”

Odpowiedź 4

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SWZ w tym zakresie.

Pytanie 5

„Zamawiający ustalił wysokość zabezpieczenia na kwotę stanowiącą 5,0% ceny ofertowej brutto. Cel wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie budzi wątpliwości – jest nim pokrywanie roszczeń z tytułu braku należytej realizacji zobowiązań przez Wykonawcę. Jednocześnie jednak nie powinien to być środek skutkujący zbyt nadmiernymi obciążeniami dla Wykonawcy lub będący wręcz barierą uniemożliwiającą złożenie oferty. Tym bardziej w przypadku, gdy umowa przewiduje jeszcze inne mechanizmy zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę – w tym w zakresie kar. W niniejszym postępowaniu, zgodnie z postanowieniami projektu umowy, poza ww. zabezpieczeniem należytego wykonania umowy, zostały przewidziane inne instrumenty związane z zobowiązaniem do zapłaty kar umownych. Dodatkowo, biorąc pod uwagę skalę przedmiotu zamówienia i potencjalne szacunki Wykonawcy, należy się spodziewać, że przyjęty przez Zamawiającego próg 5,0% przełoży się na znaczną wysokość ww. zabezpieczenia. W połączeniu z okolicznością, że Wykonawca jest zobowiązany utrzymywać zabezpieczenie należytego wykonania umowy przez cały okres jej trwania, przekłada się to na znaczące koszty, jakie musi ponieść Wykonawca - tj. wskazany w SWZ poziom zabezpieczenia determinuje bardzo wysoki koszt pozyskania zabezpieczenia i jego utrzymywania przez cały okres umowy. Ten aspekt nie pozostaje natomiast bez wpływu na kalkulowaną przez Wykonawcę cenę usług. W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o obniżenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy do poziomu 2,0% ceny ofertowej brutto. Wykonawca zwraca także uwagę na fakt, że wielu innych Zamawiających przy tego typu kontraktach, o porównywalnej, a nawet większej skali, w ogóle odstępuje od ustalenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy albo ustanawia niższy próg zabezpieczenia. W ocenie Wykonawcy, ww. zmiany nie wpłyną w sposób negatywny na stopień zabezpieczenia potencjalnych roszczeń, jakie mogą powstać w związku z realizacją przedmiotowego zamówienia.”

Odpowiedź 5

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SWZ w tym zakresie.

Pytanie 6

„Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisu w załączniku nr 2 (PPU) do SWZ § 13 ust. 2 poprzez nadanie następującego brzmienia:

„2. Wpłata powinna zostać dokonana najpóźniej w ciągu dwóch dni roboczych następujących po dniu w którym dostarczono kasety z bilonem do sortowni.”

Odpowiedź 6

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SWZ w tym zakresie.

Pytanie 7

„Z uwagi na rozmiar przedsiębiorstwa i ilość osób pracujących nie jest możliwe szybkie uzyskanie przez Wykonawcę dowodów w celu potwierdzenia zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowień § 16 ust.3 wzoru umowy poprzez nadanie następującego brzmienia:

„ 3. W trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie nie krótszym niż 14 dni Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane w punkcie 1 czynności w trakcie realizacji zamówienia.”

Odpowiedź 7

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SWZ w tym zakresie.

Otrzymują:

1 x strona internetowa prowadzonego postępowania

1 x aa