Wągrowiec, dnia 05.06.2023 r.

**Załącznik do Informacji o wyborze oferty.**

**RI.271.5.2023.FZ**

**Dotyczy zamówienia publicznego pn.: ,,Przebudowa dróg wraz z infrastrukturą techniczną w miejscowości Potulice”**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa, adres Wykonawcy | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” | Liczba punktów w kryterium ,,Okres gwarancji” | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” i ,,Okres gwarancji” - Łączna punktacja | Uzasadnienie/Uwagi |
| 1. | **Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe**  **Szymon Włodarczyk**  **Cieśle ul. Potulicka 10/5**  **64-610 Rogoźno** | 60,00 | 40,00 | 100,00 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło pięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty w zakresie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10. Wykonawca przedłożył wyjaśnienia, które Zamawiając zaakceptował. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca złożył wymagane w SWZ podmiotowe środki dowodowe.  Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe Szymon Włodarczyk, Cieśle ul. Potulicka 10/5, 64-610 Rogoźno jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. |
| 2. | **F.H.U. Klimek Sp. z.o.o.**  **Kobylec ul. Jałowcowa 2**  **62-100 Wągrowiec** | 41,27 | 40,00 | 81,27 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło pięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez **F.H.U. Klimek Sp. z o. o.** otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 1, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 3. | **RDR Sp. z o.o.**  **ul. Kasztanowa 7**  **62-004 Czerwonak** | 17,06 | 40,00 | 57,06 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło pięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia. Oferta złożona przez **RDR Sp. z o.o.** otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 1, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 4. | **Firma Usługowo-Handlowa ,,ANNA" Anna Białobrzycka**  **ul. Wodna 18**  **62-200 Gniezno** | 26,37 | 40,00 | 66,37 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło pięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia. Oferta złożona przez **Firmę Usługowo-Handlową ,,ANNA” Anna Białobrzycka**  otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 1, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |