Wągrowiec, dnia 24.07.2023 r.

**Załącznik do Informacji o wyborze oferty.**

**RI.271.6.2023.FZ**

**Dotyczy zamówienia publicznego pn.: ,,Budowa i przebudowa dróg na terenie Gminny Wągrowiec”**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa, adres Wykonawcy | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” | Liczba punktów w kryterium ,,Okres gwarancji” | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” i ,,Okres gwarancji” - Łączna punktacja | Uzasadnienie/Uwagi |
| **Część I pn.: ,,Budowa drogi na działkach nr 158/5 i 160 w Pawłowie Żońskim”** |
| 3. | **Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe****Szymon Włodarczyk****Cieśle ul. Potulicka 10/5****64-610 Rogoźno** | 60,00 | 40,00 | 100,00 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu dla Części I wpłynęły trzy oferty. Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2, 3, 4, ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca złożył pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca złożył wymagane w SWZ podmiotowe środki dowodowe.Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta Nr 3 złożona przez **Wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe Szymon Włodarczyk, Cieśle ul. Potulicka 10/5,** **64-610 Rogoźno** jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji.Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.  |
| **Część II pn.: ,,Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Jakubowie”** |
| 1. | **Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Drogowe** **Sp. z o.o.****Olsza 3****88-300 Mogilno** | 51,15 | 40,00 | 91,15 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu dla Części II wpłynęło sześć ofert. Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2, 3, 4, ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca złożył pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez **Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Drogowe Sp. z o.o.** otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 3, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 3. | **Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe****Szymon Włodarczyk****Cieśle ul. Potulicka 10/5****64-610 Rogoźno** | 60,00 | 40,00 | 100,00 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu dla Części II wpłynęło sześć ofert. Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2, 3, 4, ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca złożył pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca złożył wymagane w SWZ podmiotowe środki dowodowe.Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta Nr 3 złożona przez **Wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe Szymon Włodarczyk, Cieśle ul. Potulicka 10/5,** **64-610 Rogoźno** jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. |
| 4. | **Transbruk Marek Begier SKA****ul. Polna 1B****62-330 Nekla** | 53,60 | 40,00 | 93,60 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu dla Części II wpłynęło sześć ofert. Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2, 3, 4, ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca złożył pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Na wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca złożył wyjaśnienia dotyczące treści złożonej oferty. Oferta złożona przez **Transbruk Marek Begier SKA** otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 3, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 5. | **POL-DRÓG Drawsko Pomorskie S.A.****ul. Podmiejska 2****78-500 Drawsko Pomorskie** | 50,59 | 40,00 | 90,59 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu dla Części II wpłynęło sześć ofert. Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2, 3, 4, ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca złożył pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Na wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca złożył wyjaśnienia dotyczące treści złożonej oferty. Oferta złożona przez **POL-DRÓG Drawsko Pomorskie S.A.** otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 3, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |