



Pajęczno, dnia 31.10.2022 r.

ZPI.272.12.2022

<https://platformazakupowa.pl/pn/powiatpajeczno>

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), Zamawiający informuję Wykonawców o wynikach postępowania dotyczącego udzielenia zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji dotyczącego zadania **Nadzór inwestorski nad realizacją zadania pn. „Rozbudowa Szpitala Powiatowego w Pajęcznie wraz z pełnym wyposażeniem”**.

1. **Wybór najkorzystniejszej oferty:**

Ofertę wybrano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt w SWZ:

- cena 100 pkt

Wybrano ofertę nr 9 złożoną przez MBI SPÓŁKA Z O.O. (lider konsorcjum), AMP SPÓŁKA Z O.O. (członek konsorcjum) z zaoferowaną ceną w wysokości 158.670,00 zł brutto. Oferta wybranego Oferenta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, które zostały opisane w SWZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

#### Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Zaoferowana cena brutto	Liczba punktów
1	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik	207 747,00 zł	<u>76,38</u>
2	Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „PRIMEX” mgr inż. Marek Łyszczarz al. Jana Pawła II 132, 42-200 Częstochowa	165 127,50 zł	<u>96,09</u>
3	Agnieszka Wawrzak Biuro Projektów i Obsługi Inwestycji PROINBUD ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1, 98-330 Pajęczno	221 400,00 zł	<u>71,67</u>
4	Progres Zbigniew Witzczak ul. Nowomiejska 19, 96-100 Skierniewice	273 000,00 zł	<u>58,12</u>
5	WEGBUD Daniel Węgrzyński	238 620,00 zł	<u>66,49</u>

	Wólka Pytowska 1, 97-512 Kodrąb		
6	NEOEnergetyka Sp. z o.o. ul. Kleszczowa 15A, 02-485 Warszawa	277 857,00 zł	<u>57,10</u>
7	TM-BUD Projektowanie Usługi Inwestycyjne Tomasz Kucharski ul. Słoneczna 24, 97-420 Szczerców	177 243,00 zł	<u>89,52</u>
8	BAUMARK Sp. z o.o. ul. Świętojańska 106, 07-202 Wyszaków	Oferta nie podlega ocenie – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c	
9	MBI SPÓŁKA Z O.O. (lider konsorcjum) ul. Wojskowa 11, 87-800 Włocławek AMP SPÓŁKA Z O.O. (członek konsorcjum) ul. Barska 44, 87-800 Włocławek	158 670,00 zł	<u>100,00</u>
10	WZIR Sp. z o.o. al. Jana Pawła II 69/11P 42-202 Częstochowa	194 340,00 zł	<u>81,65</u>
11	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 60/62 42-200 Częstochowa	347 832,19 zł	<u>45,62</u>

2. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 8

**BAUMARK Sp. z o.o.**  
**ul. Świętojańska 106,**  
**07-202 Wyszaków**

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w dniu 27.10.2022 r. przesłał do wykonawcy BAUMARK Sp. z o.o. ul. Świętojańska 106, 07-202 Wyszaków na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwanie do złożenia oświadczenia wykonawcy z art. 125 ust. 1. Oświadczenie należało złożyć w nieprzekraczającym terminie do dnia 28.10.2022 r. Biorąc pod uwagę, że wykonawca nie złożył we wskazanym terminie oświadczenia, jego oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c.

**WICESTAROSTA**  
  
Paweł Sikora