



Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie

Kanclerz

Szczecin, 11.09.2020 r.

DZP- 340 /2020/AD

bip.pum.edu.pl
platforma zakupowa

ODPOWIEDZI NA WNIOSKI O WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Sprzątanie i utrzymanie porządku oraz świadczenie innych usług związanych z utrzymaniem czystości w budynkach PUM oraz na terenie przyległym do budynków, mieszczących się na terenie PUM w Szczecinie”, znak postępowania: DZP-262-27/2020.

Zamawiający – Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie, działając na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przekazuje odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści siwz:

1. Prosimy o przesłanie wykazu powierzchni z podziałem na zadania w excelu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada ww. wykazu. Powierzchnie obiektów podane są w formularzach cenowych, w pliku excell.

2. Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby Wykonawca przedstawił tą samą referencje do każdego zadania gdzie referencja spełnia wymogi osobno dla każdego zadania (dotyczy zadań 1-5).

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na przedstawienie tej samej usługi i tej samej referencji, w każdej części zamówienia, pod warunkiem wykazania przez wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ.

3. Zgodnie z Wyrokiem KIO z dnia 21.05.2018 r. w sprawie 910/18 Doświadczenie wspólników spółki cywilnej należy traktować jako doświadczenie jednego wykonawcy. „W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, jeden z wykonawców musi się wykazać całym wymaganym doświadczeniem (warunek nie będzie spełniony, jeżeli wszyscy Wykonawcy w sumie wykazali się wymaganym doświadczeniem, ale żaden z nich samodzielnie nie wykazał się całym wymaganym doświadczeniem). Celem tak opisanego warunku jest zapewnienie rzeczywistego dysponowania przez wykonawców doświadczeniem odpowiadającym zakresowi



i skomplikowaniu udzielanego zamówienia oraz niedopuszczenie do sytuacji, że wykonawcy nieposiadający takiego doświadczenia mogliby składać oferty wspólne, sumując doświadczenie w realizacji wielu zadań o takiej skali i charakterystyce, które nie odpowiadają przedmiotowi obecnie udzielanego zamówienia. Tak określony warunek zapobiega sytuacji, w której żaden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie legitymuje się doświadczeniem niezbędnym do należytej realizacji zamówienia. Doświadczenie wspólników spółki cywilnej może być uznane za doświadczenie jednego wykonawcy, w tym znaczeniu, że nośnikiem doświadczenia zdobytego w ramach umowy spółki są niepodzielnie wspólnicy tej spółki, zatem - z punktu widzenia dysponowania tym zasobem - mogą oni być traktowani jak jeden podmiot."

Wobec powyższego proszę o potwierdzenie oświadczenie członków konsorcjum może być uznane za doświadczenie jednego wykonawcy, w tym znaczeniu, że nośnikiem doświadczenia zdobytego w ramach umowy konsorcjum są niepodzielnie ci sami członkowie konsorcjum, w ramach tego samego podziału obowiązków - zatem - z punktu widzenia dysponowania tym zasobem - mogą oni być traktowani jak jeden podmiot. Innymi Słowy proszę o potwierdzenie, że doświadczenie uzyskane przez konsorcjum w ramach realizacji wcześniejszych umów traktowane będzie jako doświadczenie jednego wykonawcy i tym samym Zamawiający w tym zakresie dopuszcza łączenie doświadczeń, w celu wspólnego wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, że: W przypadku ofert wspólnych doświadczeniem musi wykazać się jeden z wykonawców składających ofertę wspólną. Zamawiający nie dopuszcza łączenia doświadczeń, w celu wspólnego wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

4. Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15.



Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażąco naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niestusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamieszczone we wzorze umowy kary umowne nie noszą znamion rażąco wygórowanych.

W imieniu Zamawiającego:

KANCLERZ
Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego
w Szczecinie
mgr inż. Krzysztof Goralski

