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 **Wszyscy**

 **Wykonawcy**

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**i odrzuceniu oferty**

1. **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych
(tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1650) Wójt Gminy Hażlach zawiadamia, że w wyniku postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym, w oparciu o art. 275
pkt 2) ustawy Pzp zadania pn.: ***„Przebudowa odcinka drogi gminnej – ul. Szkolnej w miejscowości Pogwizdów w systemie zaprojektuj i wybuduj” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*** wybrał ofertę nr 1 firmy**: INSTAL Cymorek Sp. z o. o., ul. Pierściecka 73, 43-430 Kiczyce.**

Informacja o Wykonawcach:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Liczba pkt****ogółem** | **Nazwa wykonawcy** | **Adres wykonawcy** | **Liczba pkt****kryterium cena** | **Liczba pkt okres gwarancji** |
| 1. | 100,00 | INSTAL Cymorek Sp. z o. o. | 43-430 Kiczyceul. Pierściecka 73 | 60,00 | 40,00 |
| 2. | 80,27 | Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INFRAGO mgr Dominika Ogrodowska | 44-264 Jankowiceul. Tulipanowa 38 | 40,27 | 40,00 |
| 3. | ------- | Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o. o. | 44-207 Rybnikul. Gliwicka 179A | Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 8) ustawy Pzp |

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w SWZ.

W niniejszym postępowaniu kryterium wyboru oferty były:

- cena oferty – 60 pkt

- okres gwarancji – 40 pkt

W terminie składania ofert, który upłynął dnia 8.08.2023 r. o godz. 9:00 wpłynęły 3 oferty.

Oferta firmy **INSTAL Cymorek Sp. z o. o., ul. Pierściecka 73, 43-430 Kiczyce** nie podlega odrzuceniu,
 a Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po 10.09.2023 r.

1. **Zawiadomienie o odrzuceniu oferty**

Na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 8) Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605) Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Przedsiębiorstwa Budownictwa Drogowego Sp. z o. o., 44-207 Rybnik, ul. Gliwicka 179A.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o. o., 44-207 Rybnik, ul. Gliwicka 179A złożył ofertę oznaczoną nr 3. Oferta ta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych
(tj. Dz.U.2023.1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwał Wykonawcę Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o. o., 44-207 Rybnik, ul. Gliwicka 179A, pismem z dnia 11.08.2023 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia odbiegała od wartości zamówienia powiększonej o należy podatek od towarów i usług oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia kalkulacji metodą szczegółową, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w zakresie:

1. zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy,

2. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług,

3. oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę;

4. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5. zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7. zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

9. pozostałych kosztów, o których mowa w §XXI SWZ oraz projekcie umowy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą być np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.).

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/hazlach> lub poczty elektronicznej na adres: zp@hazlach.pl do dnia 17.08.2023 r.Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

**Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny**.

Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że Wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca nie może być gołosłowny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o. o., 44-207 Rybnik,
ul. Gliwicka 179A jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Pouczenie**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp Wykonawcy wymienionemu w kpt 2 przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

 *Wójt*

 *Grzegorz Sikorski*