



AKADEMIA MARYNARKI WOJENNEJ
Im. Bohaterów Westerplatte
ul. Inż. J. Śmidowicza 69
81-127 GDYNIA



Akademia Marynarki Wojennej
Sekcja Zamówień Publicznych

AMW-KANC.SZP.2712.79.2024

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, art. 132 Pzp pt.:
Usługa polegająca na całodobowej ochronie przez okres 36 miesięcy terenu Akademii Marynarki Wojennej przez Specjalistyczną Uzbrojoną Formację Ochronną

ZAPYTANIA II DO SWZ oraz ODPOWIEDZI ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający - Akademia Marynarki Wojennej, ul. Śmidowicza 69, 81-127 Gdynia, otrzymał zapytanie dotyczące SWZ i udzielił następującej odpowiedzi:

Zapytanie 1:

Wnoszę o modyfikację par.13 ust.3 lit.b Umowy, w zakresie: „, b) zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę – zmiana wynagrodzenia wykonawcy o różnicę pomiędzy wysokością dotychczasowego minimalnego wynagrodzenia za pracę a nową wysokością minimalnego wynagrodzenia za pracę. Zmiana będzie uwzględniała jedynie pracowników Wykonawcy zatrudnionych przez niego wyłącznie przy realizacji przedmiotu zamówienia w pełnym wymiarze czasu pracy, na podstawie umowy o pracę, otrzymujących minimalne wynagrodzenia”. Zastrzeżenie Zamawiającego dot.„pełnego wymiaru czasu pracy” narusza art.436 ust.4 lit.b ustawy prawo zamówień publicznych. Ustawodawca nie ograniczył prawa waloryzacji wyłącznie dla pracowników zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy. Prawo do zmiany wynagrodzenia w ww. przepisie odnosi się do każdego wymiaru czasu pracy wynikającego z Kodeksu pracy.

Odpowiedź 1:

Zamawiający zmodyfikuje zapis.

Zapytanie 2:

Wnoszę o wprowadzenie do par.13 Umowy, zapisu: „, Zmiana wynagrodzenia o której mowa w ust.3 pkt.2 Umowy będzie obowiązywała od dnia wejścia w życie zmian przepisów będących podstawą do zmiany wysokości wynagrodzenia. Pragnę podkreślić, iż orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej zajęło jednoznaczne stanowisko w tym zakresie, powołując się na cel przepisu ustawodawcy, który można wywieść z wyroku wydanego 9 marca 2015 r., o sygn.akt. KIO 346/15. Izba kierując się celem, który przyświecał wprowadzeniu nowych przepisów (wówczas art.142 ust.5 ustawy pzp) o klauzulach waloryzacyjnych, uznała iż waloryzacja powinna następować dokładnie w momencie wejścia w życie nowych regulacji.

Odpowiedź 2:

Zamawiający nie wprowadzi sugerowanych zmian.

Zapytanie 3:

Proszę o potwierdzenie, iż wykonawca ma przyjąć koszty pracy obowiązujące od stycznia 2025 roku, a wynikające ze zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę. Proszę o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi TAK/NIE.

Odpowiedź 3:

TAK

Zapytanie 4:

Wnoszę o wprowadzenie do par.14 Umowy, zapisu: „Każda ze stron może rozwiązać umowę za 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia”

Odpowiedź 4:

Zamawiający nie wprowadzi sugerowanych zmian.

Zapytanie 5:

Proszę o doprecyzowanie katalogu naruszeń o których mowa w par.14 us.1 pkt.1 Umowy, skutkujących wypowiedzeniem umowy.

Odpowiedź 5:

Zamawiający zawarł katalog naruszeń w umowie dołączonej do SWZ.

Zapytanie 6:

Wnoszę o modyfikację par.15 ust.2 pkt.1 Umowy, w zakresie: „ odstąpienie Wykonawcy od Umowy lub jej części z powodu okoliczności, za które on odpowiada – 10 % łącznego wynagrodzenia brutto, wyliczonego proporcjonalnie do niezrealizowanej wartości przedmiotu umowy”

Odpowiedź 6:

Zamawiający nie dokona modyfikacji.

Zapytanie 7:

Wnoszę o obniżenie kar umownych w par.15 Umowy, co najmniej o 50% ze względu na rażąco wygórowaną wysokość. Niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji zamawiający powinien tak ukształtować treść umowy, aby realizacja zamówienia była możliwa (np. wyrok o sygn. akt KIO 283/14). Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05). Określając wysokość kar umownych, zamawiający powinien jednak kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne i zbyt wysokie kary umowne z jakimi mamy do czynienia w tym przypadku, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia. Podkreślenia wymaga fakt, iż kara umowna powinna skłaniać wykonawcę do realnego, zgodnego z treścią zawartej umowy, wykonania ciężących na nim na mocy tej umowy obowiązków a nie stanowić podstawę do zachwiania płynności finansowej wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia.

Odpowiedź 7:

Zamawiający nie wprowadzi sugerowanych zmian.

Zapytanie 8:

Wnoszę o wprowadzenie do par.15 Umowy, zapisu: „ W przypadku nienależytego lub sprzecznego z niniejszą umową lub wskazaniemi Zamawiającego wykonania części przedmiotu umowy, Zamawiającemu przysługuje prawo wezwania Wykonawcy do prawidłowego wykonania zadania, z wyznaczeniem dodatkowego 24 - godzinnego terminu. Jeśli dochowanie tego terminu nie jest możliwe z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, strony niniejszej umowy uzgadniają inny termin dodatkowy,

którego Wykonawca zobowiązany jest dotrzymać. W takim przypadku Wykonawcy nie przysługuje żadne dodatkowe wynagrodzenie.

Odpowiedź 8:

Zamawiający nie wprowadzi sugerowanych zmian.

Zapytanie 9:

Czy Zamawiający dopuszcza do realizacji usługi osoby z orzeczonym stopniem niepełnosprawności?

Odpowiedź 9:

NIE

Zapytanie 10:

Wnosimy o podanie wartości szacunkowej

Odpowiedź 10:

Szacunkowa wartość zamówienia została podana w planie zamówień publicznych na stronie AMW.

Odpowiedzi udzieliła osoba merytorycznie odpowiedzialna za przedmiot zamówienia.