

Bydgoszcz, dnia 17 sierpnia 2020r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

**Immitis Sp. z o.o. w Bydgoszczy**

ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz, e-mail: [przetargi@immitis.pl](mailto:przetargi@immitis.pl),

tel.: +48 52 33 90 600, faks: +48 52 33 90 611,

reprezentowany przez:

Przemysława Smętka - Dyrektora Operacyjnego, Pełnomocnika

**Zamawiający:**

**Województwo Mazowieckie**, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego,

ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa, e-mail: [luiza.buze@mazovia.pl](mailto:luiza.buze@mazovia.pl),

tel.: +48 223141668, faks: +48 223141670

**dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na:**

*dostawę sprzętu i oprogramowania komputerowego dla szkół w ramach projektów „Zintegrowany Rozwój Szkolnictwa Zawodowego” oraz „Mazowiecki program przygotowania szkół, nauczycieli i uczniów do nauczania zdalnego” dofinansowanych ze środków RPO WM na lata 2014-2020*

**nr (znak sprawy) nadany przez Zamawiającego:**

ES-NR-IV.ZP.D.272.42.2020.LB

**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu IMMITIS Sp. z o. o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej jako: „**Odwołujący**” lub „**Immitis**”), jako pełnomocnik ustanowiony przez uprawnionego do reprezentowania Spółki przez Adama Sawczuka- Prezesa Zarządu Spółki na podstawie art. 179 ust.1, art. 180 ust. 1, art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, dalej: **PZP**), niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej **SIWZ**) w odniesieniu do jej załącznika nr 2- *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia na dostawę, sprzętu i oprogramowania komputerowego na potrzeby Zamawiającego, Partnerów Projektu oraz szkół uczestniczących w projekcie Zintegrowany Rozwój Szkolnictwa Zawodowego oraz Mazowiecki program przygotowania szkół, nauczycieli i uczniów do nauczania zdalnego* (dalej **OPZ**), § 3 Opis sprzętu **w zakresie następujących postanowień:**

I.1. pkt 1- Zestaw komputerowy do celów biurowych, odnośnie komponentów

I.1.1. obudowa- w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, oprócz zachowania określonej (82 cm) sumy wymiarów obudowy urządzenia również:

- obudowy małogabarytowej typu Small Form Factor, pomijając możliwość zaoferowania obudowy typu minitower
  - obsługi kart PCI Express low profile
  - napędu optycznego umieszczonego w dedykowanej wnęce zewnętrznej określonego rodzaju (typu slim)
- I.1.2. Wymagania dodatkowe – w zakresie, w jakim Zamawiający oczekuje wyposażenia oferowanych urządzeń we wbudowane porty- min.2 x DisplayPort 1.2, zamiast w minimum 2 porty cyfrowe, w tym 1 x DisplayPort 1.2. oraz 1 x HDMI lub 1 x DisplayPort 1.2”
- I.2. pkt 1- Zestaw komputerowy do celów biurowych oraz pkt 3- zestaw komputerowy wg Specyfikacji Partnera, odnośnie komponentów:
- I.2.1. obudowa- w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga wyposażenia urządzenia w zasilacz o mocy max 250W, pomijając możliwość zaoferowania rozwiązania równoważnego w postaci zasilacza o mocy 400W posiadającego aktywne PFC
- I.2.2. Ergonomia- w zakresie, w jakim Zamawiający dopuszcza, by głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy dysku twardego (IDLE) wynosiła maksymalnie 30 dB, zamiast maksymalnie 22 dB
- I.2.3. Zarządzanie i bezpieczeństwo w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, by urządzenie posiadało zintegrowany układ TPM zgodny ze standardem Trusted Platform Module w wersji min. 1.2, pomijając możliwość zaoferowania rozwiązania równoważnego w postaci zintegrowanego układu TPM zgodnego ze standardem Trusted Platform Module w wersji min. 2.0 lub zintegrowanego w płycie głównej aktywnego układu zgodnego ze standardem Trusted Platform Module (TPM v 2.0);
- I.2.4. BIOS- w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, by Dashboard oferowanego BIOS’u zbudowany był w postaci kombinacji tekstu i grafiki obsługiwany w sposób selektywny i swobodny,
- I.3. pkt 3- zestaw komputerowy wg Specyfikacji Partnera- odnośnie parametru obudowa- w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga urządzenia:
- w obudowę małogabarytową typu Small Form Factor, pomijając możliwość zaoferowania obudowy typu minitower
  - umożliwiającego obsługę kart PCI Express low profile
- I.4. pkt. 2- Laptop do celów biurowych, pkt 3 – zestaw komputerowy wg Specyfikacji Partnera, pkt 4- Laptop wg Specyfikacji Partnera –odnośnie parametru wydajność obliczeniowa- w zakresie, w jakim (inaczej niż w pkt. 1 – Zestaw komputerowy do celów biurowych) Zamawiający wymaga osiągnięcia przez oferowane urządzenie określonego wyniku w testach SysMark 2014 a nie – SysMark 2018
- I.5. pkt 6- drukarka laserowa- odnośnie komponentów:
- I.5.1. język drukarki- w zakresie, w jakim Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania urządzenia postępującego się emulacjami języków wskazanych w OPZ (PCL5e, PCL6 lub PostScript 3
- I.5.2. obsługa papieru- w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga zaoferowania urządzenia wyposażonego w pojemniki na papier o standardowej pojemności min. 100 arkuszy każdy,

zamiast urządzeń wyposażonych w podajniki o określonej łącznej pojemności min. 200 arkuszy, oraz podajniki dodatkowe o pojemności min. 100 arkuszy.

I.6. pkt. 7- Urządzenie wielofunkcyjne- odnośnie komponentów:

I.6.1. szybkość drukowania- w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga szybkości drukowania dwustronnego przekraczającej 24 obr./min.A4

I.6.2. czas uzyskania pierwszej kopii- w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga czasu uzyskania pierwszej kopii poniżej 9,5 sek.

I.7. pkt. 8- monitor interaktywny- odnośnie komponentów:

I.7.1. szyba frontowa- w zakresie wymogu *optical bonding*

I.7.2. technologia dotyku- w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga czasu reakcji poniżej 10ms

I.7.3. poziom hałasu- w całości, wobec wymogu parametru technicznego niestosowanego dla tej grupy produktowej, charakterystycznego dla jednego producenta, który taki parametr podaje

I.7.4. wbudowane głośniki- w zakresie wymogu zamontowania głośników o mocy przekraczającej 10W każdy

I.7.5. wymagania dodatkowe- w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga wydajności monitora min. 220 pkt dostępnej na stronie <http://linpack.hpc.msu.ru/index.php> najpóźniej z dnia złożenia ofert;

I.8. pkt. 9- projektor- odnośnie komponentów

I.8.1. Wymagane akcesoria- w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga wyposażenia urządzenia w osłonę obiektywu

II. **Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów:**

1. art. 29 ust. 1- 3 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP polegające na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, postawienie w odniesieniu do zamawianych urządzeń wymogów co do ich parametrów minimalnych nieznajdujących uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, w tym w świetle innych wymagań SIWZ i ogólnego przedmiotu zamówienia, określenie wymogów co do parametrów zamawianych urządzeń rozpatrywanych jako całość w sposób dyskryminujący, sztucznie zawężający konkurencję i faworyzujący (na skutek łącznego postawienia wielu ograniczających konkurencję wymogów) jednego producenta;  
a w efekcie – opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, którego całokształt powoduje ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu Wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego;
2. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, polegające na niedokonaniu dalszego podziału zamówienia na części, poprzez zaniechanie podziału części I zamówienia na dwie części i wyodrębnienia z niej jako oddzielnej części zamówienia dostawy zestawów komputerowych: do celów biurowych i wg Specyfikacji Partnera (poz. 2 i 3 tabeli nr 1 zawartej w OPZ), czym naruszono reguły uczciwej konkurencji, nie dokonując podziału, który był możliwy i spowodowałby zwiększenie konkurencji w postępowaniu, z którego tym samym wyeliminowano polskich producentów sprzętu komputerowego

III. Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 180 ust. 3 PZP wnoszę o:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów, które zostaną przedłożone w toku rozprawy, w tym – załączonych do niniejszego pisma;
4. nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień załącznika nr 2 do SIWZ- *Opis Przedmiotu Zamówienia w zakresie następujących postanowień § 3 Opis sprzętu:*

4.1. pkt 1- Zestaw komputerowy do celów biurowych, komponent:

4.1.1. Obudowa

**Jest:**

*Małogabarytowa typu Small Form Factor z obsługą kart PCI Express low profile. Napęd optyczny w dedykowanej wnęcie zewnętrznej typu slim. Obudowa musi fabrycznie umożliwiać montaż dysku 2,5" lub dysku 3,5".*

(...)

*Suma wymiarów obudowy nie może przekraczać 82 cm.*

*Zasilacz o mocy max. 250W, pracujący w sieci 230V 50/60Hz prądu zmiennego i efektywności min. 85% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 50% oraz o efektywności min. 82% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 100%.*

(...)

**powinno być:**

*Małogabarytowa typu Small Form Factor **lub minitower z obsługą kart PCI Express low profile**. Napęd optyczny w dedykowanej wnęcie zewnętrznej ~~typu slim~~. Obudowa musi fabrycznie umożliwiać montaż dysku 2,5" lub dysku 3,5".*

(...)

*Suma wymiarów obudowy nie może przekraczać 82 cm.*

*Zasilacz o mocy max. **400W posiadający aktywne PFC**, pracujący w sieci 230V 50/60Hz prądu zmiennego i efektywności min. 85% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 50% oraz o efektywności min. 82% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 100%.*

(...)

4.1.2. Ergonomia

**Jest:**

*Głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy dysku twardego (IDLE) wynosząca maksymalnie 30 dB*

**powinno być:**

Głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy dysku twardego (IDLE) wynosząca maksymalnie **22 30** dB

4.1.3. Zarządzanie i bezpieczeństwo**Jest:**

Urządzenie musi:

- 1) posiadać zintegrowany układ TPM zgodny ze standardem Trusted Platform Module w wersji min. 1.2;
- 2) (...)

**powinno być:**

Urządzenie musi:

- 1) posiadać zintegrowany układ TPM zgodny ze standardem Trusted Platform Module w wersji min. 1.2 lub **zintegrowany układ TPM zgodny ze standardem Trusted Platform Module w wersji min. 2.0 lub zintegrowany w płycie głównej aktywny układ zgodny ze standardem Trusted Platform Module (TPM v 2.0);**
- 2) (...)

4.1.4. BIOS**jest:**

BIOS zgodny ze specyfikacją UEFI, wyprodukowany przez producenta komputera, zawierający logo producenta komputera lub nazwę producenta komputera lub nazwę modelu oferowanego komputera. Dashboard BIOS'u zbudowany w postaci kombinacji tekstu i grafiki obsługiwany w sposób selektywny i swobodny. Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o:  
(...)

**powinno być:**

BIOS zgodny ze specyfikacją UEFI, wyprodukowany przez producenta komputera, zawierający logo producenta komputera lub nazwę producenta komputera lub nazwę modelu oferowanego komputera. ~~Dashboard BIOS'u zbudowany w postaci kombinacji tekstu i grafiki obsługiwany w sposób selektywny i swobodny.~~ Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o:  
(...)

4.1.5. Wymagania dodatkowe**Jest:**

Wbudowane porty:

- min. 2 x DisplayPort 1.2
- (...)

**powinno być:**

Wbudowane porty:

- min. 2 x **porty cyfrowe, w tym 1x DisplayPort 1.2 oraz 1 x HDMI lub 1 x DP 1.2**
- (...)

4.2. pkt. 2- Laptop do celów biurowych, komponent wydajność obliczeniowa:

**Jest:**

*Oferowany komputer przenośny musi osiągać w teście wydajności: SYSmark® 2014 PerformanceTest :*

*- SM 2014 Overall Rating – co najmniej wynik 1700 punktów,*

*- (...)*

**powinno być:**

*Oferowany komputer przenośny musi osiągać w teście wydajności: SYSmark® **2018** ~~2014~~ PerformanceTest :*

*- SM **2018 2104** Overall Rating – co najmniej wynik 500 ~~1700~~ punktów,*

*(...)*

4.3. pkt. 3- zestaw komputerowy wg Specyfikacji Partnera, komponent:

4.3.1. wydajność obliczeniowa

**Jest:**

*komputer w oferowanej konfiguracji musi osiągać w testach wydajnościowych co najmniej wyniki: dla SYSmark® 2014 PerformanceTest :*

*- SM 2014 Overall Rating – co najmniej wynik 1700 punktów,*

*- (...)*

**powinno być:**

*komputer w oferowanej konfiguracji musi osiągać w testach wydajnościowych co najmniej wyniki: dla SYSmark® **2018** ~~2014~~ PerformanceTest :*

*- SM **2018 2104** Overall Rating – co najmniej wynik 1200 ~~1700~~ punktów,*

*(...)*

4.3.2. obudowa-

**Jest:**

*Małogabarytowa typu Small Form Factor z obsługą kart PCI Express low profile. Napęd optyczny w dedykowanej wnęcie zewnętrznej. Obudowa powinna fabrycznie umożliwiać montaż dysku 2,5" lub dysku 3,5".*

*(...)*

*Zasilacz o mocy max. 250W, pracujący w sieci 230V 50/60Hz prądu zmiennego i efektywności min. 85% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 50% oraz o efektywności min. 82% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 100%.*

**powinno być:**

*Małogabarytowa typu Small Form Factor ~~z obsługą kart PCI Express low profile~~. Napęd optyczny w dedykowanej wnęcie zewnętrznej. Obudowa powinna fabrycznie umożliwiać montaż dysku 2,5" lub dysku 3,5".*

*(...)*

*Zasilacz o mocy max. **400W posiadający aktywne PFC**, pracujący w sieci 230V 50/60Hz prądu zmiennego i efektywności min. 85% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 50% oraz o efektywności min. 82% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 100%.*

#### 4.3.3. Ergonomia

**Jest:**

Głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy dysku twardego (IDLE) wynosząca maksymalnie 30 dB

**powinno być:**

Głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy dysku twardego (IDLE) wynosząca maksymalnie **22 30** dB

#### 4.3.4. Zarządzanie i bezpieczeństwo

**Jest:**

Urządzenie musi:

- 1) posiadać zintegrowany układ TPM zgodny ze standardem Trusted Platform Module w wersji min. 1.2;
- 2) (...)

**powinno być:**

Urządzenie musi:

- 1) posiadać zintegrowany układ TPM zgodny ze standardem Trusted Platform Module w wersji min. 1.2 **lub zintegrowany układ TPM zgodny ze standardem Trusted Platform Module w wersji min. 2.0 lub zintegrowany w płycie głównej aktywny układ zgodny ze standardem Trusted Platform Module (TPM v 2.0);**
- 2) (...)

#### 4.3.5. BIOS

**jest:**

BIOS zgodny ze specyfikacją UEFI, wyprodukowany przez producenta komputera, zawierający logo producenta komputera lub nazwę producenta komputera lub nazwę modelu oferowanego komputera. Dashboard BIOS'u zbudowany w postaci kombinacji tekstu i grafiki obsługiwany w sposób selektywny i swobodny. Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o:  
(...)

**powinno być:**

BIOS zgodny ze specyfikacją UEFI, wyprodukowany przez producenta komputera, zawierający logo producenta komputera lub nazwę producenta komputera lub nazwę modelu oferowanego komputera. ~~Dashboard BIOS'u zbudowany w postaci kombinacji tekstu i grafiki obsługiwany w sposób selektywny i swobodny.~~ Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o:  
(...)

#### 4.4. pkt 4- laptop wg Specyfikacji Partnera komponent wydajność obliczeniowa:

**Jest:**

Komputer w oferowanej konfiguracji musi osiągać w testach wydajnościowych co najmniej wyniki:  
SYSmark® 2014 PerformanceTest :

- SM 2014 Overall Rating – co najmniej wynik 1700 punktów,

- (...)

**powinno być:**

Komputer w oferowanej konfiguracji musi osiągać w testach wydajnościowych co najmniej wyniki:

SYSmark® ~~2014~~ **2018** PerformanceTest :

- SM ~~2104~~ **2018** Overall Rating – co najmniej wynik 500 ~~1700~~ punktów,

(...)

4.5. pkt 6- drukarka laserowa, komponent:

4.5.1. język drukarki

**jest:**

PCL5e / PCL6 / PostScript3

**powinno być:**

PCL5e / PCL6 / PostScript3 **lub ich emulacje**

4.5.2. obsługa papieru

**jest:**

Obsługa papieru

Podajniki papieru, standardowo 2

Podajniki papieru, maks. 3

Standardowa pojemność podajnika papieru min. 100 arkuszy

Drukowanie dwustronne Automatyczny (standardowo)

Obsługiwane formaty nośników A4, A5, A6, B5, Letter

**powinno być:**

Obsługa papieru

Podajniki papieru, standardowo 2

Podajniki papieru, maks. 3

Pojemność podajników **standardowych – łącznie min. 200 arkuszy.**

**Pojemność dodatkowych podajników – min 100 arkuszy**

Drukowanie dwustronne Automatyczny (standardowo)

Obsługiwane formaty nośników A4, A5, A6, B5, Letter

4.6. pkt. 7- Urządzenie wielofunkcyjne- komponent:

4.6.1. szybkość drukowania

**jest:**

Jednostronnie: Min. 38 stron/min przy wydruku A4 Dwustronnie do 30 obr./min A4

**powinno być:**

Jednostronnie: Min. 38 stron/min przy wydruku A4 Dwustronnie do ~~30~~ **24** obr./min A4



4.6.2. czas uzyskania pierwszej kopii**jest:***Nie dłużej niż 8 sek***powinno być:***Nie dłużej niż ~~9,5~~ 8 sek*

## 4.7. pkt. 8- monitor interaktywny- komponent:

4.7.1. szyba frontowa**jest:**

- *Twardość min. 7 w skali Mohsa*
- *Optical bonding*

**powinno być:**

- *Twardość min. 7 w skali Mohsa*
- ~~*Optical bonding*~~

4.7.2. technologia dotyku**jest:***(...)*

- *Czas reakcji dotyku max. 8 ms*

**powinno być:***(...)*

- *Czas reakcji dotyku max. ~~8~~ 10 ms*

4.7.3. poziom hałas**jest:***max 35 dB***powinno być:***~~skreślone max 35 dB~~*4.7.4. wbudowane głośniki**jest:***Min. 2x 15W***powinno być:***Min. 2x ~~15~~ 10 W*4.7.5. wymagania dodatkowe**jest:***(...)*

- *Możliwość ustawienia hasła na dostęp do ustawień monitora*
- *Wynik wydajności minimum 220 punktów, dostępna na stronie <http://linpack.hpc.msu.ru/index.php> najpóźniej z dnia złożenia ofert, wymagany zrzut*

ekranu bądź inny dokument poświadczający ilość punktów i ułatwiający odnalezienie produktu na stronie

- Możliwość przewodowego wyświetlania obrazu z monitora (wraz z notatkami) np. na zewnętrznym odbiorniku, projektorze

(...)

**powinno być:**

(...)

- Możliwość ustawienia hasła na dostęp do ustawień monitora
- ~~Wynik wydajności minimum 220 punktów, dostępna na stronie <http://linpack.hpc.msu.ru/index.php> najpóźniej z dnia złożenia ofert, wymagany zrzut ekranu bądź inny dokument poświadczający ilość punktów i ułatwiający odnalezienie produktu na stronie~~
- Możliwość przewodowego wyświetlania obrazu z monitora (wraz z notatkami) np. na zewnętrznym odbiorniku, projektorze

(...)

4.8. pkt. 9- projektor, komponent wymagane akcesoria

**jest:**

*Pilot, Etui/torba do przenoszenia urządzenia, przewód zasilający, przewód HDMI, Osłona obiektywu, Instrukcja obsługi*

**powinno być:**

*Pilot, Etui/torba do przenoszenia urządzenia, przewód zasilający, przewód HDMI, ~~Osłona obiektywu~~, Instrukcja obsługi*

5. nakazanie Zamawiającemu podziału zamówienia w jego części I na dwie dalsze części, obejmujące odpowiednio:

- 1) dostawę zestawów komputerowych do celów biurowych i zestawów komputerowych wg Specyfikacji Partnera
- 2) dostawę laptopów do celów biurowych, laptopów wg Specyfikacji Partnera i tabletów

6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika – jeżeli wystąpią, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

**UZASADNIENIE**

**I. STAN FAKTYCZNY**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **Dostawę sprzętu i oprogramowania komputerowego dla szkół w ramach projektów „Zintegrowany Rozwój Szkolnictwa Zawodowego” oraz „Mazowiecki program przygotowania szkół, nauczycieli i uczniów do nauczania zdalnego” dofinansowanych ze środków RPO WM na lata 2014-2020** o nr (znak sprawy) wskazanym w nagłówku. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP.

Opis przedmiotu zamówienia, w tym podział zamówienia na części oraz wymagane parametry techniczne i funkcje oferowanych przez Wykonawców urządzeń, zawarty jest w załączniku nr 2 do SIWZ **Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia na dostawę, sprzętu i oprogramowania komputerowego na potrzeby Zamawiającego, Partnerów Projektu oraz szkół uczestniczących w projekcie Zintegrowany Rozwój Szkolnictwa Zawodowego oraz Mazowiecki program przygotowania szkół, nauczycieli i uczniów do nauczania zdalnego** – dalej **OPZ**

**Dowód:**

- dokumenty znajdujące się w aktach Postępowania- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) wraz z załącznikami, w szczególności załącznikiem nr 2– **OPZ**;

Zaskarżone w niniejszym odwołaniu postanowienia **OPZ**, a także sposób podziału zamówienia na części (brak dalszego podziału w zakresie części I zamówienia, naruszają przepisy postępowania oraz uczciwą konkurencję w stopniu nakazującym ich zmianę, z przyczyn podniesionych w niniejszym odwołaniu.

**Dowód:**

- dokumenty znajdujące się w aktach Postępowania- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) wraz z załącznikami, w szczególności załącznikiem nr 2– **OPZ**;

## **II. INTERES WE WNIESIENIU ODWOŁANIA**

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 179 ust. 1 PZP, jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia. Sposób skonstruowania opisu przedmiotu zamówienia jako całości czyni jednak powyższą zdolność iluzoryczną i uniemożliwia mu złożenie w niniejszym postępowaniu oferty konkurencyjnej, skutkując utratą możliwości zawarcia z Zamawiającym umowy na realizację zamówienia.

Tym samym Odwołujący narażony jest na poniesienie szkody majątkowej w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby z realizacji uzyskanego ewentualnie zamówienia. Uwzględnienie odwołania umożliwi z kolei Odwołującemu złożenie oferty i udział w postępowaniu, a w dalszej kolejności- uzyskanie zamówienia i zawarcie umowy z Zamawiającym.

## **III. ZARZUTY**

### **1. Uwagi ogólne**

W odniesieniu do wszystkich kwestionowanych postanowień SIWZ i załączników do niej w postaci **OPZ** doszło w ocenie Odwołującego do naruszenia zasad proporcjonalności i obowiązku prowadzenia postępowania (w tym konstruowania opisu przedmiotu zamówienia) z zachowaniem uczciwej konkurencji oraz zasady konstruowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty, jednoznaczny i niebudzący wątpliwości.

W myśl art. 7 ust. 1 PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Z kolei art. 29 ust. 1 -3 przewidują obowiązek

opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, dostatecznie dokładny i zrozumiały, zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz zakaz opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie na elementy charakteryzujące produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

W doktrynie i orzecznictwie KIO oraz sądów powszechnych podkreśla się, że zakaz z art. 29 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP wyklucza wszelkie formy tak uprzywilejowania, jak i dyskryminowania, nieznajdujące oparcia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Niewłaściwe konstruowanie opisu przedmiotu zamówienia może prowadzić do bezpośredniego lub pośredniego dyskryminowania lub uprzywilejowania wykonawców czy to ze względu na przedmiot zamówienia, czy też ze względu na szczególne uwarunkowania związane z jego realizacją, którym sprostać może tylko jeden wykonawca lub grupa wykonawców.<sup>[1]</sup> Podobnie niedopuszczalne jest konstruowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który w jakikolwiek inny sposób mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności takich, które stanowiłyby nadużycie pozycji dominującej Zamawiającego, wyspecyfikowanych w art. 9 Ustawy OKIK.

Zamawiający, jako gospodarz postępowania, ma prawo do stawiania nawet wysokich wymagań w odniesieniu do zamawianych dostaw lub usług, jednak pozostaną one niedyskryminujące a tym samym będą mieścić się one w granicach wyznaczonych przepisami PZP (w tym zasadą proporcjonalności i obowiązkiem zachowania uczciwej konkurencji) wyłącznie wówczas, gdy wszystkie te wymagania były uzasadnione obiektywnie określonymi potrzebami instytucji zamawiającej. Powyższy pogląd znajduje szerokie odzwierciedlenie w orzecznictwie KIO, przykładowo:

- Wyrok KIO z 4.12.2009r. ws. KIO/UZP 1602/09 w którym wskazano, iż (...) *zakaz wynikający z art. 29 ust. 2 ustawy p.z.p. nie nakłada na zamawiającego obowiązku dostępu do zamówienia przez wszystkich wykonawców działających w danym segmencie rynku. Zamawiającemu przysługuje bowiem uprawnienie do określania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który zabezpiecza jego potrzeby. I nie chodzi tu tylko o rodzaj potrzeb, ale również konkretne wymagania co do jakości, funkcjonalności, czy wymaganych parametrów technicznych. Granice swobody zamawiającego w tym zakresie stanowi sformułowanie przez zamawiającego takich wymagań, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję (...)*
- Wyrok KIO z 4.01.2018 r. ws. KIO 2707/17 (...) *To podmiot zamawiający, jako gospodarz postępowania, ma prawo i obowiązek opisać przedmiot zamówienia oraz wymagania związane z jego realizacją (...). Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który dyskryminuje jakikolwiek produkt stanowiący element składowy zamówienia, lub eliminuje jakąkolwiek technologię bez uzasadnionej przyczyny stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 29 ust. 2 p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 p.z.p. jeżeli dokonanie takiego opisu nastąpiło bez uzasadnionej przyczyny.*
- Wyrok KIO z dnia 30.08.2017 r. ws. KIO 1718/17 (...) *Zamawiający opisując przedmiot zamówienia musi mieć na uwadze, że jest uprawniony do zakupu dóbr, które są niezbędne do zrealizowania powierzonych mu zadań, ale winien mieć także na względzie umożliwienie jak najszerszemu kręgu wykonawców złożenie oferty. Zamawiający winien więc przy opisie wymagań rozważyć, gdzie jest granica pomiędzy istotnymi a nieistotnymi cechami, parametrami, funkcjonalnościami zakupywanych produktów, tak aby mieć pewność, że potrzeby zamawiającego zostaną*

*zrealizowane, przy jednoczesnym zagwarantowaniu uczciwej konkurencji.*

- wyrok KIO z dnia 11.07.2018r. ws. KIO 1292/18, zgodnie z którym przepisy art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) wprowadzają dla zamawiającego zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakaz ten oznacza konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób czy konkretnego wykonawcę, czy to w sposób bezpośredni, czy jedynie pośredni. Zachowaniu zasady uczciwej konkurencji służyć ma stosowanie obiektywnych cech zamawianego produktu czy usługi.

Potrzeby Zamawiającego są uzasadnione o tyle, o ile odnoszą się do rzeczywistych, racjonalnych i obiektywnych celów, zamierzeń i planów inwestycyjnych, zabezpieczają bieżące potrzeby instytucji zamawiającej, jej potencjał techniczny, infrastrukturalny, logistyczny czy kadrowy. Powinny one każdorazowo respektować regułę celowości i oszczędności w wydatkowaniu finansów publicznych z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zachowaniem optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, wyrażoną w art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a i b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.<sup>[2]</sup> W wyroku z 24.04.2017 r., KIO 664/17 wskazano, iż *Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękodmielnego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań co do opisu przedmiotu zamówienia z góry eliminować z udziału w postępowaniu czy też utrudniać im udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.*<sup>[3]</sup>

Zgodnie z art. 36aa ust. 1 PZP Zamawiający może podzielić zamówienie na części, określając zakres i przedmiot tych części. W doktrynie i orzecznictwie wskazuje się przy tym, że po nowelizacji lipcowej z 2016r. podział zamówienia na części, jakkolwiek pozostaje w gestii Zamawiającego, to jednak jest zasadą, a nie wyjątkiem i obowiązkiem Zamawiającego wszędzie tam, gdzie podział zamówienia przyczyni się do zwiększenia konkurencji (por. wyrok KIO z dnia 26.07.2017r. ws. KIO 1241/17, w którym wskazano, iż *Kwestię dotyczącą możliwości podziału zamówienia na części, ustawodawca pozostawił do wyłącznej dyspozycji zamawiającego (art. 36aa ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.). Jednakże decyzja ta, mająca istotne znaczenie dla biegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności na umożliwienie udziału w postępowaniu szerszemu gronu podmiotów, specjalizujących się w danym przedmiocie zamówienia, nie może pozostawać o tyle subiektywna, o ile zamawiający bez głębszej refleksji nie uwzględni faktycznych okoliczności uniemożliwiających mu podzielenie zamówienia na części. Zamawiający podejmując decyzję o przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ma bowiem obowiązek zbadać, czy przedmiot zamówienia jest podzielny, czy podział zamówienia na części znajduje swoje racjonalne uzasadnienie i czy podział zamówienia przyniesie lub może przynieść wymierne korzyści finansowe). Wniosek taki wyprowadzić można z brzmienia art. 96 ust. 1 pkt 11 PZP, zgodnie z którym decyzję o zaniechaniu podziału zamówienia na części należy uzasadnić w treści protokołu postępowania.*

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, że ogół postawionych wymogów oraz sposób podziału zamówienia na części (brak wyodrębnienia z części I zamówienia dostawy zestawów komputerowych) w sposób sztuczny ogranicza konkurencję, uniemożliwiając złożenie oferty polskim

producentom sprzętu. U zbiegu wszystkich wymogów postawionych w ramach OPZ niemożliwe okazuje się złożenie oferty w części I w oparciu o sprzęt producentów polskich i to w sytuacji, w której stawiane w tym zakresie wymogi techniczne w odniesieniu do zestawów komputerowych nie są barierą w złożeniu konkurencyjnej oferty opartej o produkowane w Polsce produkty (komputery), w części II- wymagane parametry ograniczają konkurencję w sposób sztuczny, a w odniesieniu do części III jedynie produkty określonego producenta będą mogły zostać zaoferowane w postępowaniu, gdyż niektóre z wymaganych parametrów technicznych (takie jak czas reakcji dotyku czy poziom hałasu) ostatecznie zostały przeniesione wprost ze specyfikacji technicznej urządzeń tego producenta.

## **2. Zarzuty szczegółowe**

### **2.1. zarzuty dot. Zestawu komputerowego do celów biurowych,**

#### **2.1.1. komponent obudowa**

Zamawiający dla przedmiotowego urządzenia określił maksymalne łączne parametry wymiarowe na poziomie 82 cm. Takie zastrzeżenie czyni zbędnym wymóg dot. zastosowania obudowy konkretnego typu (SFF, zamiast SFF lub minitower). Różni producenci różnie klasyfikują produkowane przez siebie obudowy względem ich łącznych wymiarów, stąd wystarczający dla zaspokojenia potrzeb Zamawiającego jest parametr liczbowy, bez konieczności odnoszenia się do typu obudowy.

Z tych samych względów nie ma racjonalnego uzasadnienia postawienie wymogu umieszczenia napędu w zatoce typu slim, przy spełnieniu pozostałych wymagań, w tym wymiarów obudowy. To w jakiej zatoce znajdzie się napęd nie ma żadnego znaczenia dla funkcjonalności czy walorów użytkowych komputera i należy do decyzji producenta sprzętu, nie wpływając na parametry użytkowe komputera. Sztuczność tego wymogu potwierdza zresztą opis tego komponentu dla Zestawu komputerowego wg Specyfikacji Partnera, gdzie wymóg ten (ewidentnie- zbędny) został już pominięty.

Podobnie w przypadku określenia rodzaju obudowy – przy spełnieniu sumy wymiarów – nie ma żadnego znaczenia, jakie profile kart PCI obsługuje obudowa. Karty PCI wszystkich profili to te same karty z tymi samymi funkcjami. Co więcej, wielu producentów wraz z kartą dodaje w zestawie dwie zaślepki tylne, tak aby można było zamontować karty w „Full Profile” lub po przekręceniu „Low Profile”.

Zapisy mają na celu wyłącznie ograniczenie konkurencji.

#### **2.1.2. komponent Wymagania dodatkowe**

Wymóg wyposażenia oferowanego urządzenia w min. 2 porty typu DisplayPort 1.2. jest sztuczny i z punktu widzenia Zamawiającego – zbędny. Tożsame funkcjonalności są bowiem w stanie zapewnić inne porty cyfrowe (np. HDMI).

Wymóg jawi się jako zbędny zwłaszcza- wobec pozostałych wymagań SIWZ, ograniczając w sposób bezpodstawny konkurencję. Dla monitorów w tym zestawie Zamawiający wymaga bowiem wyposażenia ich w 1 x DP port, a także kabla zapewniającego możliwość połączenia monitora z oferowanym komputerem. Wobec takich zapisów żadnego znaczenia nie ma to jakiego rodzaju drugi port cyfrowy zaoferuje Wykonawca, o ile tylko zapewni przewód wykorzystujący złącza cyfrowe po stronie monitora. Oba standardy (DP oraz HDMI) wspierają

bowiem parametry wymagane dla oferowanego monitora i ich działanie będzie tożsame, a różnica sprowadza się do dołączenia odpowiedniego rodzaju okablowania.

## 2.2. zarzuty dot. zestawu komputerowego wg Specyfikacji Partnera

Zamawiający żąda dostarczenia urządzenia wyposażonego w obudowę typu SFF, umożliwiającego obsługę kart PCI Express low profile. Naruszenie prawa związane z tym wymogiem zostało omówione w pkt. 2.1.1. powyżej, Odwołujący podtrzymuje argumentację tam zawartą.

## 2.3. zarzuty wspólne dot. Zestawu komputerowego do celów biurowych oraz zestawu komputerowego wg Specyfikacji Partnera,

### 2.3.1. komponent obudowa

Zamawiający wymaga, aby zasilacz oferowanych urządzeń obu typów posiadał moc max 250W.

Zapis taki ogranicza konkurencję, uniemożliwiając złożenie oferty na urządzenia z wysokiej jakości zasilaczami o większej mocy, ale wyposażonymi w nowoczesną technologię aktywnego układu PFC. Rozwiązanie takie jest tymczasem korzystniejsze dla Zamawiającego. Powszechnie obowiązującą zasadą jest dopasowywanie przez producenta komputera zasilacza do możliwości komputera. W przypadku komputera z większym zasilaczem znacznie większe są możliwości jego rozbudowy, co nie jest jego wadą, a zaletą. Jednocześnie układ aktywny PFC pozwala na każdoczesne efektywne wykorzystanie wyłącznie takiej mocy zasilacza, ile wymaga dana konfiguracja, co pozwala zachować korzyści ekonomiczne związane z niższymi kosztami użytkowania. Technologia PFC (Power Factor Correction) polega na korekcji współczynnika mocy, mając na celu zmniejszenie strat mocy w liniach przesyłowych. Poprawa współczynnika mocy jest stosowana w zasilaczach sieciowych, również w zasilaczach przeznaczonych dla komputerów. Układy aktywne PFC (w przeciwieństwie do układów pasywnych) przygotowane do pracy w warunkach panujących w danej sieci. W efekcie uzyskujemy wysoką wydajność zasilacza. Współczynnik mocy mieści się w przedziale od 0,9 do 0,99. Wobec powyższego ograniczenie mocy do 250 W jest całkowicie niezasadne, ma stanowić jedynie bezpodstawną i naruszającą przepisy barierę wejścia dla komputerów z zasilaczem 400W oraz aktywnym PFC.

### 2.3.2. komponent Ergonomia

Niezrozumiałym z punktu widzenia interesu Zamawiającego jest oczekiwanie zaoferowania tak głośnej jednostki (30dB). Tak wysoki parametr charakteryzuje przestarzałe urządzenia, wyposażone w niskiej jakości wiatraki, systemy chłodzenia, zasilacze, dyski twarde (HDD). Obecnie poziom głośności nowych rozwiązań nie przekracza 20-22 dB. Pogląd ten potwierdzają wymogi postawione przez Zamawiającego w odniesieniu do laptopów, gdzie parametr ten określono na poziomie 22 dB. Parametr określony przez Zamawiającego dla Zestawów komputerowych skutkować będzie zatem dopuszczeniem urządzeń starszego typu, ale oferowanych przez zagranicznych producentów (z uwagi na wynikającą ze zbiegu postanowień SIWZ i OPZ barierę wejścia dla producentów krajowych). Powyższe potwierdza, że jest on sztuczny (Zamawiający otrzyma urządzenia gorsze).

### 2.3.3. komponent Zarządzanie i bezpieczeństwo

Zamawiający postawił w ramach tego komponentu wymóg wyposażenia urządzeń w układ TPM określonego typu. Tymczasem pominięte przez niego rozwiązanie równoważne spełnia wymagania Zamawiającego, a z ostrożności należy je uznać jako równoważne i nie wpływające w jakikolwiek na obniżenie poziomu bezpieczeństwa. Sam Producent systemu operacyjnego - Microsoft Windows 10 (wymaganego przez Zamawiającego), zgodnie z opisem udostępnionym przez Microsoft, wskazuje proponowane przez Odwołującego rozwiązanie firmy INTEL, jako jedno z zapewniających najwyższy poziom bezpieczeństwa (źródło:<https://docs.microsoft.com/en-us/windows/security/information-protection/tpm/tpm-recommendations>).

Proponowane rozwiązanie jest rozwiązaniem zapewniającym identyczną funkcjonalność, różnica polega na sposobie integracji. W obu przypadkach moduł ten jest zintegrowany na stałe z płytą główną i rekomendowany przez liderów rynku IT. Obecnie istnieje cały szereg rozwiązań posiadający identyczną funkcjonalność, reprezentowany m.in. przez np. firmę Intel. Z punktu widzenia bezpieczeństwa, działanie proponowanego rozwiązania nie wpływa w jakikolwiek na obniżenie bezpieczeństwa. System operacyjny Microsoft Windows 10 (wymagany przez Zamawiającego), zgodnie z opisem udostępnionym przez Microsoft, dokładnie w ten sam sposób traktuje i wykorzystuje układy TPM.

W efekcie postawiony wymóg jest sztuczny i bez oparcia w potrzebach Zamawiającego ogranicza konkurencję.

### 2.3.4. komponent BIOS

Zamawiający w sposób niejasny, niejednoznaczny nieprecyzyjny, a tym samym- sprzeczny z przepisami opisał ten parametr w zakresie wymogu dot. kształtu tzw. dashboardu BIOS. Użyte sformułowania (obsługa w sposób selektywny i swobodny) są ocenne i niemożliwe do zweryfikowania. Wymóg jest niejasny i nieistotny funkcjonalnie. To, czy określona konstrukcja dashboardu (np. tekstowo- graficzna) pozwala na większą czy na mniejszą swobodę poruszania się jest kwestią wyłącznie- indywidualnych preferencji użytkownika i nie podlega obiektywnemu sprawdzeniu. Wymóg ten jest zatem zbędny.

## 2.4. zarzuty wspólne dot. Laptopów do celów biurowych, zestawów komputerowych wg Specyfikacji Partnera oraz Laptopów wg Specyfikacji Partnera

Zamawiający przy urządzeniach w/w typu (inaczej niż w poprawnie opisanym wymogu dla urządzenia typu 1- zestaw komputerowy do celów biurowych) opisał parametr Wydajność obliczeniowa posługując się odniesieniem do nieaktualnej metodologii testów wydajnościowych. Parametr ten należy ujednolicić, poprzez odwołanie każdorazowo do wymogu przedstawienia wyników testu wg metodologii SYSmark® 2018. Metodologia SYSmark® 2014 (pojawiająca się w opisie w/w urządzeń), jest wersją niewspieraną przez producenta oprogramowania SYSMARK. Jest to wersja oznaczona przez producenta jako: „end of life”. Wersja SYSmark 2018 jest wersją oddającą najbardziej rzeczywiste wyniki wydajności sprzętu, uwzględniające rozwój zarówno technologiczny, jak i trendy rozwojowe komputerów. SYSmark 2014 nie weryfikuje we właściwym stopniu najnowszych rozwiązań, w szczególności nie wspiera rozwiązań opartych o procesory AMD.



## 2.5. zarzuty dot. drukarek laserowych

### 2.5.1. komponent język drukarki

Zaniechanie dopuszczenia przez Zamawiającego drukarek obsługujących emulacje wymienionych przez niego języków ogranicza konkurencję i jest to ograniczenie sztuczne. Emulacje języków PCL czy PostScript 3 są powszechnie stosowanym rozwiązaniem pośród wielu producentów urządzeń drukujących. Natywna obsługa języków często wiąże się wymogiem opłacenia licencji, zgoda na emulacje umożliwi uzyskanie Zamawiającemu niższej ceny drukarki. Z perspektywy użytkownika zmiana taka nie będzie miała wpływu na korzystanie z urządzenia, sterownik może być wykorzystywany taki sam jak na urządzeniu z natywnym językiem, opisanym w SIWZ.

### 2.5.2. komponent obsługa papieru

Zamawiający wymaga konkretnej pojemności minimalnej wszystkich zainstalowanych w urządzeniu pojemników (100 arkuszy). Tymczasem z perspektywy użytkownika obojętne jest, w jaki sposób urządzenie osiąga łączną standardową pojemność podajników na wymaganym poziomie (200 arkuszy- Zamawiający wymaga bowiem min. 2 a max 3 podajników).

## 2.6. zarzuty dot. Urządzeń wielofunkcyjnych

### 2.6.1. komponent szybkość drukowania

### 2.6.2. komponent czas uzyskania pierwszej kopii

Oba w/w parametry, postawione na b. wygórowanym i charakterystycznym dla nielicznych urządzeń poziomie pozbawione są doniosłości praktycznej, sztucznie ograniczając konkurencję.

Parametr szybkości drukowania jest przy tym podawany standardowo dla trybu drukowania jednostronnego. Drukowanie dwustronne mierzone jest w ilości obrazów, co dla jednego producenta będzie oznaczało zadruk 100% strony, dla drugiego 5%. Parametr nie jest istotny, jest nieprecyzyjny i nie ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji.

Czas uzyskania pierwszej kopii stanowi z kolei parametr całkowicie nieistotny w kontekście oferowanej wydajności wydruku (ilość stron na minutę). W przypadku dostępnych na rynku urządzeń, spełniających wymogi SIWZ i posiadających prędkość wydruku na poziomie 45-50 stron na minutę, różnica na poziomie 1,5 s. wydruku pierwszej strony jest niezauważalna i nie będzie stanowiła żadnej różnicy już przy jednorazowych wydrukach 2-3 stron. Przy wydrukach kilkudziesięciostronicowych różnica będzie już z kolei bardzo duża – dochodząca do kilkudziesięciu sekund, na korzyść urządzeń o dłuższym czasie uzyskania I strony, ale większej szybkości wydruku.

## 2.7. zarzuty dot. monitorów interaktywnych

### 2.7.1. komponent szyba frontowa

Wymóg wyposażenia szyby frontowej urządzenia w technologię *optical bonding* ogranicza krąg oferentów do podmiotów dostarczających urządzenia jednego producenta (AVTek), który posiada w pełni certyfikowane rozwiązanie tego rodzaju. O Optical Bonding mówimy w momencie, gdy air gap = 0mm oznacza to, że między warstwą, której dotknie użytkownik a rzeczywistym wyświetlaczem LCD nie ma przerwy. Większość firm nie korzysta z tej technologii, ponieważ jeśli istnieje szczelina powietrzna nawet = 1mm oznacza to, że

wiązanie nie jest „optyczne”, ale „powietrzne”, jednak nie wpływa to na pracę użytkownika z urządzeniem. To do producenta urządzenia należy wybór technologii produkcji, zapewniającej tożsame walory użytkowe.

#### 2.7.2. komponent technologia dotyku

Oczekiwany parametr szybkości reakcji dotyku jest po pierwsze- bardzo rzadko specyfikowany przez producentów, po wtóre- rażąco zawyżony. Dla użytkownika zmiana oczekiwana przez Odwołującego (2 ms) jest niezauważalna, nie mająca wpływu na użytkowanie.

#### 2.7.3. komponent poziom hałasu

Wymóg dotyczy zaferowania parametru technicznego niestosowanego dla tej grupy produktowej, charakterystycznego dla jednego producenta, który taki parametr podaje. Tym samym bez uzasadnienia ogranicza konkurencję.

#### 2.7.4. komponent Wbudowane głośniki

Zamawiający oczekuje wyposażenia urządzenia w bardzo mocne głośniki, które nie będą w istocie wykorzystywane, mając na względzie przeznaczenie urządzeń. Wystarczające z perspektywy jego potrzeb będzie wyposażenie urządzenia w głośniki 2 x 10W. W urządzeniach tego rodzaju głośniki o mocy przekraczającej 10W należą do rzadkości. Co istotne, Zamawiający nie określił też innych szczegółowych parametrów głośników, które miałyby wpływ na wykorzystanie ich mocy, głośność czy jakość dźwięku. Tym samym jest to parametr sztuczny, pusty, nieoddający rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, który nie będzie w stanie wykorzystać zamawianej mocy głośników. Parametr ten ma jedynie na celu wskazanie charakterystycznego produktu jednego z producentów, co zostanie wykazane stosownymi dokumentami przedłożonymi na rozprawie.

#### 2.7.5. komponent wymagania dodatkowe

Zamawiający, oczekując wydajności monitora na określonym poziomie, określa parametr właściwy procesorom, nieadekwatny do tego przedmiotu zamówienia. Wymóg jest niemożliwy do wykazania w odniesieniu do urządzeń, których dotyczy (monitory). .

### 2.8. zarzuty dot. projektora, komponent Wymagane akcesoria

Osłona obiektywu jest zbędna z uwagi na przeznaczenie przedmiotu zamówienia (urządzenie stacjonarne), a wymóg ogranicza konkurencję.

\*\*\*

Podsumowując- Zamawiający w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony swoimi potrzebami opisał przedmiot zamówienia oraz naruszył zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zamawiający, opisując wymogi w odniesieniu do poszczególnych zamawianych urządzeń, określił je na poziomie nadmiernym w relacji do jego realnych potrzeb, zwłaszcza w powiązaniu z innymi elementami i wymogami stawianymi zamawianemu sprzętowi, które kwestionowanych funkcjonalności nie pozwolą wykorzystać, względnie- określił je w sposób niejasny i nieprecyzyjny.

Tymczasem modyfikacja wymogów Zamawiającego zgodnie z żądaniem niniejszego odwołania w odniesieniu do przedmiotowych urządzeń, kwestionowanych w niniejszym odwołaniu, pozwoli na zapewnienie realnej i uczciwej konkurencji, umożliwiając udział w postępowaniu Wykonawcom oferującym alternatywne rozwiązania techniczne wiodących producentów na rynku, pozwalające na osiągnięcie celu Zamawiającego bez uszczerbku dla Zamawiającego w funkcjonalności i użyteczności oferowanego sprzętu.

Podobnie bez należytej analizy okoliczności rynkowych Zamawiający połączył w ramach jednej części postępowania diametralnie różne przedmioty dostawy (zestawy komputerowe oraz urządzenia przenośne w postaci laptopów i tabletów), uniemożliwiając złożenie ofert polskim producentom sprzętu komputerowego, o uznanej pozycji w segmencie komputerów stacjonarnych, którzy co do zasady nie oferują urządzeń przenośnych.

\*\*\*

Uwzględniając powyższe- Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień SIWZ w zakresie wyżej określonym, w sposób określony w niniejszym odwołaniu co sprawi, że krąg konkurentów mogących uczestniczyć w postępowaniu realnie się rozszerzy, bez jakiegokolwiek szkody dla Zamawiającego.

#### **IV. DATA WNIESIENIA ODWOŁANIA I PRZESŁANIA KOPII ZAMAWIAJĄCEMU**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, a SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego <https://platformazakupowa.pl/pn/mazovia> w dniu 05.08.2020r. Odwołujący składa odwołanie w dniu 17 sierpnia 2020r. tj. w terminie zgodnym z art. 182 ust. 2 pkt 1 PZP w zw. z art. 14 ust. 2 PZP. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu w dniu 17 sierpnia 2020r., dochowując tym samym wymogów art. 180 ust. 5 PZP w zw. z art. 14 ust. 2 PZP.

#### **V. DATA PUBLIKACJI OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU ORAZ SIWZ**

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 150-367327 pod adresem <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:367327-2020:TEXT:PL:HTML>, zaś SIWZ został opublikowany na stronie internetowej Zamawiającego- platformie zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/mazovia>, w obu przypadkach w dniu 05.08.2020r

#### **VI. WPIS OD ODWOŁANIA**

Wpis od odwołania w kwocie 15.000 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 17 sierpnia 2020 roku, a zatem zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t. jedn. Dz.U. z 2018r., poz. 972 ze zm.).

\*\*\*

[1] T. Filipowicz, Zasada równego traktowania wykonawców w zamówieniach publicznych dotyczących technologii informatycznych, Warszawa 2015r. Por. też E. Wiktorowska [w:] I. Skubiszak-Kalinowska, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX 2018 i cytowane tam

orzeczenie KIO/KD 29/16: „Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie”

[2] Por. A. Sasin, Opis przedmiotu zamówienia po nowelizacji PZP, cz. I, komentarz praktyczny, opubl. ABC (LEX)

[3] *Por. też KIO 729/17 z dn. 08.05.2017r., gdzie wskazuje się, iż: „(...) Jednym z najbardziej celnych i adekwatnych sposobów oceny dopuszczalności stopnia danego ograniczenia konkurencji jest jego analiza w odniesieniu do "uzasadnionych potrzeb zamawiającego". Zamawiający jest uprawniony do wprowadzenia wymogów, które zawężają potencjalnych wykonawców, jednakże zawężenie do następuje nie w celu preferowania określonego wykonawcy i naruszenia zasad konkurencji, ale w celu uzyskania produktu jak najbardziej odpowiadającego potrzebom Zamawiającego. (...)”*

**Załączniki:**

1. Pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
2. odpis z KRS dotyczący IMMITIS Sp. z o.o.
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu

W imieniu Odwołującego:

---

Przemysław Smętek  
Dyrektor Operacyjny - Pełnomocnik