

Płock, dnia 16.12.2021 r.

MZD-NZ.391.7.2021.MS

**Wykonawcy**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Budowa Inteligentnego Systemu Transportu w Płocku” w ramach Rozwoju zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Miasta Płocka – etap II.**

Zamawiający - Miejski Zarząd Dróg informuje, iż ww. postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytania z dnia 03.12.2021 r.

**Dotyczy SWZ, Dział I Rozdział VII pkt. 1 ppkt. B. c) Warunki udziału w postępowaniu.**

Zwracam się z uprzejmą prośbą o odstąpienie od wymagania dla osoby na stanowisko Eksperta ds. Inżynierii ruchu drogowego (1 osoba) udziału w certyfikowanym szkoleniu dla potwierdzenia profesjonalnej znajomości oprogramowania, przeznaczonego do analiz efektywności ruchu drogowego przy wykorzystaniu metod komputerowych (…),

i modyfikację warunku udziału z obecnego brzmienia:

”- posiada profesjonalną, praktyczną wiedzę i doświadczenie w użytkowaniu programów narzędziowych przeznaczonych do analiz efektywności ruchu drogowego przy wykorzystaniu metod komputerowych w tym dedykowanych do przeprowadzania porównawczych badań i analiz efektywności ruchu drogowego, mikrosymulacji komputerowych pozwalających na szczegółową ocenę warunków ruchu w środowisku zwirtualizowanym (zarówno w zakresie odwzorowania sieci drogowej i organizacji ruchu, natężenia ruchu pojazdów jak i w zakresie programów sterowania i algorytmów sterowników ruchu drogowego). Przy czym profesjonalna znajomość tego rodzaju oprogramowania musi zostać potwierdzona dodatkowo udziałem w certyfikowanym szkoleniu, np. w oparciu o wydany certyfikat z odbytego szklenia lub inny tego rodzaju dokument (dokument ten musi zostać wydany przez podmiot/osobę posiadający do tego celu stosowne kompetencje i umocowanie, np. od producenta danego oprogramowania);”

na

- posiada profesjonalną, praktyczną wiedzę i doświadczenie w użytkowaniu programów narzędziowych przeznaczonych do analiz efektywności ruchu drogowego przy wykorzystaniu metod komputerowych w tym dedykowanych do przeprowadzania porównawczych badań i analiz efektywności ruchu drogowego, mikrosymulacji komputerowych pozwalających na szczegółową ocenę warunków ruchu w środowisku zwirtualizowanym (zarówno w zakresie odwzorowania sieci drogowej i organizacji ruchu, natężenia ruchu pojazdów jak i w zakresie programów sterowania i algorytmów sterowników ruchu drogowego).

Doświadczenie w wykonywaniu analiz efektywności ruchu drogowego czy mikrosymulacji komputerowych z wykorzystaniem dedykowanego oprogramowania stanowi również potwierdzenie profesjonalnej, praktycznej wiedzy i doświadczenie w użytkowaniu programów narzędziowych.

Wnioskowane usunięcie zapisu dotyczącego szkolenia zwiększy konkurencyjność złożonych ofert, jednocześnie nie narażając zamawiającego na błędy w realizacji.

**Dotyczy OPZ, pkt. 2.2.1.8 Sterownik sygnalizacji świetlnej**

Zamawiający wymaga, aby sterowniki sygnalizacji świetlnej spełniały poziom nienaruszalności bezpieczeństwa SIL-3. Prosimy o jego usunięcie z uwagi na to, że jest to parametr nieobligatoryjny zgodnie z przepisami obowiązującymi w Polsce, a brak jego spełnienia w żaden sposób nie powoduje utraty właściwości funkcjonalnych niezbędnych do realizacji przedmiotowego zadania jak również obniżenia poziomu bezpieczeństwa użytkowników ruchu drogowego. Dodatkowo zapis ten ogranicza konkurencję, co w rezultacie przyczyni się do niepotrzebnego wzrostu kosztu inwestycji. Co więcej zgodnie z wymogami specyfikacji (Zalacznik nr 2 - Zestawienie sygnalizacji swietlnych z krotka charakterystyka zakresu prac.xlsx) Zamawiający dopuszcza wykorzystanie istniejących sterowników, które nie spełniają tego zapisu. W związku z powyższym prosimy jak na wstępie.

**Dotyczy OPZ, załącznik nr 3.**

Prosimy o potwierdzenie, że integracja parkingu przy ZOO nie jest przedmiotem zadania?

**Dotyczy OPZ pkt. 2.4.1.2 , załącznik nr 3. do OPZ**

Prosimy o podanie modeli i producentów kamer ANPR obecnie zainstalowanych na terenie Miasta Płocka, które należy zintegrować w systemie.

**Dotyczy OPZ pkt 2.4.1.1 , załącznik nr 3. do OPZ**

Prosimy o podanie producentów znaków VMS obecnie zainstalowanych na moście Solidarności, które należy zintegrować w systemie.

**Dotyczy OPZ pkt 2.2.1.8, Urządzenia detekcji pojazdów**

Specyfikacja urządzeń wideo detekcji wskazuje na jednego producenta firmę Zakład Bezpieczeństwa Ruchu „WZ” Włodzimierz Ziemniewicz. Prosimy o dopuszczenie rozwiązań innych producentów takich jak FLIR lub Image Sensing System (Autoscope) dla zapewnienia konkurencyjności.

**Dotyczy OPZ pkt 2.3.7, Technologia wysyłania komunikatów pojazd - sterownik**

Prosimy o potwierdzenie, że poprzez standard V2X Zamawiający rozumie każdy sposób przekazywania informacji w systemach C-ITS tj. również komunikację pojazd – chmura - sterownik świadczoną jako usługa w okresie od uruchomienia systemu przez okres gwarancji i serwisu z możliwością jej późniejszego wydłużenia.

**Dotyczy SWZ, Dział I Rozdział VII pkt. 1 ppkt. B. d) Warunki udziału w postępowaniu.**

Prosimy o dopuszczenie na stanowisko d) Eksperta ds. Automatyki przemysłowej osoby posiadającej co najmniej średnie wykształcenie w zakresie automatyki i/lub robotyki i/lub elektroniki i/lub elektrotechniki.

**Dotyczy SWZ, Dział I Rozdział VII pkt. 1 ppkt. B. e) Warunki udziału w postępowaniu.**

Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek dotyczący osoby na stanowisko e) Eksperta ds. Integracji oprogramowania przez osobą posiadającą wymagane doświadczenie oraz wykształcenie wyższe techniczne kierunek Elektrotechnika?

**Dotyczy SWZ, Dział I Rozdział VII pkt. 1 ppkt. B. h) Warunki udziału w postępowaniu.**

Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek dotyczący osoby na stanowisko h) Kierownika ds. Elektrycznych przez osobą posiadającą wymagane uprawnienia oraz ponad 3 letnie doświadczenie zawodowe w procesie  wdrażania rozwiązań w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych w Systemach Sterowania Ruchem?

Pytania z dnia 07.12.2021 r.

**Pytanie 1.**

W § 15 ust. 1 – Zamawiający uregulował kwestie związane ze zmianami w zawartej umowie. Czy poza przesłankami określonymi w § 15, Zamawiający przewiduje wprowadzenie zmian w oparciu o art. 255 ust. 1 pkt 1 PZP?

**Pytanie 2.**

W § 16 uregulowano kwestie związane ze zmianami terminu wykonania umowy. Czy Zamawiający przewiduje wprowadzenie możliwości zmiany terminu wykonania umowy, w przypadku gdy zmiany te są następstwem działania organów administracji, za które to działania Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności? Np. w przypadku braku wydania przez Organ niezbędnych dokumentów, decyzji, czy konieczności uzyskania stosownego wyroku Sądu? Są to okoliczności niezawinione w żadnym stopniu przez Wykonawcę, a mające wpływ na terminowe wykonanie umowy i tym samym same w sobie powinny być przesłanką do zmiany terminu wykonania umowy.

**Pytanie 3.**

W § 16 uregulowano kwestie związane ze zmianą wynagrodzenia. Czy Zamawiający dopuszcza coroczną indeksację według wskaźnika inflacji będącego sumą czterech kwartalnych wskaźników wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszonych przez Prezesa GUS. W przypadku deflacji, wysokość wynagrodzenia nie ulega zmianie. Obecna sytuacja ekonomiczna ma może mieć znaczny wpływ na kwestie związane z kalkulacją złożonej oferty.

**Pytanie 4.**

W § 1 ust. 4 – pojawia się stanowisko Inżyniera Kontraktu, który będzie wyłoniony na podstawie odrębnej umowy, jednak nie uregulowano jego odpowiedzialności względem Wykonawcy. Skoro ma on pewną moc decyzyjną względem Wykonawcy, zaś jest upoważniony do działania w imieniu Zamawiającego, to zasadnym byłoby, aby uregulować odpowiedzialność Inżyniera Kontraktu wobec Wykonawcy. Mogą zdarzyć się sytuacje, w których na skutek działań lub zaniechań Inżyniera Kontraktu Wykonawca może napotkać trudności w realizacji umowy. Brak jednak w umowie zapisów regulujących takie kwestie pomiędzy Wykonawcą, a Inżynierem Kontraktu.

Czy wobec powyższego Zamawiający przewiduje uregulowanie tych kwestii w Umowie?

Czy w przypadku braku uregulowania powyższej kwestii w umowie, wszelkie zaniechania i działania Inżyniera Kontraktu należy traktować jako zaniechana i działania Zamawiającego?

**Pytanie 5.**

Zgodnie z treścią załącznika nr 3, Wykonawca będzie również wykonywał prace w zakresie związanym z konserwacją, bieżącym utrzymaniem sygnalizacji świetlnej. Jednak zgodnie z treścią umowy, przedmiotem umowy jest proces Projektowania, Opracowania Kompletnej Dokumentacji Projektu / Projekt Inteligentnego Systemu Transportu w Płocku oraz dostawa, wdrożenie Systemu (i uruchomienie do działania w warunkach ruchu drogowego) wraz z wykonaniem niezbędnych robót budowlanych umożliwiających uruchomienie Systemu oraz przeprowadzenie Szkolenia z obsługi Systemu osób wskazanych przez Zamawiającego. Żaden z tych zakresów nie obejmuje konserwacji i bieżącego utrzymania sygnalizacji świetlnej określonej w załączniku nr 3 do umowy.

Czy Zamawiający przewiduje rozszerzenie przedmiotu umowy o prace określone w załączniku nr 3?

**Pytanie 6.**

W §3 ust. 4 określono, że „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność prawną i finansową przed Zamawiającym i osobami trzecimi za wszelkie szkody spowodowane przez Wykonawcę”. Z uwagi na fakt, iż w umowie nie określono zakresu odpowiedzialności Inżyniera Kontraktu względem Wykonawcy, Pytający zwraca się z wnioskiem o zmianę brzemienia przepisu na :

„Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność prawną i finansową przed Zamawiającym i osobami trzecimi za wszelkie zawinione szkody spowodowane przez Wykonawcę.”

Taka treść tego zapisu pozwoli na ponoszenie przez Wykonawcę odpowiedzialności za szkody, które zostały rzeczywiście przez niego poczynione.

**Pytanie 7.**

W §3 ust. 6 Zamawiający określił, że „Jeżeli podczas wykonania Umowy faktyczny postęp prac będzie w ocenie Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu zagrażał terminowi wykonania Przedmiotu Umowy lub określonemu terminowi zakończenia etapu prac, Wykonawca nie dotrzyma terminu określonego w Harmonogramie rzeczowo – finansowym, zajdą inne odstępstwa od harmonogramu, Wykonawca na żądanie Zamawiającego niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni przedstawi Zamawiającemu i Inżynierowi Kontraktu do zatwierdzenia projekt planu naprawczego.”

Pytający zwraca się z prośba o zmianę powyższego zapisu, tak by w pierwszej kolejności Zamawiający wezwał Wykonawcę do podjęcia działań mających na celu zmniejszenie opóźnienia, a dopiero gdy takie działania staną się nieefektywne, podjęcie kroków mających na celu wprowadzenie planu naprawczego.

Wprowadzenie planu naprawczego na skutek subiektywnych ocen Inżyniera Kontraktu lub Zamawiającego może wpłynąć negatywnie na dalszy etap prac prowadzonych przez Wykonawcę. Zasadnym jest, aby plan naprawczy został wprowadzony dopiero wówczas, gdy zaistniałego opóźnienia nie można usunąć wprowadzając rozwiązania mające na celu usprawnienie prowadzonych prac.

**Pytanie 8.**

Zgodnie z treścią §4 ust. 2, projekt będący przedmiotem umowy ma być realizowany w oparciu o SIWZ, Umowę oraz wymagania Zamawiającego formułowane w trakcie realizacji. Taka charakterystyka Przedmiotu Umowy nie daje pewności Wykonawcy co do jego finalnego kształtu, ponieważ wytyczne Zamawiającego mogą się zmieniać w trakcie prowadzonych prac.

Pytający zwraca się z zapytaniem, czy jest możliwe aby zmienić treść §4 ust. 2, tak aby jego treść była następująca:

„Projekt musi zostać sporządzony z uwzględnieniem wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ i Umowie, w oparciu o obowiązujące w tej dziedzinie przepisy prawa oraz normy, zgodnie z zasadami wiedzy technicznej.”

**Pytanie 9.**

Zgodnie z treścią §4 ust. 4, każdy z dokumentów składających się na projekt będący przedmiotem umowy ma być zgodny z SIWZ, Umową oraz wymaganiami Zamawiającego sformułowanymi w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy. Taka charakterystyka dokumentacji sporządzanej w trakcie wykonywania Umowy nie daje pewności Wykonawcy co do jej finalnego kształtu, ponieważ wytyczne Zamawiającego mogą się zmieniać w trakcie prowadzonych prac.

Pytający zwraca się z zapytaniem, czy jest możliwe aby zmienić treść §4 ust. 2, tak aby jego treść była następująca:

„Każdy z dokumentów składających się na Projekt będzie zaopatrzony w pisemne oświadczenie Wykonawcy, iż jest on wykonany zgodnie z SIWZ i Umową, wiedzy technicznej i ekonomicznej, oraz że jest wydawany w stanie kompletnym pozwalającym na budowę, wdrożenie i funkcjonowanie Systemu.”

**Pytanie 10.**

§4 ust. 5, 6, 7 regulują kwestie związane ze zgłaszaniem uwag, poprawek i zastrzeżeń do dokumentów będących składowymi Projektu, oraz w przypadku nieuwzględnienia tych uwag, poprawek i zastrzeżeń, uprawnienia Zamawiającego do wykonania zastępczego umowy.

W ocenie pytającego, zasadnym jest zmienić powyższe zapisy, tak by w pierwszej kolejności Strony dążyły do polubownego rozwiązania sporu, poprzez wyjaśnienie skąd wynikłe rozbieżności, uwagi czy poprawki do dokumentów. Dopiero, gdy wyjaśnienie powyższych okoliczności byłby niemożliwe, napotykało znaczne trudności lub Wykonawca by się uchylał od podjęcia rozmów w tym zakresie, zasadnym byłoby zlecić wykonanie prac podmiotowi trzeciemu.

**Pytanie 11.**

§6 reguluje wszelkie kwestie związane ze szkoleniem pracowników Zamawiającego dotyczących obsługi i utrzymania Systemu, w tym również kwestie związane z kosztami. Zgodnie z powyższymi, wszelkie koszty związane ze szkoleniem ponosi Wykonawca.

Pytający zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem, co w przypadku gdy pracownik Zamawiającego nie ukończy/nie nabędzie stosownych kwalifikacji niezbędnych do obsługi Systemu w terminie wynikającym z harmonogramu sporządzonego przez Wykonawcę?

Czy Zamawiający zobowiązuje się pokryć koszty dodatkowego szkolenia?

**Pytanie 12.**

§7 ust. 7 stanowi iż, „Wykonawca udzielenia Zamawiającemu oraz Inżynierowi Kontraktu niezbędnej pomocy w każdym przypadku gdy właściwy organ lub osoba trzecia wezwie Zamawiającego do dokonania czynności materialno- technicznych związanych z realizacją Przedmiotu Umowy lub ich wykonanie na wezwanie Zamawiającego bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia”.

Pytający zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zmawiający wyraża zgodę na to, aby ograniczyć zakres pomocy świadczonej przez Zamawiającego do przypadków w których zgłoszenie organu lub osoby trzeciej wynika z zakresu prac za które Wykonawca odpowiada i za które ponosi bezpośrednią odpowiedzialność, zaś w pozostałym zakresie za dodatkowym wynagrodzeniem.

Mogą się zdarzyć przypadki w których, np.: zapytania upoważnionych Organów odnośnie finansowania inwestycji, które to nie dotyczą bezpośrednio samego Wykonawcy, tym samym nie ma potrzeby, aby Wykonawca w takich przypadkach był zobowiązany do podejmowania czynności, skoro może nie mieć wiedzy w tym zakresie.

**Pytanie 13.**

§7 ust. 13 wprowadza pojęcie „wykonywania […] prac konfiguracyjnych i budowlanych” oraz „skrzyżowań, które są krytyczne z punktu układu komunikacyjnego miasta”.

Pytający zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie, co Zmawiający dokładnie rozumie przez pojęcie wykonywanie prac konfiguracyjnych i budowalnych i jakim zakresie te prace maja być przeprowadzane i czego mają konkretnie dotyczyć?

Czy dotyczy to wszelkich prac związanych z wykonywaniem przedmiotu umowy?

Co Zamawiający rozumie przez pojęcie skrzyżowań krytycznych dla układu komunikacyjnego miasta? Czy Zamawiający zamierza wymienić takie punkty?

Aktualna definicja jest dosyć nieostra i wprowadza bardzo dużą możliwość subiektywnej oceny przez każdą ze stron umowy.

**Pytanie 14.**

§7 ust. 15 stanowi, że Wykonawca jest zobowiązany do „uzyskiwania akceptacji Zamawiającego, przy rekomendacji Inżyniera Kontraktu każdej dostawy materiałów i urządzeń na podstawie złożonego wniosku”.

Pytający wnosi, aby Zmawiający dokonał zakreślenia terminu, w którym Zamawiający i Inżynier Kontraktu powinni podjąć decyzję o której mowa w powyższym zapisie, tak aby przedłużający się proces uzyskiwania akceptacji i rekomendacji nie przyczyniał się do przedłużenia terminu realizacji umowy.

**Pytanie 15.**

Zgodnie z §7 ust. 26 wszystkie urządzenia mają być oznaczone „informacją o współfinansowaniu ze środków Unii Europejskiej.”

Kto jest odpowiedzialny za dostarczenie oznaczenia i kto pokrywa koszty jego wykonania?

**Pytanie 16.**

W §8 ust.2 Pytający wnosi o dodatnie sformowania: „i podmiotów mu podlegających”, tym samym zapis ten uzyska brzmienie: „udzielania Wykonawcy wszelkich informacji niezbędnych do wykonania Umowy, będących w posiadaniu Zamawiającego i podmiotów mu podlegających.”

W ocenie Pytającego, tak sformułowany zapis pozwoli na to, aby umowa była wykonywana bardziej elastycznie i płynnie, a jednocześnie zagwarantuje Wykonawcy, że nie tylko Zamawiający będzie z nim współdziałał, ale i podmioty mu podległe. Z uwagi na zakres przedmiotu umowy, taka szeroka współpraca jest nie tylko pożądana przez strony, ale wręcz niezbędna.

**Pytanie 17.**

W §8 ust.3 pytający wnosi o zmianę tego zapisu, poprzez dodanie sformułowania „stałego”, tym samym zapis ten uzyska brzmienie: „zapewnienia niezbędnego i stałego dostępu do posiadanych przez Zamawiającego systemów, które mają zostać zintegrowane z Systemem”. W ocenie Pytającego stały dostęp Wykonawcy do systemów posiadanych przez Zamawiającego gwarantuje prawidłowe wykonanie umowy i przyczyni się do jej szybszej realizacji w takim zakresie, aby jak najbardziej odpowiadała wymaganiom Zamawiającego.

**Pytanie 18.**

W §9 ust. 5 Zamawiający zakreślił termin na wyrażenie zgody na powierzenie realizacji umowy innej osobie niż ta wskazana w Ofercie – termin ten wynosi 14 dni.

Pytający wnosi o skrócenie tego terminu do 7 dni, albowiem tak długi termin może uniemożliwić lub poważnie zakłócać terminowe wykonanie umowy, a nie ma ku temu żadnym postaw.

**Pytanie 19.**

W §13 ust. 3.2. Pytający wnosi, aby dodać zapis dotyczący tego, iż Wykonawca nie ponosi jakiejkolwiek odpowiedzialności za wykorzystanie oprogramowania i jego kopii, wprowadzanie do niego zmian, przez Podmiot trzeci który będzie świadczyć na rzecz Zamawiającego usługę operowania Systemem.

Skoro Zamawiający zamierza korzystać ze wsparcia podmiotów trzecich przy wykonywaniu niektórych usługi związanych z pracą Sytemu, to Wykonawca, który nie ma żadnego wpływu na działania takiego podmiotu nie może ponosić jakiejkolwiek odpowiedzialności za sposób w jaki te podmioty będą używać dostarczone oprogramowanie czy też części składowe Systemu.

Tym samym, nie ma żadnej podstawy do tego, aby odpowiedzialność w tym zakresie przerzucać na Wykonawcę.

**Pytanie 20.**

W §13 ust. 3.5. Zamawiający zastrzega, że ma prawo do wsparcia technicznego, ale i również, że ma prawdo do wprowadzenia zmian w dostarczonym przez Wykonawcę Systemie. Pytający wnosi, aby dodać zapis, iż „Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności za zmiany wprowadzone w Przedmiocie Umowy przez Zamawiającego lub upoważnione przez niego podmiotu trzecie, jak i również nie ponosi jakiejkolwiek odpowiedzialności za poprawne działanie systemu po wprowadzonych zmianach.”

Z uwagi na to, że Zamawiający zamierza korzystać ze wsparcia podmiotów trzecich przy wykonywaniu niektórych usługi związanych z pracą Sytemu, to Wykonawca, który nie ma żadnego wpływu na działania takiego podmiotu, nie może ponosić jakiejkolwiek odpowiedzialności za sposób w jaki te podmioty będą używać dostarczone oprogramowanie czy też części składowe Systemu. Tym samym, nie ma żadnej podstawy do tego, aby odpowiedzialność w tym zakresie przerzucać na Wykonawcę.

**Pytanie 21.**

§13 ust. 6 pkt 6.3 oraz 6.4

Pytający wnosi o usunięcie tego zapisu.

Skoro w pozostałej części Zamawiający zastrzega dla siebie i podmiotów upoważnionych uprawnienie do wprowadzania zmian w Przedmiocie Umowy, to nie jest możliwe, aby Wykonawca świadczył na jego rzecz usługę bezpłatnej, dożywotniej aktualizacji. Po przekazaniu Oprogramowania dla Zamawiającego to on podejmuje na własne ryzyko działania związane z jego modernizowaniem. Jeżeli Zamawiający decyduje się na wprowadzenie do niego zmian/modyfikacji, to musi się to wiązać z utratą dożywotniej aktualizacji.

Dożywotnia aktualizacja jest możliwa jedynie w przypadku, gdy Zamawiający nie będzie modyfikować dostarczonego oprogramowania.

**Pytanie 22.**

W §13 ust. 9 pytający wnosi o dodanie w pierwszej części zdania słowa „zawinionego”, tak by brzmiało ono: „9.W przypadku, gdy na skutek zawinionego naruszenia przez Wykonawcę̨ któregokolwiek z postanowień́ niniejszego paragrafu korzystanie przez Zamawiającego z dokumentacji projektowej, koncepcji technicznej, raportu ewentualnych opinii technicznych zewnętrznych ekspertów i specjalistów, oprogramowania udostępnionego w ramach dostawy Systemu, […]”.

W ocenie pytającego, zasadnym jest, aby Wykonawca ponosił odpowiedzialność tylko za swoje zawinione działania lub zaniechania, tym bardziej, że przy korzystaniu z Przedmiotu Umowy Zamawiający będzie się posługiwał wsparciem podmiotów trzecich.

**Pytanie 23.**

§15 ust. 3 – Pytający wnosi, aby zmiana Wynagrodzenia, po spełnieniu wymogów formalnych określonych w pozostałej części umowy, następowała automatycznie, bez spełniania dodatkowych kryteriów, ponieważ tylko takie działanie nie będzie nieść za sobą negatywnych konsekwencji finansowych dla Wykonawcy.

Uzależnienie wypłaty zwiększonego wynagrodzenia, podczas gdy nie ma on żadnego wpływu na zmiany obowiązujących przepisów, które w sposób bezpośredni wpływają na zwiększenie się kosztów działalności, od zabezpieczenia dodatkowych środków finansowych w budżecie Zamawiającego jest bardzo niekorzystne dla Wykonawcy. Jak już zostało to wyżej wspomniane, Wykonawca nie ma wpływu nie tylko na zmiany przepisów ale i sposób dysponowania finansami przez Zamawiającego.

W takiej sytuacji może dojść do sytuacji, w której Wykonawca jest na mocy obowiązujących przepisów, zobowiązany do ponoszenia wyższych kosztów związanych z wykonywaniem umowy, nie mając żadnej pewności, że przełoży się to na zwiększenie wynagrodzenia.

Taka sytuacja jest niekorzystna dla Wykonawcy i nie ma żadnej podstawy do tego, aby zaakceptować takie stanowisko, w związku z czym, Pytający wnosi, aby zmiana umowy następowała

**Pytanie 24.**

W §16 ust. 1 pkt 1.2.3. zakreślono 7 dniowy termin, który musi upłynąć w przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prawidłowe wykonanie prac, aby możliwe było przedłużenie terminu wykonania umowy.

Pytający zwraca się z wnioskiem o skrócenie tego terminu do 3 dni. Z uwagi na postępujące zmiany klimatyczne zjawiska atmosferyczne przybierają postać krótkotrwałych, aczkolwiek intensywnych zjawisk. Często nie same zjawisko atmosferyczne stanowi największą przeszkodę w wykonywaniu, a skutki jego usuwania. Tym samym, Pytający wnosi skrócenie okresu w którym musza występować niekorzystne warunki atmosferyczne uniemożliwiające prawidłowe wykonanie prac do 3 dni w tygodniu.

Jednocześnie Pytający wnosi, aby wydłużenie terminu wykonywania umowy ulegało wydłużeniu o czas trwania niekorzystnych warunków atmosferycznych oraz o czas niezbędny do uch usunięcia.

**Pytanie 25.**

Zgodnie z §16 ust. 2 „W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych w niniejszym paragrafie terminy wykonania zastrzeżone w Umowie mogą̨ ulec odpowiedniemu przedłużeniu o czas niezbędny do prawidłowego ukończenia przedmiotu Umowy”.

Pytający wnosi o zmianę tego zapisy i nadanie mu następującego brzmienia: „W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych w niniejszym paragrafie terminy wykonania zastrzeżone w Umowie ulegają odpowiedniemu przedłużeniu o czas niezbędny do prawidłowego ukończenia przedmiotu Umowy”.

W ocenie Pytającego zmiana powyższego zapisu pozwoli na zapewnienie Wykonawcy większej stabilności w wykonywaniu umowy i jednocześnie pozwoli na automatyczne wydłużenie terminu wykonywania umowy w przypadku wystąpienia okoliczności za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. W dotychczasowym brzmieniu tego zapisu występuje element subiektywnej oceny przez Zamawiającego, co nie jest korzystne z punktu widzenia wykonawcy i może wpływać negatywnie na sam proces wykonywania umowy.

**Pytanie 26.**

§17 reguluje kwestie związane ze zmianą wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania umowy. Zgodnie z zapisami niniejszego paragrafu, w przypadku wystąpienia określonych przesłanek, Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wynagrodzenia.

Z uwagi na fakt, iż przesłankami do zmiany wynagrodzenia są m.in.: zmiana stawki VAT, zmiana minimalnego wynagrodzenia, w ocenie Pytającego zasadnym jest, aby zmiana wynagrodzenia następowała automatycznie po wystąpieniu przesłanki określonej przez Zamawiającego w treści umowy.

Uzależnienie wypłaty zwiększonego wynagrodzenia od woli Zamawiającego, podczas gdy Wykonawca nie ma żadnego wpływu na zmiany obowiązujących przepisów, które w sposób bezpośredni wpływają na zwiększenie się kosztów działalności, jest bardzo niekorzystne dla Wykonawcy i pociąga za sobą nieuzasadnione ryzyko ekonomiczne. Jak już zostało to wyżej wspomniane, Wykonawca nie ma wpływu na zmiany obowiązujących przepisów, które w sposób bezboleśni wpływają na koszty wykonania umowy przez Wykonawcę. W takiej sytuacji może dojść do sytuacji, w której Wykonawca jest, na mocy obowiązujących przepisów, zobowiązany do ponoszenia wyższych kosztów związanych z wykonywaniem umowy, nie mając żadnej pewności, że przełoży się to na zwiększenie wynagrodzenia.

Taka sytuacja jest niekorzystna dla Wykonawcy i nie ma żadnej podstawy do tego, aby zaakceptować takie stanowisko, w związku z czym, Pytający wnosi, aby zmiana wynagrodzenia należnego Wykonawcy następowała automatycznie, po spełnieniu warunków formalnych określonych w umowie.

**Pytanie 27.**

Zgodnie z §17 ust. 7 „W przypadku złożenia przez Wykonawcę wniosku, o którym mowa w powyższych paragrafach Zamawiający, po dokonaniu weryfikacji, wyrazi zgodę na wprowadzenie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy zgodnie z kalkulacją Wykonawcy określającą kwotę dopłaty albo zgłosi zastrzeżenia do kalkulacji.”

Pytający wnosi o usuniecie zapisu dotyczącego wyrażenia zgody Zamawiającego na wprowadzenia zmian w wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

Uzależnienie wypłaty zwiększonego wynagrodzenia od zgody Zamawiającego, podczas gdy Wykonawca nie ma żadnego wpływu na zmiany obowiązujących przepisów, które w sposób bezpośredni wpływają na zwiększenie się kosztów działalności, jest bardzo niekorzystne dla Wykonawcy i pociąga za sobą nieuzasadnione ryzyko ekonomiczne. Jak już zostało to wyżej wspomniane, Wykonawca nie ma wpływu na zmiany obowiązujących przepisów, które w sposób bezboleśni wpływają na koszty wykonania umowy przez Wykonawcę. W takiej sytuacji może dojść do sytuacji, w której Wykonawca jest, na mocy obowiązujących przepisów, zobowiązany do ponoszenia wyższych kosztów związanych z wykonywaniem umowy, nie mając żadnej pewności, że przełoży się to na zwiększenie wynagrodzenia.

Taka sytuacja jest niekorzystna dla Wykonawcy i nie ma żadnej podstawy do tego, aby zaakceptować takie stanowisko, w związku z czym, Pytający wnosi, aby zmiana wynagrodzenia należnego Wykonawcy następowała automatycznie, po spełnieniu warunków formalnych określonych w umowie.

**Pytanie 28.**

§20 reguluje kwestie związane z odstąpieniem i rozwiązaniem Umowy.

W projekcie umowy Zamawiający nie przyznał Wykonawcy prawa do odstąpienia i rozwiązania umowy.

Taka dysproporcja uprawnień stron nie ma żadnego faktycznego i prawnego uzasadnienia, zaś z drugiej strony zgodnie z dalszymi zapisami umowy Wykonawca w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego ma prawo do naliczenia kary umownej i obciążania nią Zamawiającego.

Tym samym, bez zapisów dotyczących odstąpienia od umowy, zapis odnośnie kary umownej jest bezskuteczny i wprowadza potencjalnego Wykonawcę w błąd co do jego uprawnień wynikających z treści umowy.

Tym samym pytający wnosi o dodanie zapisów do §20, pozwalający na odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego gdy:

1. Zamawiający dopuści się opóźnienia w płatności wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy przez okres dłuższy niż 14 dni od terminu płatności,

2. Na skutek działań Zamawiającego i podmiotów mu podległych dochodzi do naruszeń terminu, co wpływa na brak terminowego wykonania prac przez Wykonawcę,

3. Na skutek ilości zmian wprowadzonych w Przedmiocie umowy przez Zamawiającego w trakcie wykonywania prac przez Wykonawcę, dalsze wykonanie przedmiotu umowy nie jest możliwe w zakreślonym terminie.

**Pytanie 29.**

§22 ust. 5 reguluje kwestie związane z zawiadomieniem Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu o terminie odbioru oraz wykonywanych próbach i sprawdzeniach.

Pytający wnosi o zmianę brzmienia powyższego zapisu poprzez nadanie mu brzmienia: „Przed zgłoszeniem gotowości do odbioru końcowego Wykonawca przeprowadza wszystkie wymagane prawem próby i sprawdzenia, zawiadamiając o nich uprzednio Zamawiającego oraz Inżyniera Kontraktu pisemnie w terminie umożliwiającym udział przedstawicieli Zamawiającego, Inżyniera Kontraktu w próbach i sprawdzeniach. Niestawiennictwo prawidłowo zawiadomionych Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu nie jest przesłanką uniemożliwiającą wykonanie próby i sprawdzenia.”

W ocenie Pytającego, zasadnym jest, aby prawidłowo zawiadomione strony stawiły się na próbach czy sprawdzeniach. Z drugiej strony, brak obecności prawidłowo zawiadomionych nie powinien być podstawą do niewykonania takich prób czy sprawdzeń wykonanych elementów, ponieważ prowadzi do bezpodstawnego wydłużania terminu wykonania prac, a jednocześnie może w dalszej prospektywnie powodzić do niezasadnego przesunięcia terminu końcowego wykonania prac. Skoro Wykonawca podejmuje wszelkie działania ku temu, aby wykonywać prace w ustalonych terminach, to zasadnym jest, aby również odbiory tych prac odbywały się bez niepotrzebnego opóźnienia.

**Pytanie 30.**

§22 ust. 6 reguluje kwestie związane z udziałem rzeczoznawców i specjalistów branżowych w odbiorach końcowych.

Pytający wnosi o zmianę brzmienia powyższego zapisu, poprzez nadanie mu brzmienia: „Odbiór końcowy jest przeprowadzany komisyjnie przy udziale upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego, Inżyniera Kontraktu i Wykonawcy. Komisja może zaprosić́ do współpracy rzeczoznawców lub specjalistów branżowych. Udział rzeczoznawców lub specjalistów branżowych nie może wpłynąć na przedłużenie terminu w jakim Zamawiający jest zobowiązany dokonać odbioru końcowego określonego w ust. 8”.

W ocenie pytającego, udział rzeczoznawców lub specjalistów branżowych podczas odbiorów końcowych jest zasadny, jednak nie może wpływać negatywnie na termin odbioru końcowego jakim jest związany Zamawiający. Wszelkie czynności związane z odbiorem powinny zakończyć się w terminach regulowanych przez Umowę.

**Pytanie 31.**

§22 ust. 8 o brzmieniu: „Jeżeli usunięcie wad i/lub usterek w toku odbioru częściowego i ostatecznego ze względów technicznych nie jest możliwe w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, Wykonawca zobowiązany jest powiadomić o tym pisemnie Zamawiającego. Zamawiający wyznacza nowy termin, z uwzględnieniem możliwości technologicznych i zasad wiedzy technicznej. Niedotrzymanie przez Wykonawcę wyznaczonego terminu będzie zakwalifikowane jako odmowa usunięcia wady i/lub usterki. W takim przypadku Zamawiający zleci usuniecie tych wad i/lub usterek innemu wykonawcy, obciążając kosztami Wykonawcę niniejszej Umowy.”

Pytający zwraca uwagę na błędną numerację powyższego zapisu. Zapis ten jest zlokalizowany po ustępie 9, tym samym w ocenie Pytającego powinien to być ustęp nr 10. W obecnym brzmieniu umowy, paragraf 22 ma dwa ustępu o nr 8.

Jednocześnie Pytający wnosi o zmianę brzmienia powyższego zapisu, poprzez nadanie mu brzmienia: „Jeżeli usunięcie zawinionych wadi/lub usterek, które są bezpośrednim efektem działania Wykonawcy, w toku odbioru częściowego i ostatecznego ze względów technicznych nie jest możliwe w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, Wykonawca zobowiązany jest powiadomić o tym pisemnie Zamawiającego. Zamawiający wyznacza nowy termin, z uwzględnieniem możliwości technologicznych i zasad wiedzy technicznej. Niedotrzymanie przez Wykonawcę wyznaczonego terminu będzie zakwalifikowane jako odmowa usunięcia wady i/lub usterki. W takim przypadku Zamawiający zleci usuniecie tych wad i/lub usterek innemu wykonawcy, obciążając kosztami Wykonawcę niniejszej Umowy.

W ocenie Pytającego, z uwagi na złożoność całego Przedmiotu Umowy oraz jego wysoki stopień specjalizacji zasadnym jest, aby Wykonawca ponosił odpowiedzialność tylko i wyłącznie za wady i usterki które są bezpośrednim efektem jego działań lub zaniedbań.

**Pytanie 32.**

§23 reguluje kwestie związane z wysokością kar umownych.

Pytający zwraca się z wnioskiem o zmiarkowanie kar umownych do wysokości:

1.1. w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego wskutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca w wysokości 20% pierwotnego wynagrodzenia umownego brutto dla danego zadania, na etapie którego dochodzi do odstąpienia;

1.2. w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę̨ wskutek okoliczności, za które nie odpowiada Zamawiający, w wysokości 20% pierwotnego wynagrodzenia umownego brutto dla danego zadania, na etapie którego dochodzi do odstąpienia,

1.3. za zwłokę w wykonaniu poszczególnych części Przedmiotu Umowy w stosunku do zatwierdzonego harmonogramu rzeczowo finansowego - kamieni milowych, gdy Zamawiający zatwierdzi dodatkowy termin na ich wykonanie, a termin ten bezskutecznie upłynie - w wysokości 800 zł, za każdy dzień́ zwłoki, lecz nie więcej niż̇ 8000,00 zł, za każdy stwierdzony przypadek,

1.4. za zwłokę, w dostarczeniu kompletnej dokumentacji projektowej, o której mowa w § 4 Umowy w wysokości 0,015% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 11 ust. 1 Umowy, za każdy dzień́ zwłoki;

1.5. za przekroczenie, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, umownego terminu realizacji Przedmiotu Umowy w wysokości 0,015% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 11 ust. 1 Umowy, za każdy dzień́ zwłoki,

1.6. za zwłokę w usunięciu wad i braków stwierdzonych przy odbiorze oraz w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości 0,015% wynagrodzenia brutto określonego § 11 ust. 1 Umowy; za każdy dzień́ zwłoki, licząc od uzgodnionego przez Strony dnia wyznaczonego na usunięcie wad lub braków,

1.7. z tytułu nieprzedłożenia Zamawiającemu polisy ubezpieczeniowej za każdy dzień́ zwłoki w wysokości 500,00 zł (bez zmian),

1.8. za niedopełnienie każdego z obowiązków, o którym mowa w § 13 Umowy w wysokości 20000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek, za wyjątkiem tych wskazanych poniżej,

1.9. w przypadku wypowiedzenia niezbędnej w związku z realizacją niniejszej Umowy licencji do oprogramowania lub praw do korzystania z protokołu transmisji w wysokości 20 000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek,

1.10. za niepodjęcie reakcji i nieusunięcie awarii, nieuruchomienie sygnalizacji lub pozostałych urządzeń́ niezbędnych dla prawidłowego działania Systemu w ciągu pół godziny od chwili zaistnienia zdarzenia wymagającego reakcji, w wysokości 500,00 zł, za każdy dzień zwłoki.

W ocenie pytającego, kary umowne w wysokości określonej w pierwotnym brzmieniu umowy są rażąco wygórowane. Pojedyncze kary w stawkach np.: 0,02%/dzień mogą się wydawać względnie niewysokimi karami, jednak mając na uwadze ewentualną wysokość całego wynagrodzenia należnego Wykonawcy, kara taka jest bardzo wysoka i nie spełnia podstawowej funkcji, jaką powinna spełniać kara umowna – funkcji dyscyplinującej Wykonawcę do terminowego wykonania przedmiotu umowy. Tak wysokie kary umowne prowadzą do tego, że ich zastosowanie wprost prowadzi do powstania po stronie negatywnych konsekwencji finansowych w tak znacznym stopniu, że dalsze wykonywanie umowy może być ekonomicznie niezasadne dla Wykonawcy.

**Pytanie 33.**

Pytający wnosi o zmianę brzmienia §23 ust. 5 poprzez nadanie mu brzmienia:

„Każda ze stron uprawniona jest do dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych.”

W ocenie Pytającego, skoro każda ze stron ma uprawnienie do dochodzenia kar umownych, to zasadnym jest aby dochodzenia odszkodowania również przysługiwało obu stronom umowy, w ramach równości stron.

**Pytanie 34.**

Zgodnie z §25 ust. 2 „Gwarancja obejmuje wszelkie elementy wchodzące w skład dostarczonego i uruchomionego Systemu, z wyłączeniem materiałów eksploatacyjnych, podlegających zużyciu podczas normalnej eksploatacji.”

Pytający wnosi o dodanie zdania do powyższego ustępu o brzmieniu: „Gwarancja nie obejmuje usterek/awarii które są efektem działania Zamawiającego, jego pracowników oraz osób trzecich. Usuwanie usterek nieobjętych gwarancją będzie się odbywać w oparciu o płatne zlecenie serwisowe.”

Zamawiający przewiduje, że nadzór nad dostarczonym przedmiotem umowy będzie sprawował sam Zmawiający jak i podmiot trzeci w jego imieniu. Wykonawca, w etapie korzystania z przedmiotu umowy, nie będzie miał żadnego wpływu na to, co się dzieje z przedmiotem umowy. Tym samym Wykonawca nie może udzielić gwarancji na usterki/awarie, które będą wywołane niewłaściwym korzystaniem z przedmiotu umowy lub wadliwie wprowadzanymi zmiana do przedmiotu umowy. Tym bardziej takie stanowisko jest zasadne, mając na uwadze okoliczność, że Zamawiający w treści umowy przewidział dla siebie uprawnienie do wprowadzania zmian do przedmiotu umowy.

**Pytanie 35.**

W §25 ust. 6 Zamawiający przewidział bezpośredni kontakt z konsultantem Wykonawcy w godzinach 8:00-18:00.

Pytający wnosi o zmianę godzin bezpośredniego kontaktu na godziny 8:00-16:00.

Z doświadczenia Pytającego wynika, że większość zgłoszeń wystosowanych przez Zmawiających odbywa się w godzinach 8:00-15:00, tym samym nie ma potrzeby, aby sprawowania aż długiego dyżuru przez pracowników Wykonawcy. Tym bardziej, że w znaczny sposób podnosi to koszty wykonania samej umowy.

**Pytanie 36.**

§25 ust. 10 Pytający wnosi o zmianę brzemienia tego ustępu: „10. Wszelkie naprawy gwarancyjne będą dokonywane, przez serwis gwarancyjny autoryzowany przez producenta, w obecności Zamawiającego. Brak obecności Zamawiającego nie jest przeciwskazaniem do wykonania napraw gwarancyjnych.”

Skoro, zgodnie z treścią umowy, wszelkie usterki mają być wykonywane niezwłocznie, to mając na uwadze zakres działania Przedmiotu Umowy i jego znaczenie dla sprawności ruchu w mieście, brak udziału Zamawiającego nie powinien być przeszkodą w wykonaniu napraw.

**Pytanie 37.**

§25 ust. 15 Pytający wnosi o zmianę brzemienia tego ustępu: „15.W przypadku, gdy Wykonawca w okresie gwarancyjnym nie przystąpi do usunięcia awarii w terminie 1 dnia od zgłoszenia i udostępnienia przedmiotu naprawy przez Zamawiającego lub nie usunie zgłoszonej awarii w czasie 48 godzin od zgłoszenia i udostępnienia przedmiotu naprawy przez Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zlecenia usunięcia awarii innemu podmiotowi, a fakturą obciąży Wykonawcę - gwaranta. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności i nie udziela dalszej gwarancji za naprawy dokonane przez Podmiot Trzeci.”

W ocenie Pytającego, to podmiot wykonujący naprawę powinien udzielać gwarancję na wykonane prace. Skoro Podmiot Trzeci będzie uprawniony do wykonania określonych napraw, to powinien on w tym zakresie udzielić Zamawiającemu gwarancji. Nie ma żadnych przesłanek do tego, aby taką odpowiedzialnością obciążyć Wykonawcę.

UMOWA POWIERZENIA PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

**Pytanie 38.**

§2 ust. 6 wprowadza jako podstawę przetwarzania danych osobowych przewiduje treść umowy powierzenie oraz inne zgodne z postanowieniami Umowy o powierzenie polecenia przekazywane pocztą elektroniczną lub na piśmie.

W ocenie Pytającego, podstawą do przetwarzania danych osobowych powinna być tylko i wyłączenie treść umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych lub dodatkowo treść Umowy głównej. Wprowadzenie w tym zakresie dodatkowych poleceń przekazywanych mailem powoduje, że Przetwarzający nie ma wiedzy co do podstawy przetwarzania, jak i również samego celu. Takie postępowanie może być przez podmiot kotrolujący postrzegane jako naruszenie obowiązujących przepisów. Cel i podstawa przetwarzania powinny być określone jednoznacznie.

**Pytanie 39.**

Pytający wnosi o uzupełninie §5 ust.1 poprzez dodanie zapisów regulujących sposób przeprowadzania audytu:

„Administrator przekaże Wykonawcy informację o przeprowadzeniu audytu na 7 dni przed dniem planowanego audytu. Wraz z informacją o dacie przeprowadzania audytu, Administrator przekaże Wykonawcę informację o zakresie audytu i osobach upoważnionych do jego przeprowadzenia. Audyt może być przeprowadzony tylko w dni robocze w godzinach pracy Wykonawcy. Wszelkie koszty związane z audytem ponosi Administrator.”

Przeprowadzenie audytu jest uprawnieniem Administratora, jednak nie powinno wpływać w sposób negatywny na sposób pracy samego Wykonawcy i nie powinno po jego stronie rodzić żadnych dodatkach kosztów, związanych np. z obowiązkiem pracy pracowników Wykonawcy w godzinach, które nie są ich regulaminowymi godzinami pracy.

**Pytanie 40.**

Dotyczy: zał. nr 2 do PFU Prosimy o potwierdzenie, iż elementy wskazane do wymiany w kolumnie M, czyli ilość: masztów, latarni/sygnalizatorów, fundamentów – jest ilością jaką Wykonawca musi wymienić i jeżeli w toku projektowania/wizji lokalnych wykonawcy - ilość ta zostanie przekroczona, koszt ten nie będzie ponoszony przez Wykonawcę.

**Pytanie 41.**

Dotyczy: PFU – punkt 2.2.1.8 Zamawiający wskazuje, iż należy doposażyć skrzyżowania w detekcję pieszą oraz rowerową (zgodnie z tabelą w zał. nr 2 do PFU). Prosimy o potwierdzenie, iż nie będzie wymagana instalacja detekcji dla pieszych/rowerzystów na przejazdach/przejściach zlokalizowanych wzdłuż kierunków głównych skrzyżowań. Pozwoli to na optymalizację kosztów modernizacji, przejścia i przejazdy będą meldowane wraz z grupami kołowymi dla głównego kierunku ruchu, gdzie w przypadku braku zgłoszeń kolizyjnych, sterownik i tak realizował by fazę główną (preferens).

**Pytanie 42.**

Dotyczy: zał. nr 2 do PFU Prosimy o udostępnienie aktualnych schematów/projektów elektrycznych/ruchowych skrzyżowań. Jest to niezbędne dla Wykonawców – celem prawidłowego określenia czy obecnie funkcjonujący układ detekcji na skrzyżowaniu, pozwoli na wykorzystanie go w oferowanym systemie sterowania ruchem.

**Pytanie 43.**

****

Dotyczy PFU Proszę o potwierdzenie, że pod pojęciem „otwarty protokół komunikacyjny dla sterowników” Zamawiający ma na myśli komunikację między wspomnianym „serwerem konfiguracyjno-komunikacyjnym” a systemem centralnym, a nie pomiędzy samymi sterownikami gdzie zawsze są to protokoły własnościowe producentów sterowników.

**Pytanie 44.**

Dotyczy PFU



Proszę o zmianę wymagania tak żeby było możliwe do zaprojektowania i weryfikacji, proponowana zmiana treści: „System będzie w stanie obsługiwać minimum …. równolegle połączonych urządzeń i podsystemów przy opóźnieniach nie większych niż ….. [ms] w komunikacji, przystosowany do przetwarzania danych (data processing), przechowywania i publikowania danych (data publication)”

**Pytanie 45.**

Dotyczy PFU



Stwierdzenie, że „System musi być oparty o nierelacyjną bazę danych odpowiedzialną za przetwarzanie danych w czasie rzeczywistym” dotyczy projektu architektury systemu co zgodnie z zapisem niniejszego dokumenty (str. 8) ma być przedmiotem projektu stworzonego przez Wykonawcę w ramach realizacji zadania. Wnioskujemy o usunięcie tego zapisu, tak aby Wykonawca mógł zaprojektować system zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą, w celu realizacji zadań opisanych w PFU, bez sztucznych konstrukcji jedynie na potrzeby spełnienia takiego zapisu. Wymuszanie na Wykonawcach konkretnych rozwiązań projektowych nie wynikających bezpośrednio z konkretnych potrzeb biznesowych skutkuje nieuzasadnionym wydatkowaniem publicznych środków.

**Pytanie 46.**

Dotyczy PFU



Proszę o sprecyzowanie czy w zapisie chodzi o to żeby system umożliwiał dołączanie podkładów mapowych w standardzie WMS, czy chodzi o zapewnienie dostępu do płatnych serwisów mapowych jak google-maps czy bing-maps ? (warunki licencyjne wymienionych serwisów nie umożliwiają użytkowania takich podkładów w aplikacjach intranetowych/wewnętrznych bez ponoszenia opłat)

**Pytanie 47.**

Dotyczy PFU



Czy pojęcie „wszystkich elementów i rejestrów systemu centralnego” należy rozumieć jako elementy informatycznego systemu centralnego, czy jako wszystkie elementy funkcjonalne systemu ITS?

**Pytanie 48.**

Dotyczy PFU



Proszę o potwierdzenie, że jeżeli w opisie poszczególnego podsystemu nie występuje jawnie zapis o rodzaju danych i okresie archiwum, to takowe nie jest wymagane.

**Pytanie 49.**

Dotyczy PFU



W celu rzetelnego oszacowania kosztów dostarczenia takich danych należy podać ilość odcinków pomiarowych oraz częstotliwość aktualizacji. Proszę o potwierdzenie, że dane z systemów operatorów nawigacji nie mają się pokrywać z odcinkami objętymi kamerami ANPR. Proszę również o wskazanie minimalnego zestawu odcinków/tras dla których należy zapewnić pobieranie danych o ruchu oraz okresu ich odświeżania.

**Pytanie 50.**

Dotyczy PFU – COVID-19 Szkolenia, Czy można założyć że część szkoleń ( np. w zakresie oprogramowania i systemów informatycznych ) będzie przeprowadzana w formie telekonferencji ? Czy w takim przypadku sugerowany podział na bloki czasowe może być dostosowany do realiów takiej formy szkolenia?

**Pytanie 51.**

Dotyczy PFU, roz.. 2.1.1 Aplikacja Integrująca dla podsystemów ITS “System będzie przystosowany do pracy z tzw. Big-Data, będzie w stanie obsługiwać setki równolegle połączonych urządzeń i podsystemów bez żadnych opóźnień w komunikacji, przystosowany do przetwarzania danych (data processing), przechowywania i publikowania danych (data publication).” Prosimy o potwierdzenie, że sformułowanie “bez żadnych opóźnienień w komunikacji” znaczy nie wpływający na poprawną pracę innych urządzeń I podsystemów. Fizycznie nie jest możliwe uzyskanie braku opóźnienia wykonując jakiekolwiek procesy (elementarne jednostki pracy komputerów).

**Pytanie 52.**

Dotyczy PFU, roz.. 2.1.1 Aplikacja Integrująca dla podsystemów ITS „System będzie niezależny od systemu operacyjnego, musi pracować na Microsoft Windows Server lub Linux).” Proszę o uściślenie powyższego zapisu. Czy system musi być dostosowany do dwóch systemów operacyjnych? Dostosowanie tak skomplikowanego systemu pod dwie platformy liczy się ze sporymi kosztami wytwórczymi. Prosimy o dowolność w tym aspekcie, część wymaganych technologii jest zależne od konkretnego systemu operacyjnego.

**Pytanie 53.**

Dotyczy PFU, roz. 2.4.1. System Informacji dla Kierowców (VMS, ANPR)

„Na poziomie centralnym zostaną zainstalowane procesy pozwalające na obliczanie czasów przejazdu w oparciu o dane z kamer ANPR oraz o dane z udostępnionych przez operatorów systemów nawigacji, (np. google). Należy zapewnić trwałość usługi przez 5 lat (opłacenie usługi na 5 lat przez Wykonawcę od momentu odbioru systemu).”

Prosimy o precyzyjne wskazanie, które odcinki drogowe w mieście miały by mieć udostępnione dane z systemów trzecich. Wspomniany Google pobiera opłaty za każdorazowe wywołanie usługi. Koszty mogą być znaczące przy dużej ilości odcinków i zapytań, więc prosimy o jak najobszerniejszy opis odcinków – tabelarycznie/mapa. Przydatną informacją będzie także w jakim stopniu informacja ma być aktualna – z doświadczenia odpytywanie takich usług częściej niż co 5 minut nie zmienia znacząco zwracanych wyników, a koszty mogą lawinowo urosnąć przy dużej ilości zapytań.

**Pytanie 54.**

Dotyczy PFU, roz. 2.4.1. System Informacji dla Kierowców (VMS, ANPR)

„Do systemu kamer ANPR należy również włączyć (zintegrować przynajmniej na poziomie odbioru danych) następujące punkty wyposażone w kamery ANPR:”

Po tym zdaniu rozpoczyna się kolejny rozdział, brakuje listy. Czy Zamawiający potwierdza, że wspomniane kamery są również wyszczególnione w załączniku numer 3? Czy wszystkie wymienione kamery są tego samego modelu? Jeśli tak, to jakie?

**Pytanie 55.**

Dotyczy PFU, roz. 2.4.3. Portal internetowy ITS

„Serwisy dla urządzeń mobilnych

System Informacji dla Kierowców i Podróżnych powinien być dostępny przy pomocy zewnętrznych aplikacji zarówno na telefonach komórkowych (smartfonach) oraz tabletach. Aplikacje mają być wykonane przynajmniej dla następujących systemów operacyjnych: Android, Windows Phone, iOS. Dzięki wykonanej aplikacji użytkownik powinien mieć dostęp do analogicznych funkcjonalności i informacji, jak opisane powyżej.”

Czy Zamawiający mówiąc o „zewnętrznej aplikacji” ma na myśli aplikację natywną, dostępną z poziomu odpowiednich sklepów z aplikacjami (np. Google Play) dla danego systemu? Czy dopuszczalne jest pominięcie tworzenia aplikacji natywnych, a tylko dostosowanie Portalu do rozdzielczości mobilnych (aplikacja responsywna)? Jeśli jednak mają powstać natywne aplikacje, to prosimy o rezygnację z tworzenia aplikacji na system operacyjny „Windows Phone”, został on zawieszony w 2015 roku, a jego następca „Windows 10 Mobile” ma ostatnią wersję o numerze „1709” zawieszoną od roku.

**Pytanie 56.**

Dotyczy PFU, roz. 2.4.3. Portal internetowy ITS

„Integracja z innymi portalami internetowymi.”

Prosimy wskazać te portale internetowe i przekazać zakres integracji, posłuży to do oszacowania poprawnej wyceny zagadnienia.

**Pytanie 57.**

Dotyczy SOPZ str.6 „Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2008 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzacje producenta urządzeń – dokumenty potwierdzające należy załączyć do oferty. Wymagane dołączenie do oferty oświadczenia Producenta potwierdzając, że Serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta.”

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie powyższego zapisu dot. firmy serwisującej. Przedmiotem zamówienia jest dostarczenie systemu ITS jako całości a nie dostarczenie usługi serwisowej. To do Wykonawcy systemu ITS będzie należeć dobór odpowiednich zasobów oraz dostawców, która pozwoli dochować wszelkich terminów napraw. Ponadto zapis ten jednoznacznie ogranicza konkurencje co przekłada się na dodatkowe koszty zamówienia.

**Pytanie 58.**

Dotyczy SOPZ str.6 „Sposób realizacji usług wsparcia technicznego: • Telefoniczne zgłaszanie usterek w trybie 24h / dobę, 7 dni w tygodniu (w języku polskim w dni robocze w godz. 8-17). • Dostęp do bezpłatnego portalu technicznego producenta, który umożliwi zamawianie części zamiennych i/lub wizyt technika serwisowego, mający na celu przyśpieszenie procesu diagnostyki i skrócenia czasu usunięcia usterki. • Opcjonalna pomoc techniczna za pośrednictwem czat online.”

Zwracamy się z prośbą o usunięcie powyższego zapisu. Wykonawca systemu jest gwarantem i zapewnia naprawę urządzeń zgodnie z terminami umownymi. Zapis ten generuje dodatkowe koszty.

**Pytanie 59.**

Dotyczy SOPZ str.9 „Czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego Firma serwisująca musi posiadać autoryzację producenta oraz ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych – dokumenty potwierdzające załączyć do oferty.”

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie powyższego zapisu dot. firmy serwisującej. Przedmiotem zamówienia jest dostarczenie systemu ITS jako całości a nie dostarczenie usługi serwisowej. To do Wykonawcy systemu ITS będzie należeć dobór odpowiednich zasobów oraz dostawców, która pozwoli dochować wszelkich terminów napraw. Ponadto zapis ten jednoznacznie ogranicza konkurencje co przekłada się na dodatkowe koszty zamówienia.

Pytanie 60. Dotyczy SOPZ str. 20 „24. Rozwiązanie posiada możliwość obsługi funkcjonalności rozciągnięcia pojedynczego klastra na 2 odległe od siebie do 100km ośrodki przetwarzania danych (OPD) z synchroniczną replikacją danych i obsługą środowiska w trybie aktywne-aktywne między OPD (maszyny wirtualne VM aktywne w obu lokalizacjach) przy czym musi być zachowania spójność systemu w przypadku zerwania połączenia między OPD (split-brain) oraz możliwość automatycznego przełączenia do ośrodka zapasowego w przypadku awarii.”

Zwracamy się z prośbą o informację z jakiego powodu Zamawiający wymaga odległości od siebie do 100 km ośrodków przetwarzania? Wykonawca zakłada, że oba ośrodki będą znajdowały się na terenie miasta Płock.

**Pytanie 61.**

Dotyczy SIWZ str. 20 „e) „Eksperta ds. Integracji oprogramowania (1 osoba), który: — posiada co najmniej średnie wykształcenie w zakresie informatyki,”\

Zwracamy się z prośbą o usunięcie zapisu dot. średniego wykształcenia w zakresie informatyki. Prosimy o zastąpienie tego zapisu na „-posiada co najmniej średnie wykształcenie lub wykształcenie wyższe”

**Pytanie 62.**

Dotyczy PFU pkt. 2.6 System transmisji danych,

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o sprecyzowanie sposobu transmisji danych ze stacji pomiaru parametrów środowiskowych do serwera. Czy proces ten może odbywać się za pomocą sieci GSM?

**Pytanie 63.**

Dotyczy PFU pkt. 2.2.1 System Sterowania Ruchem Drogowym,

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że w momencie dostarczenia systemu sterowania ruchem nie współpracującego z obecnie działającymi sterownikami, wykonawca będzie miał możliwość wymiany tych sterowników.

**Pytanie 64.**

Dotyczy PFU pkt. 2.5 System monitorowania parametrów środowiskowych,

Nawiązując do fragmentu: „W ramach projektu należy dostarczyć dwie stacje pomiaru posiadającego możliwość pomiaru zanieczyszczeń powietrza oraz parametrów meteorologicznych” zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmianę tego fragmentu. Na ten moment wymagane są dwie stacje mające możliwość pomiaru zanieczyszczeń powietrza oraz parametrów meteorologicznych. Są to wymagania nie do spełnienia przez jeden rodzaj stacji. Dlatego fragment powinien zakładać dostarczenie dwóch stacji pomiaru zanieczyszczeń oraz dwóch stacji pomiarów parametrów meteorologicznych.

**Pytanie 65.**

Dotyczy Wstępnych konsultacji rynkowych,

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wyjaśnienie roli załączników z folderu „wstępne konsultacje rynkowe” znajdującego się w dokumentacji przetargowej. Prosimy o wskazanie hierarchii załączonych do przetargu dokumentów w celu określenia ważności.

**Pytanie 66.**

Dotyczy Wymagania dla urządzeń lokalnych pkt. 2.2.1.8,

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wyjaśnienie jakimi kryteriami będzie się kierował przy wyborze sposobu detekcji na przejazdach rowerowych. Rozwiązania takie jak wideodetekcja, radary lub podczerwień znaczącą różnią się od siebie przez co wykonawca nie będzie w stanie odpowiednio oszacować kosztów wdrożenia.

**Pytanie 67.**

Dotyczy Załącznika nr 8 pkt. 3,

Nawiązując do fragmentu: „Należy przyjąć generalną zasadę stosowania systemów detekcji nieinwazyjnych w nawierzchnię jezdni” czy Zamawiający podtrzymuje możliwość wykorzystania pętli indukcyjnych przy linii zatrzymania zawartych w podpunkcie 3m, drugi odnośnik.

**Pytanie 68.**

Dotyczy Załącznika nr 8 pkt. 4 oraz pkt. 5,

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o sprecyzowanie kto powinien przeprowadzić analizę planowanych zmian na skrzyżowaniach Wyszogrodzka – Armii Krajowej – Jana Pawła II (zachód) oraz Wyszogrodzka – Armii Krajowej – Jana Pawła II (wschód). Czy Zamawiający przeprowadzi ją na etapie projektowania, czy Wykonawca ma sam podjąć decyzje dotyczącą implementacji proponowanych zmian na wymienionych wyżej skrzyżowaniach. Prosimy również o sprecyzowanie kto będzie odpowiadał za wprowadzenie nowej organizacji ruchu (znaki poziome oraz pionowe) przy ewentualnych zmianach.

**Pytanie 69.**

Dotyczy Załącznika nr 2,

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o sprecyzowanie czy wykonawca będzie mógł wykorzystać prawidłowo działającą istniejącą detekcje zawartą w załączniku nr 2 w kolumnie G.

**Pytanie 70.**

Dotyczy PFU Urządzenia detekcji pieszych i rowerzystów pkt. 2.2.1,

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o sprecyzowanie kwestii montażu przycisków dla pieszych. Czy jest konieczność montażu przycisków dla pieszych również na kierunku głównym?

**Pytanie 71.**

Dotyczy Załącznika nr 2,

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że istniejące elementy znajdujące się na skrzyżowaniu oraz dopuszczone do wykorzystania w systemie ITS typu kamery wideodetekcji, przyciski, konstrukcje wsporcze nie będą musiały być objęte dodatkową gwarancją wynikającą z niniejszego projektu.

**Pytanie 72.**

Dotyczy PFU pkt. 2.2.1 System Sterowania Ruchem Drogowym,

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie czy wykonawca będzie mógł wdrożyć strategie sterownia ruchem typu preferens, czyli powrót po każdym cyklu do fazy głównej wraz z odpowiednią do tej strategii detekcją.

**Pytanie 73.**

Dotyczy Załącznika nr 3,

W załączniku nr 3 znajduje się planowana sygnalizacja świetlna, której budowa ma mieć miejsce w 2022 r. Skrzyżowanie znajduję się w środku ciągu koordynowanego między skrzyżowaniem nr 7 oraz nr 8. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o sprecyzowanie kto będzie odpowiadał za włączenie sygnalizacji świetlnej do systemu ITS.

**Pytanie 74.**

Dotyczy Załącznika nr 8 pkt. 3,

Wyspecyfikowane wymagania w pkt. 3 odnośnie systemu detekcji do tej pory były spełniane tylko przez jednego producenta. Do końca 2021 roku producent ten zamierza zawiesić linie produkcyjną danych produktów co uniemożliwi dostarczenie ich w postępowaniu. Dodatkowo wyspecyfikowany system oparty jest na kamerach analogowych, których zakup w tej chwili jest już mocno utrudniony, a nawet niemożliwy. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie systemu detekcji opartego o kamery cyfrowe umożliwiające zdefiniowanie tylu wirtualnych stref ile będzie potrzebnych na danym skrzyżowaniu niezależnie od wymagań zawartych w pkt. od 3b do 3i.

**Pytanie 75.**

Dotyczy PFU pkt. 2.5 System monitorowania parametrów środowiskowych,

Nawiązując do fragmentu: „Drogowe stacje pomiarowe winny współpracować z zestawem czujników pomiarowych, zapewniającym pomiar następujących parametrów nawierzchni i jej otoczenia:

• temperatury powietrza,

• wilgotności względnej powietrza,

• prędkości wiatru,

• kierunku wiatru,

• intensywności opadu atmosferycznego ze zdolnością rozróżnienia rodzaju opadu: deszcz, śnieg, śnieg z deszczem,

• temperatury nawierzchni,

• temperatury podłoża na głębokości 6 cm,

• stanu nawierzchni, z możliwością rozróżnienia nawierzchni suchej, wilgotnej, mokrej, pokrytej szronem, śniegiem, błotem pośniegowym lub lodem, ze zdolnością detekcji chemicznych substancji odladzających,

• stężenia pokrywających nawierzchnię chemicznych substancji odladzających,

• widoczności.

Przedstawione wymagania nie są wystarczające do rzetelnego wyboru dostawcy stacji meteorologicznych. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o udostępnienie bardziej rozbudowanych wymagań odnośnie stacji pomiarów parametrów meteorologicznych.

**Pytanie 76.**

Zamawiający w wymaganiach dla pojedynczego węzła w klastrze HCI w parametrze karty sieciowe Ethernet wymaga sumarycznie minimum 8 portów typu 25Gb/s SFP28. Chcielibyśmy zwrócić uwagę że, pojedynczy węzeł ma mieć maksymalnie 1U oraz ma posiadać jeden procesor. Przy tak postawionych wymaganiach ilość dostępnych slotów PCIe jest niewystarczająca, aby wyposażyć węzeł w 8 portów 25Gb/s SFP28. Dostępne karty z portami 25Gb/s to maksymalnie karty dwuportowe. Uwzględniając wszystkie postawione wymagania dla pojedynczego węzła, możemy maksymalnie wyposażyć węzeł w 4 porty SFP28.Dlatego też, zwracamy się z prośbą o zmianę wymagania dla pojedynczego węzła z 8 portów 25Gb/s SFP28 na 4 porty 25Gb/s SFP28.

**Pytanie 77.**

Zwracamy się z prośbą do zamawiającego o wyjaśnienie w jakim celu udostępniony został załącznik do umowy:

„Załącznik nr …. do umowy……………………………

Zasady konserwacji i bieżącego utrzymania sygnalizacji świetlnej na terenie miasta Płocka.”

**Pytanie 78.**

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający podaje w PFU w pkt 1.4 liczbę pojazdów 116 natomiast w Załączniku „Zalacznik nr 4 - Wykaz taboru na dzien 04-06-2020 system informacji pasażerskiej” znajduję się wykaz obejmujący 112 autobusów?

Pytanie 79. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentu „OPZ” o którym mowa w punkcie 2.1.2 PFU. „Nie planuje się uruchomienia specjalnego centrum obsługiwanego 24h na dobę przez specjalnie zatrudnionych operatorów. Zatem zastosowane w opisie niniejszego dokumentu i OPZ sformułowanie Centrum/Centrum sterowania ruchem – odnosi się do centrum usług zlokalizowanych w serwerowni.”

**Pytanie 80.**

Dot. PFU 2.1.2

„W ramach wykonania serwerowni Zamawiający wymaga wykonanie niezbędnych prac instalacyjnych a także dostarczenia wszelkich niezbędnych elementów, zainstalowania i skutecznego uruchomienia systemów niskoprądowych opisanych w dalszej części.

Serwerownia wyposażona jest w:

• Zasilanie serwerowni

• Zasilanie gwarantowane

• Klimatyzacja serwerowni

• Detekcja wycieku

• Podłoga techniczna

• System sygnalizacji włamania i napadu (SSWiN)

• System sygnalizacji pożaru i automatycznego gaszenia

• System gaszenia gazem

Zadaniem wykonawcy będzie przystosowanie pomieszczenia udostępnionego w budynku UMP w celu budowy serwerowni. Zainstalowanie kompletnego serwera wraz z urządzeniami komunikacyjnymi systemu ITS.”

Oraz

„Zamawiający informuje, że po stronie Wykonawcy leży wyposażenie serwerowni w:

• Przyłącze zasilające – rozdzielnia znajduje się w odległości 15 od pomieszczenia,

• Zasilanie awaryjne UPS (2 szt. UPS z realizacją funkcji bypass)

• Klimatyzację serwerowni – typu Split.

• System gaszenia gazem (Zamawiający dopuszcza system gaszenia zainstalowany jedynie dla szafy Rack 19’’ serwera)

• Doposażenie dwóch okien serwerowni w kraty lub rolety antywłamaniowe

• System sygnalizacji włamania i napadu (SSWiN), ewentualne wykorzystanie istniejącego systemu w budynku UMP po zweryfikowaniu go przez wykonawcę.

• System p. pożarowy. Jeśli w procesie projektowania i uzgadniania systemu z Państwową Strażą Pożarną zaistnieje konieczność dostosowania drzwi wejściowych pomieszczenia lub innych elementów do odpowiedniej klasy ochronnej, koszt wymiany i wszelkich prac związanych z tym dostosowaniem leży po stronie Wykonawcy.

Serwerownia nie jest obecnie wyposażona w podłogę techniczną, Zamawiający nie wymaga instalacji podłogi technicznej w serwerowni”

Zwracamy się z prośbą o jednoznaczne opisanie przedmiotu zamówienia tak żeby Wykonawcy mogli złożyć porównywalne oferty. Powyższe zapisy stoją w stosunku do siebie w sprzeczności co nie powinno mieć miejsca przy opisie zakresu zamówienia.

**Pytanie 81.**

Dot. PFU 2.2.1.3

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiając używając stwierdzenia „wszystkie skrzyżowania” ma na myśli wszystkie skrzyżowania objęte modernizacją wskazane w załączniku nr 2 tj. 28 sygnalizacji świetlnych.

**Pytanie 82.**

Dot. PFU 2.2.2.1 Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentacji powykonawczej systemu parkingowego z zainstalowanymi 200 czujnikami parkingowymi.

**Pytanie 83.**

Dot. PFU 2.2.2.1 Zwracamy się z prośbą o udostępnienie projektów organizacji ruchu strefy płatnego parkowania.

**Pytanie 84.**

Dot. PFU 2.2.2.1 Czy Zamawiający odbierze system, który będzie obejmował 1000 miejsc parkingowych tj. ok 1200 miejsc parkingowych?

**Pytanie 85.**

Dot. PFU 2.2.2.1

„W związku z podpisaną umową przez Urząd Miasta Płocka na dostarczenie Systemu Parkingowego w strefie centralnej systemu płatnego parkowania i przewidywanej ilości czujników około 200 sztuk, możliwym jest wpięcie powstającego systemu do systemu w ramach przedmiotowego postępowania. Dane systemu Smart Factor w załączniku do postępowania.”

Zwracam się z prośbą o udostępnienie prawidłowych danych dot. systemu Smart Factor obejmujących około 200 miejsc parkingowych. Z udostępnionej dokumentacji wynika że został zamontowany czujnik parkingowy SPSF o wyglądzie jak poniżej:



Natomiast z informacji prasowych „https://mamstartup.pl/plock-bedzie-smart-aplikacja-wskaze-wolne-miejsca-w-strefie-platnego-parkowania/” wynika, że czujniki instalowane to zupełnie inne rozwiązanie:

****

**Pytanie 86.**

Dot. 2.4.1. System Informacji dla Kierowców (VMS, ANPR)

„Na poziomie centralnym zostaną zainstalowane procesy pozwalające na obliczanie czasów przejazdu w oparciu o dane z kamer ANPR oraz o dane z udostępnionych przez operatorów systemów nawigacji, (np. google). Należy zapewnić trwałość usługi przez 5 lat (opłacenie usługi na 5 lat przez Wykonawcę od momentu odbioru systemu).”

Większość usługodawców licencjonuję dostęp do informacji w stosunku do ilości zapytań. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o określenie ilości zapytań, które mają być generowane do usług zewnętrznych.

**Pytanie 87.**

Dot. 2.4.1.1 Tablice zmiennej treści – VMS

„Znaki i tablice o zmiennej treści muszą być oznakowane znakiem CE zgodnie z normą PNEN 12966:2014. Certyfikat potwierdzający zgodność z wymaganiami normy wyrobu powinien zawierać istotne informacje w odniesieniu do celu, któremu znaki i tablice o zmiennej treści mają służyć, a w szczególności dane o wartości prądu zasilania diod LED, przy jakim osiągnięto klasy charakterystyki optycznej. Wymagana jest również dokumentacja Zakładowej Kontroli Produkcji”

PN-EN 12966:2014 Pionowe znaki drogowe. Znaki drogowe o zmiennej treści .

Zwracamy się uprzejmą prośbą o weryfikację oraz zmianę normy na PN-EN 12966:2005-2009, która

aktualnie obowiązuje w Unii Europejskiej, tak aby była ona zgodna z wymaganiami normy podanymi w

innych punktach dokumentu. Tylko dla normy PN-EN 12966:2005-2009 istnieje możliwość przedstawienia

certyfikatu wydanego przez notyfikowaną jednostkę oraz przedstawienie pełnego raportu badań.

**Pytanie 88.**

Dot. 2.4.1.1 Tablice zmiennej treści – VMS

Zwracamy się uprzejmą prośbą o weryfikację oraz zmianę normy na PN-EN 12966:2005-2009, która

aktualnie obowiązuje w Unii Europejskiej, tak aby była ona zgodna z wymaganiami normy podanymi w

innych punktach dokumentu. Tylko dla normy PN-EN 12966:2005-2009 istnieje możliwość przedstawienia

certyfikatu wydanego przez notyfikowaną jednostkę oraz przedstawienie pełnego raportu badań.

• Odporność na udary, wstrząsy zgodnie z PN-EN 12966 (najnowsza wersja);

Zwracamy się z prośbą na zamianę powyższego zapisu na:

• Odporność na udary, wstrząsy zgodnie z PN-EN 12966 (obowiązująca wersja);

**Pytanie 89.**

Dot. 2.4.1.2 Kamery ANPR

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie informacji, jakie elementy należy również włączyć do systemu kamer ANPR? Jeżeli istnieją inne elementy do włączenia, zwracamy się z prośbą o udostępnienie danych dot. tychże systemów lub elementów. Pozwoli to na złożenie wszystkim oferentom konkurencyjnych ofert.

**Pytanie 90.**

Dot. 2.6. System transmisji danych

„Zakłada się, ze połączenie wszystkich urządzeń w obrębie skrzyżowania będzie należało do zadań Wykonawcy, podłączenie do centrum poprzez sieć operatora będzie realizowane z szafy ze sterownika sygnalizacji świetlnej, dodatkowo zakłada się podłączenia operatora do tablic systemu parkingowego, znaków VMS, stacji ANPR oraz stacji pomiaru parametrów środowiskowych.”

**Pytanie 91.**

Dot. 2.7. Wymagania dot. szkolenia personelu Zamawiającego

„W zakresie szkoleń z prowadzonych z zakresu oprogramowania dedykowanego do symulacji ruchu, zarządzania ruchem oraz projektowania i zarządzania sygnalizacją świetlną wraz z wdrażaniem programów do Systemu Zamawiający dopuszcza możliwość wydłużenia cyklu szkoleniowego do 4 dni w jednym ciągu w dni powszednie tj. w okresie od poniedziałku do piątku pomiędzy godziną: 7.00 – 15.00.”

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający wymaga dostarczenia szkoleń z zakresu oprogramowania dedykowanego do symulacji skoro zamówienie nie obejmuje dostawy takiego oprogramowania?

**Pytanie 92.**

Dot. 2.14. Wymagania dot. odbioru przedmiotu zamówienia

„e/ Zakończenie prac Komisji w zakresie odbioru końcowego Systemu nastąpi w przeciągu maksymalnie 90 dni od dnia dostarczenia przez Wykonawcę Systemu wyników przeprowadzonych pomiarów wraz z ich analizą w odniesieniu do stanu z okresu poprzedzającego realizację Systemu oraz innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia odbioru końcowego. Osoby wyznaczone przez Wykonawcę do współpracy z Komisją mają prawo w sposób nieograniczony uczestniczyć w pracach związanych z badaniem oraz analizą dostarczonych wyników pomiarów w zakresie sprawdzania wskaźników efektywności Systemu ITS.”

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów dotyczących odbioru przedmiotu zamówienia. Przy aktualnych zapisach Zamawiający ma możliwość wykorzystania 90 dni na procedurę odbiorową co stanowi 25% długości całego kontraktu przy założeniu podpisania umowy w lutym 2022. Taki zapis zwiększa ryzyko nieodebrania całego zamówienia przez Zamawiającego w założonym terminie. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów na:

„e/ Zakończenie prac Komisji w zakresie odbioru końcowego Systemu nastąpi w przeciągu maksymalnie 30 dni od dnia dostarczenia przez Wykonawcę Systemu wyników przeprowadzonych pomiarów wraz z ich analizą w odniesieniu do stanu z okresu poprzedzającego realizację Systemu oraz innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia odbioru końcowego.”

**Pytanie 93.**

Dot. 2.14. Wymagania dot. odbioru przedmiotu zamówienia

„e/ Zakończenie prac Komisji w zakresie odbioru końcowego Systemu nastąpi w przeciągu maksymalnie 90 dni od dnia dostarczenia przez Wykonawcę Systemu wyników przeprowadzonych pomiarów wraz z ich analizą w odniesieniu do stanu z okresu poprzedzającego realizację Systemu oraz innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia odbioru końcowego. Osoby wyznaczone przez Wykonawcę do współpracy z Komisją mają prawo w sposób nieograniczony uczestniczyć w pracach związanych z badaniem oraz analizą dostarczonych wyników pomiarów w zakresie sprawdzania wskaźników efektywności Systemu ITS.”

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację jakie wskaźniki efektywności Zamawiający ma na myśli.

Aktualnie w formularzu oferty brak jest informacji o wskaźnikach efektywności. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wykreślenie wszystkich zapisów dotyczących wskaźników efektywności oraz sprawdzenie osiągnięcia wskaźników efektywności przy odbiorach.

**Pytanie 94.**

Dot. 2.14.2. Odbiór końcowy

„Zamawiający ma 40 dni roboczych (liczonych od dnia złożenia poprawionego Projektu Systemu u Zamawiającego) na jego sprawdzenie i wniesienie ewentualnych poprawek lub jego ostateczne uzgodnienie.”

W związku z krótkim terminem wykonania Zamówienia zwracamy się z prośbą o weryfikację terminu dot. odbiorów po stronie Zamawiającego oraz zmianę zapisów na:

„Zamawiający ma 20 dni roboczych (liczonych od dnia złożenia poprawionego Projektu Systemu u Zamawiającego) na jego sprawdzenie i wniesienie ewentualnych poprawek lub jego ostateczne uzgodnienie.”

**Pytanie 95.**

§7 [Obowiązki Wykonawcy]

13. „wykonywania w dni wolne i w godzinach od 20:00 do 6:00 prac konfiguracyjnych i budowlanych mających wpływ na działanie aktualnie użytkowanego przez Zamawiającego systemu oraz znacząco oddziaływujących na płynność́ ruchową na terenie miasta w odniesieniu do skrzyżowań́, które są̨ krytyczne z punktu widzenia układu komunikacyjnego miasta,”

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykreślenie zapisu dot. pracy w dni wolne i w godzinach od 20:00 do 06:00. Jako doświadczony Wykonawca wielokrotnie dokonywaliśmy instalacji urządzeń w czasie trwania godzin szczytu bez nadmiernego wpływu na płynność ruchu. Co więcej niektóre zadania konfiguracyjne muszą być wykonane w trakcie godzin szczytu w celu dobrania najbardziej optymalnego działania systemu. Dodatkowo przy tak napiętym harmonogramie prac istotnym będzie prowadzenie prac w każdym możliwym terminie co pozwoli na dochowanie ostatecznego terminu realizacji na czym powinno zależeć zarówno Wykonawcy jak również Zamawiającemu.

**Pytanie 96.**

§7 [Obowiązki Wykonawcy]

„Należy także przeprowadzić profesjonalną analizę cyberbezpieczeństwa uwzględniającą efektywne i bezpieczne działania w zakresach jednorodnych dla poszczególnych rozwiązań (przewodowych i bezprzewodowych) jak i ich stykach, w tym także pod katem możliwości występowania lokalnych zakłóceń i wydajności dla projektowanej konfiguracji sieci przewodowych i bezprzewodowych”

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie zapisów dot. analizy cyberbezpieczeństwa. Oferent jako doświadczony Wykonawca systemów ITS doskonale zna zagadnienia i technologie używane w transmisjach przewodowych i bezprzewodowych i jest w stanie zaprojektować rozwiązanie bezpieczne i dostosowane do wartości zamówienia.

**Pytanie 97.**

SOPZ 2.1. WYPOSAŻENIE I WŁAŚCIWOŚCI FUNKCJONALNE CSR

Obudowa - Suma wymiarów obudowy nieprzekraczająca 860 mm.

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie rozwiązania, które będzie posiadać wymiary nieprzekraczające 900mm. Powyższe pozwoli przygotować tańszą a zarazem bardzie atrakcyjną ofertę.

**Pytanie 98.**

Projektowane postanowienia umowy

„Wykonawca, minimum w okresie gwarancji, zapewni serwis gwarancyjny dla Przedmiotu Umowy w trybie 24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu 365 dni w roku, z pół godzinnym czasem reakcji i gwarantowanym czasem usunięcia awarii dla urządzeń zlokalizowanych w pasie ruchu drogowego oraz 1 godzinnym czasem reakcji i gwarantowanym czasem usunięcia awarii dla rozwiązań aplikacyjnych zlokalizowanych w centrum zarządzania ruchem, nie dłuższym niż 1 dzień od zgłoszenia i udostępnienia (w przypadku oprogramowania również zdalnego) przedmiotu naprawy przez Zamawiającego.”

Zwracamy się z prośbą o usunięcie ww. zapisu. Serwis gwarancyjny powinien być dostosowany do dostarczonego rozwiązania. Pamiętajmy że systemy ITS mają odpowiednie procedury na wypadek awarii poszczególnych elementów. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o dopasowanie wymagań do planowanego systemu oraz budżetu i zmianę zapisów na:

„Wykonawca, minimum w okresie gwarancji zapewni serwis gwarancyjny dla Przedmiotu Umowy z gwarantowanym czasem reakcji na następny dzień roboczy oraz usunięcie awarii w przeciągu 5 dni roboczych.

**Pytanie 99.**

Prosimy o dopuszczenie możliwości wymiany sterowników sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniach objętych przedmiotem zamówienia.

**Pytanie 100.**

„W chwili uruchomienia Systemu, Wykonawca udziela Zamawiającemu

nieograniczonej terytorialnie (do obszaru woj. Mazowieckiego) (...) licencji...

Pytania

Wykonawca wnosi o jednoznaczne wyjaśnienie, czy licencja ma być nieograniczona terytorialnie czy też ograniczona do obszaru województwa mazowieckiego?

**Pytanie 101.**

Zwracamy się z prośbą o informację które części Zamówienia objęte są nadzorem konserwatora zabytków. Czy Zamawiający dokonał stosownych ustaleń z konserwatorem zabytków w kwestii realizacji części infrastrukturalnej systemu ITS.

**Pytanie 102.**

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w przypadku złego stanu nawierzchni, który uniemożliwi zainstalowanie czujników, Zamawiający pokryje poza zamówieniem koszt naprawy nawierzchni, który nie jest przedmiotem niniejszego postępowania lub poza danym Zamówieniem wykona odbudowę nawierzchni.

**Pytanie 103.**

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaluje miejsca parkingowe przeznaczone do objęcia systemem parkowania

**Pytanie 104.**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie bilansu cieplnego serwerowni, który pomoże oszacować czy aktualna klimatyzacja serwerowni jest wystarczająca aby można było dostarczyć do niej kolejne serwery..

**Pytanie 105.**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie projektu budowlanego budynku, w którym ma być zlokalizowana serwerownia. Pozwoli to na rzetelne oszacowanie kosztów modernizacji.

**Pytanie 106.**

Wszystkie obiekty objęte projektem muszą być dostosowane do obecnie funkcjonujących przepisów (...) Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że każdy z przeznaczonych do modernizacji sterowników, z wyjątkiem sterowników jednoprocesorowych, spełnia obecnie funkcjonujące przepisy.

**Pytanie 107.**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie pobierał od Wykonawcy opłat za zajęcie pasa ruchu w trakcie wdrażania infrastruktury systemu ITS.

**Pytanie 108.**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie API systemu Smart Factor, co niezbędne jest do oszacowanie Oferentom kosztów integracji z systemem.

**Pytanie 109.**

W §3 ust. 4 określono, że „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność prawną i finansową przed Zamawiającym i osobami trzecimi za wszelkie szkody spowodowane przez Wykonawcę”.

Z uwagi na fakt, iż w umowie nie określono zakresu odpowiedzialności Inżyniera Kontraktu względem Wykonawcy, Pytający zwraca się z wnioskiem o zmianę brzemienia przepisu na: „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność prawną i finansową przed Zamawiającym i osobami trzecimi za wszelkie zawinione szkody spowodowane przez Wykonawcę.” Taka treść tego zapisu pozwoli na ponoszenie przez Wykonawcę odpowiedzialności za szkody, które zostały rzeczywiście przez niego poczynione.'

**Pytanie 110.**

Proszę o wskazanie skrzyżowań będących w zakresie budowy ITS, które obecnie są połączone istniejącą siecią światłowodową będącą własnością UM Płock. Czy istniejące połączenia siecią światłowodową spełniają wymagania Zamawiającego i czy będzie możliwe ich wykorzystanie do budowy ITS?

**Pytanie 111.**

System transmisji danych

Proszę o wskazanie skrzyżowań będących w zakresie budowy ITS, które obecnie są połączone istniejącą siecią światłowodową (światłowody i kanalizacja teletechniczna) dzierżawioną od operatorów telekomunikacyjnych działających na terenie Płocka. Czy istniejące połączenia siecią światłowodową spełniają wymagania Zamawiającego i czy będzie możliwe ich wykorzystanie do budowy ITS? Z jakimi operatorami aktualnie UM Płock ma podpisaną umowę na dzierżawę sieci światłowodowej wykorzystywanej do połączeń pomiędzy skrzyżowaniami?

**Pytanie 112.**

Proszę o przedstawienie mapy z trasami sieci światłowodowej zarządzanej przez UM Płock oraz sieci światłowodowej aktualnie wykorzystywanej do połączeń pomiędzy skrzyżowaniami.

**Pytanie 113.**

Zwracamy się prośbą o informację czy Zamawiający posiada oraz udostępni plan istniejących kanalizacji kablowych na obszarze wdrożenia systemu ITS. Plan taki pozwoli Oferentom precyzyjne wycenić zakres prac na skrzyżowaniach oraz złożyć rzetelne oferty.

**Pytanie 114.**

Dotyczy System transmisji danych

Proszę o wskazanie skrzyżowań będących w zakresie budowy ITS, które obecnie są połączone istniejącą siecią światłowodową będącą własnością UM Płock. Czy istniejące połączenia siecią światłowodową spełniają wymagania Zamawiającego i czy będzie możliwe ich wykorzystanie do budowy ITS?

**Pytanie 115.**

Dotyczy System transmisji danych

Proszę o wskazanie skrzyżowań będących w zakresie budowy ITS, które obecnie są połączone istniejącą siecią światłowodową (światłowody i kanalizacja teletechniczna) dzierżawioną od operatorów telekomunikacyjnych działających na terenie Płocka. Czy istniejące połączenia siecią światłowodową spełniają wymagania Zamawiającego i czy będzie możliwe ich wykorzystanie do budowy ITS? Z jakimi operatorami aktualnie UM Płock ma podpisaną umowę na dzierżawę sieci światłowodowej wykorzystywanej do połączeń pomiędzy skrzyżowaniami?

**Pytanie 116.**

Dotyczy System transmisji danych

Proszę o przedstawienie mapy z trasami sieci światłowodowej zarządzanej przez UM Płock oraz sieci światłowodowej aktualnie wykorzystywanej do połączeń pomiędzy skrzyżowaniami.

**Pytanie 117.**

DOT. System monitorowania parametrów środowiskowych Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o sprecyzowanie sposobu transmisji danych ze stacji pomiaru parametrów środowiskowych do serwera. Czy proces ten może odbywać się za pomocą sieci GSM? Stacje pomiaru parametrów środowiskowych generują małą liczbę danych, dzięki czemu połączenie GSM będzie wystarczające oraz bardziej ekonomiczne.

**Pytanie 118.**

DOT. znaków VMS Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o sprecyzowanie sposobu transmisji danych ze znaków VMS do serwera. Czy proces ten może odbywać się za pomocą sieci GSM? Znaki VMS generują małą liczbę danych, dzięki czemu połączenie GSM będzie wystarczające oraz bardziej ekonomiczne.

**Pytanie 119.**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu złożenia oferty na dzień 21.01.2022. W związku z sezonem świątecznym w znacznym stopniu utrudnione jest przygotowanie rzetelnej oraz kompleksowej oferty. Kluczowe znaczenie ma tu czas urlopowy, skutkujący brakiem pracowników merytorycznych u producentów urządzeń oraz oferentów.

**Pytanie 120.**

Dot. 2.14.2 Odbiór końcowy

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu „zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego" na „zgodnie z dokumentacją przetargową".

Zapis w aktualnej wersji jest nieprecyzyjny oraz określa subiektywne odczucia użytkownika systemu reprezentującego Zamawiającego. W obecnie określonej specyfikacji każda funkcja „niespełniająca oczekiwań Zamawiającego", mimo że zgodna z PFU, może być powodem do nieodebrania projektu.

**Pytanie 121.**

SOPZ str.6, str.9

Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzacje producenta infrastruktury - dokumenty potwierdzające załączyć do oferty.

Oświadczenie producenta systemu, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisie.

Zwracamy się z prośbą o usunięcie ww. zapisu. Zapis w aktualnym brzmieniu ogranicza konkurencję i może niekorzystnie wpływać na ostateczny koszt przygotowania oferty.

**Pytanie 122.**

SOPZ str.6, str.9

„Komputer spełniający normy MIL-STD-810H [załączyć do oferty oświadczenie wykonawcy opatrzone numerem postępowania oraz poparte oświadczeniem producenta]”

Zwracamy się z prośbą o usunięcie ww. zapisu. Zapis w aktualnym brzmieniu ogranicza konkurencję i może niekorzystnie wpływać na ostateczny koszt przygotowania oferty.

**Pytanie 123.**

SOPZ. str. 12

Certyfikaty Certyfikat ISO9001 dla producenta sprzętu (należy załączyć do oferty)

Certyfikat ISO 14001 dla producenta sprzętu (należy załączyć do oferty)

Certyfikat ISO 50001 dla producenta sprzętu (należy załączyć do oferty)

Deklaracja zgodności CE (załączyć do oferty)

Potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta jednostki

Potwierdzenie kompatybilności komputera z oferowanym systemem operacyjnym (wydruk ze strony)

Zwracamy się z prośbą o usunięcie ww. zapisu. Zapis w aktualnym brzmieniu ogranicza konkurencję i może niekorzystnie wpływać na ostateczny koszt przygotowania oferty.

**Pytanie 124.**

SOPZ. str. 12

ErgonomiaGłośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy dysku twardego (IDLE) wynosząca maksymalnie 21dB (załączyć do oferty oświadczenie wykonawcy opatrzone numerem postępowania oraz poparte oświadczeniem producenta).”

Zwracamy się z prośbą o usunięcie ww. zapisu. Zapis w aktualnym brzmieniu ogranicza konkurencję i może niekorzystnie wpływać na ostateczny koszt przygotowania oferty.

**Pytanie 125.**

SOPZ. str. 14 Warunki gwarancyjne, wsparcie techniczne

„W przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego – wymagane jest dołączenie do oferty oświadczenia podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu o spełnieniu tego warunku”

Zwracamy się z prośbą o usunięcie ww. zapisu. Zapis w aktualnym brzmieniu ogranicza konkurencję i może niekorzystnie wpływać na ostateczny koszt przygotowania oferty.

**Pytanie 126.**

SOPZ. Str. 15

Czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego. Gwarancja musi oferować przez cały okres:

- usługi serwisowe świadczone w miejscu instalacji urządzenia

oraz możliwość szybkiego zgłaszania usterek przez portal internetowy

- opiekę kierownika technicznego ds. Eskalacji

- dostępność wsparcia technicznego przez 24 godziny 7 dni w tygodniu przez cały rok (w języku polskim w dni robocze)

- dostęp do portalu technicznego producenta, który umożliwi zamawianie części zamiennich i/lub wizyt technika serwisowego, mający na celu przyśpieszenie i procesu diagnostyki i skrócenia czasu usnięcia usterki

- szybkie wsparcie telefoniczne świadczone przez wykwalifikowanych konsultantów, a nie przez call center bazujące na skryptach rozmów telefonicznych

- opiekę kierownika technicznego ds. Eskalacji

- wsparcie techniczne dla problemów z fabrycznie zainstalowanym oprogramowaniem OEM

Zwracamy się z prośbą o usunięcie ww. zapisu. Zapis w aktualnym brzmieniu ogranicza konkurencję i może niekorzystnie wpływać na ostateczny koszt przygotowania oferty.

**Pytanie 127.**

SOPZ. Str. 15

Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2015 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzacje producenta komputera – dokumenty potwierdzające załączyć do oferty.

Serwis urządzeń musi być realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta – wymagane dołączenie do oferty oświadczenia Producenta potwierdzonego, że serwis będzie realizowany przez Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta lub bezpośrednio przez Producenta

Zwracamy się z prośbą o usunięcie ww. zapisu. Zapis w aktualnym brzmieniu ogranicza konkurencję i może niekorzystnie wpływać na ostateczny koszt przygotowania oferty.

**Pytanie 128.**

Str.22

Oświadczenia deklaracje (załączyć do oferty) Certyfikat ISO9001 dla producenta sprzętu – dołączyć do oferty

Certyfikat ISO 14001 dla producenta sprzętu – dołączyć do oferty

Certyfikat ISO 50001 dla producenta sprzętu – dołączyć do oferty

Deklaracja zgodności CE – dołączyć do oferty

Zwracamy się z prośbą o usunięcie ww. zapisu. Zapis w aktualnym brzmieniu ogranicza konkurencję i może niekorzystnie wpływać na ostateczny koszt przygotowania oferty.

**Pytanie 129.**

Str.22

Zasilacz w oferowanym komputerze musi się znajdować na stronie http://www.plugloadsolutions.com/80pluspowersupplies.aspx do oferty należy dołączyć wydruk potwierdzający spełnienie wymogu 80plus, w przypadku, kiedy u producenta występuje kilka zasilaczy które są montowane na etapie produkcji w fabryce załączyć wydruki dla wszystkich zasilaczy

Zwracamy się z prośbą o usunięcie ww. zapisu. Zapis w aktualnym brzmieniu ogranicza konkurencję i może niekorzystnie wpływać na ostateczny koszt przygotowania oferty.

**Pytanie 130.**

Czy Zamawiający dopuści możliwość wykorzystania z istniejącej infrastruktury sieci LoRaWAN, wykorzystywanej do transmisji danych z czujników parkingowych?

**Pytanie 131.**

Zwracamy się z prośbą o udzielenie informacji czy budynek, w którym ma znajdować się serwerownia znajduję się pod nadzorem konserwatora? Czy budynek znajduję się w całości pod nadzorem konserwatora zabytków czy tylko część budynku?

**Pytanie 132.**

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę procesora na zbliżony do procesora na I7-11700K ,ponieważ są duże problemy z dostępnością procesorów I7-11700 a i tak nie osiąga on na dziś wymaganych 21000?

**Pytanie 133.**

Czy Zamawiający dopuszcza karty na poziomie W5500 – 8GB, dzisiejszy wynik PassMark 9256 pkt., ponieważ z powodu braku dostępności została wycofana karta Nvidia P2200?

Pytania z dnia 08.12.2021 r.

**Pytanie 1.**

§ 12. pkt. 4 Projektu Umowy Czy dowodem uiszczenia składki może być certyfikat ubezpieczeniowy z oświadczeniem ubezpieczyciela o braku wymagalności składki?

**Pytanie** **2.**

2.1.1.2 PKT 9. System będzie miał możliwość skalowania w poziomie i w pionie, umożliwiając prostą rozbudowę o użytkowników, technologie, podsystemy i urządzenia System będzie wykorzystywać koncepcję PaaS (Platform as a Service) i działać jako Docker kontener (container). Czy Zamawiający dopuści system częściowo oparty o kontenery Docker oraz klasyczne rozwiązania? Nie wpływa to w żaden sposób na działanie i funkcjonalność systemu

**Pytanie 3.**

2.1.1.2 PKT 11. System będzie podzielony na odrębne moduły / aplikacje, które będą komunikować i udostępniać informacje za pośrednictwem Message Broker. Czy Zamawiający zezwoli na komunikacje pomiędzy modułami/aplikacjami inna niż za pośrednictwem Message Broker? Takie wymaganie nie ma wpływu na końcową funkcjonalność systemu

**Pytanie 4.**

2.1.1.2 PKT 13. System musi umożliwiać integrację nowych technologii bez zmiany / modyfikacji rdzenia systemu. Wszystkie integracje powinny być realizowane za pomocą niezależnych konektorów (modułów) łatwych do wymiany z możliwością aktualizacji, integracja nowych systemów nie może mieć wpływu na pracę i stabilność systemu. Co Zamawiający rozumie pod pojęciem konektorów, modułów?

**Pytanie 5.**

2.1.1.2 PKT 21. System nie może wymagać używania żadnych dodatkowych pluginów innych firm, jak na przykład Adobe Flash, Java Applet lub innych. Czy zamawiający zaakceptuje system korzystający z częściowo apletów Java do realizacji konkretnych zadań?

**Pytanie** **6.**

2.1.1.9 Rejestr będzie odnotowywał także takie informacje jak czas pracy operatorów (czasy logowania na konta), działania podjęte oraz informacje wpisane przez operatorów systemu. Co Zamawiający rozumie pod informacje wpisane przez operatorów systemu. Czy chodzi o pełną rejestracje wpisywanych danych czy tylko o wskazanie które elementy były modyfikowane?

**Pytanie** **7.**

2.1 Funkcja włączająca przypomnienie o konieczności oczyszczenia lub zastąpienia filtra powietrza w jednej z opcji dostępnych: co 15 dni, co 30 dni, co 60 dni, co 90 dni, co 120 dni, co 150 dni i co 180 dni. Czy zamawiający zaakceptuje urządzenie bez takiej funkcjonalności?

**Pytanie** **8.**

2.1 Trzy złącza M.2 dla dysków. Czy zamawiający zezwoli na zastosowanie dedykowanej kart rozszerzeń PCI-E ze złączami M.2 oprócz tych na płycie głownej.

**Pytanie** **9.**

Prosimy o tabelaryczne sprecyzowanie ilości sprzętu komputerowego:

i) Analizując SPOZ to

ii) Stacja operatorska – 2 szt

iii) Monitory -2 szt

iv) Komputery przenośne 2 szt

**Pytanie** **10.**

2.2 Klaster typu HCI – Prosimy o udostępnienie koncepcji wykorzystania i implementacji klastra HCI z systemem. Zamawiający decydując się na takie rozwiązanie musiał taką koncepcje opracować a po szczegółowych danych odnośnie konfiguracji danego klastra trudno jednoznacznie określić koncepcja działania systemu.

**Pytanie 11.**

System musi być oparty o nierelacyjną bazę danych odpowiedzialną za przetwarzanie danych w czasie rzeczywistym przystosowaną do pracy z Big Data. System musi umożliwiać eksport danych z nierelacyjnej bazy danych do standardowych systemów bazodanowych SQL.

Czy Zamawiający zezwoli na zastosowanie systemu opartego na relacyjną bezę danych? Zastosowany typ bazy danych nie ma znaczania na sposób działania i użytkowania systemu oraz administrowania systemem

**Pytanie 12.**

System będzie przystosowany do pracy z tzw. Big-Data, będzie w stanie obsługiwać setki równolegle połączonych urządzeń i podsystemów bez żadnych opóźnień w komunikacji, przystosowany do przetwarzania danych (data processing), przechowywania i publikowania danych (data publication) Co Zamawiający rozumie przez System przystosowany do Big-Data?

Prosimy o podanie dokładnych kryteriów spełnienia tego warunku przez system.

**Pytanie 13.**

System będzie sterowany zdarzeniami. Wszystkie dane pozyskane z poszczególnych technologii lub wykorzystane do wymiany danych w celu zapewnienia interoperacyjności powinny być przekazywane w formie zdarzeń (general events). Czy Zamawiający zezwoli na sterowanie inne niż za pośrednictwem general events? Takie wymaganie nie ma wpływu na końcową funkcjonalność systemu.

**Pytanie 14.**

System musi umożliwiać dodawanie jakichkolwiek metadanych do już zapisanych danych, bez konieczności definiowania ich struktury. Prosimy o szczegółowe określnie jakich danych ten wymóg dotyczy. Pojęcie jest dość szerokie i nie do wszystkich danych w systemach trzeba dodawać metadane.

**Pytanie 15.**

System musi definiować uniwersalną kopertę danych (data envelope) do przechowywania wszystkich informacji operacyjnych o urządzeniu/systemie (Item), jak na przykład aktualny stan pracy, stan urządzenia, zdarzenia. Czy Zamawiający zezwoli na uzyskanie celu bez stosowania data envelope?

**Pytanie 16.**

Zamawiający w punkcie 2.2.1.3 PFU pisze, że “wymaga wymiany źródeł światła na energooszczędne lampy typu LED (napięcie zasilania 230V)”. Prosimy o dokładne określenie ile lamp i na których skrzyżowaniach trzeba wymienić.

**Pytanie 17.**

Zamawiający w ramach załącznika nr 1 – Zakres prac na skrzyżowaniach, zaznaczył 8 skrzyżowań na których jest wymagana budowa kanalizacji na całym skrzyżowaniu, natomiast na prawie żadnych z tych skrzyżowań nie jest zaznaczona wymiana konstrukcji. Czy Zamawiający potwierdza, że na skrzyżowaniach na których jest budowa kanalizacji na całym skrzyżowaniu jednocześnie można pozostawić istniejące konstrukcje.

**Pytanie 18.**

Prosimy o informację czy Zamawiający wymaga instalacji przycisków na każdym przejściu dla pieszych w obrębie skrzyżowania, zarówno na kierunku głównym jak i podporządkowanym?

**Pytanie** **19.**

Prosimy o informację czy Zamawiający wymaga instalacji urządzeń automatycznej detekcji rowerzystów na każdym przejeździe rowerowym w obrębie skrzyżowania, zarówno na kierunku głównym jak i podporządkowanym?

**Pytanie 20.**

Na stronie 29 PFU Zamawiający pisze, że wybrane modernizowane, podłączone do systemu sygnalizacje świetlne muszą zostać wyposażone w sygnalizację akustyczną dla pieszych. Prosimy o doprecyzowanie zapisu ile sygnalizatorów akustycznych Wykonawca ma przewidzieć do zainstalowania.

**Pytanie 21.**

Do materiałów przetargu został dołączony Załącznik nr 1 z Zakresem prac na skrzyżowaniach. W kolumnie G jest zaznaczona budowa kanalizacji na części skrzyżowania. Prosimy o precyzyjne określenie obszarów skrzyżowania które mają być objęte kanalizacją, bądź udostępnienie materiałów z których wynikałoby które części skrzyżowania posiadają już wybudowaną kanalizację, a które części należy doposażyć (najlepiej materiały w postaci powykonawczych projektów elektrycznych).

**Pytanie** **22.**

Czy Zamawiający dopuszcza wymianę wszystkich sterowników na urządzenia spełniające wymagania PFU?

**Pytanie** **23.**

W ramach załącznika nr 1 Zamawiający zaznaczył w przypadku wszystkich sterowników opcję adaptacji lub rozbudowy. Tymczasem z informacji wykonawcy wynika, że obecnie zainstalowane sterowniki nie spełniają niektórych zapisów z punktu 2.2.1.8 Wymagania dla urządzeń lokalnych np. „Poziom nienaruszalności bezpieczeństwa SIL 3.”

Czy w związku z tym Zamawiający wymaga wymiany sterowników na urządzenia spełniające wymagania PFU?

**Pytanie** **24.**

Czy w przypadku, kiedy jest przeznaczony do wymiany fundament od wysięgnika to Zamawiający wymaga również wymiany samego wysięgnika na nowy?

**Pytanie 25.**

Zamawiający w ramach Załącznika nr 8 „Wymagania-Wytyczne w zakresie organizacji ruchu od Organu Zarządzającego Ruchem na drogach w Płocku” wymienia punkty 6 i 7:

6. Dla sygnalizacji objętych zadaniem Wykonawca winien dostarczyć oprogramowanie umożliwiające przygotowywanie, wgranie i uruchomienie na wybranych spośród wszystkich sygnalizacji objętych zadaniem „specjalnych” programów sygnalizacji świetlnych umożliwiających uprzywilejowanie wybranych strumieni ruchu względem pozostałych strumieni ruchu występujących dla danej/nych sygnalizacji.

7. Dla sygnalizacji objętych zadaniem Wykonawca winien dostarczyć oprogramowanie umożliwiające przygotowywanie, wgranie i uruchomienie na wybranych spośród wszystkich sygnalizacji objętych zadaniem programów „objazdowych” sygnalizacji świetlnych umożliwiających zmiany organizacji ruchu w sygnalizacjach świetlnych związane z remontami, przebudową ulic i związanych z tymi pracami zaplanowanymi objazdami.

Czy Zamawiający może doprecyzować czym różnią się te punkty. Czy chodzi o programowanie do projektowania sygnalizacji świetlnej (bez funkcjonalności oprogramowania graficznego) typu Autocad?.

**Pytanie** **26.**

Czy Zamawiający dopuści równoważną do metody GDDKiA metodę obliczania przepustowości HBS? Z doświadczenia można powiedzieć, że metoda HBS daje zbliżone wyniki.

**Pytanie** **27.**

Z uwagi na bardzo krótki czas realizacji projektu niezbędne jest opracowanie przez Zamawiającego tzw. Szybkiej ścieżki zatwierdzania projektów sygnalizacji, elektrycznych oraz drogowych. Czy Zamawiający opracuje taki schemat, zakładający maksymalny czas przekazania uwag przez Instytucje miasta po złożeniu projektu do 7 dni roboczych, a następnie kolejne 7 dni na zatwierdzenie, przy braku możliwości kilkukrotnego zgłaszania uwag. W przeciwnym przypadku niemożliwe jest dokończenie samego procesu projektowania w czasie przewidzianym na realizację całego zadania (włącznie z wykonawstwem)

**Pytanie** **28.**

Prosimy o informację jakiego rodzaju sterowania dla każdego ze skrzyżowań Zamawiający będzie wymagał, w szczególności o to czy będzie to sterowanie typu preference czy All-RED? Czy o wyborze rodzaju sterowania na skrzyżowaniu będzie decydował wykonawca?

**Pytanie** **29.**

Czy Zamawiający pozwoli zdemontować zastosowane obecnie liczniki długości sygnałów zezwalających i zabraniających?

**Pytanie** **30.**

Czy na skrzyżowaniu 19 Kilińskiego-Sienkiewicza jest wymagana zmiana lokalizacji sygnalizatora na wysięgniku patrzącego na ul. Kilińskiego?

**Pytanie** **31.**

Zamawiający w ramach Załącznika nr 8 pisze, że lokalizując maszty wysięgnikowy i bramy dążyć do zwiększenia odległości od linii zatrzymania. Zalecana odległość od linii zatrzymania 15,0 - 20,0 m. Tylko w sytuacjach wynikających z ograniczeń terenowych będą mogły być dopuszczane mniejsze odległości. Czy podane odległości dotyczą sygnalizatorów umieszczonych na masztach lub bramach czy samych konstrukcji wsporczych masztów lub bram?

**Pytanie 32.**

Dot. Załącznik nr 8 - Wymagania wytyczne w zakresie organizacji ruchu od Organu zarządzającego ruchem na drogach w Płocku

W pkt 2 Zamawiający pisze „2. Zakresem projektu inżynierii ruchu w zakresie oznakowania objąć odcinki co najmniej 100 m od linii zatrzymania (P-14) na wszystkich wlotach skrzyżowań.”

Prosimy o określenie, na których skrzyżowaniach w ramach wdrożenia systemu ITS wymagane będzie wykonanie oznakowania poziomego. Jeśli tak to w jakiej technologii. W „Załączniku nr 2 - Zestawienie sygnalizacji świetlnych z krótka charakterystyka zakresu prac” w pozycji „ Zakres rozbudowy ITS” nie występują takie wymagania.

**Pytanie 33.**

Dot. Załącznik nr 8 - Wymagania wytyczne w zakresie organizacji ruchu od Organu zarządzającego ruchem na drogach w Płocku

W pkt1 Zamawiający pisze „1. Na wszystkich wlotach skrzyżowań przeanalizować (w przypadku występowania) wzajemnych relacji (widoczność) pomiędzy pojazdami, pieszymi i rowerzystami i na tej podstawie uwzględnić w projektowaniu ewentualne korekty geometrii przebiegu ciągów z tym związanych.”

Prosimy o określenie skrzyżowań ,na których wymagana będzie korekta geometrii i w jakim zakresie. Czy określenie korekta geometrii może obejmować również dobudowanie lewoskrętów na skrzyżowaniu? Czy w ramach prac wykonawca będzie musiał przebudować pojawiające się przy korekcie geometrii kolizji z sieciami? W „Załączniku nr 2 - Zestawienie sygnalizacji świetlnych z krótka charakterystyka zakresu prac” w pozycji „ Zakres rozbudowy ITS” nie występują wymagania dotyczące korekty geometrii, a mogą być one dużym kosztem dla Wykonawcy.

**Pytanie** **34.**

Dot. Załącznik nr 8 - Wymagania wytyczne w zakresie organizacji ruchu od Organu zarządzającego ruchem na drogach w Płocku

W ppkt. o) Zamawiający pisze „linie zatrzymania P-14 lokalizować w odległości minimum 3,0 m od krawędzi przejścia sygnalizowanego przy zachowaniu odległości co najmniej 2 metrów od czoła sygnalizatora do linii P-14 dla sygnalizatorów umieszczonych obok jezdni.” Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku, gdy istniejący układ na skrzyżowaniu nie pełnia ww. wytycznych Zamawiający będzie wymagał wykonania tych zmian na skrzyżowaniach włączanych w system ITS Płock przez zmianę oznakowania poziomego. W „Załączniku nr 2 - Zestawienie sygnalizacji świetlnych z krótka charakterystyka zakresu prac” w pozycji „ Zakres rozbudowy ITS” nie występują takie wymagania.

**Pytanie 35.**

Dot. Załącznik nr 8 - Wymagania wytyczne w zakresie organizacji ruchu od Organu zarządzającego ruchem na drogach w Płocku

W ppkt. n) Zamawiający pisze: n) lokalizując maszty wysięgnikowy i bramy dążyć do zwiększenia odległości od linii zatrzymania. Zalecana odległość od linii zatrzymania 15,0 - 20,0 m. Tylko w sytuacjach wynikających z ograniczeń terenowych będą mogły być dopuszczane mniejsze odległości. Do zastosowania w szczególności dla skrzyżowania z wyspą centralną im. Rondo Wojska Polskiego (ze względu na dużą ilość kolizji na skrzyżowaniu),

Prosimy o wyjaśnienie czy w przypadku, gdy istniejący układ na skrzyżowaniu nie pełnia ww. wytycznych Zamawiający będzie wymagał wykonania tych zmian na skrzyżowaniach włączanych w system ITS Płock. W „Załączniku nr 2 - Zestawienie sygnalizacji świetlnych z krótka charakterystyka zakresu prac” w pozycji „ Zakres rozbudowy ITS” nie występują takie wymagania Na istniejących skrzyżowaniach maszty wysięgnikowe są przeważnie umiejscowione bliżej niż 15.0 m od linii zatrzymania. Wprowadzenie ww. zmian spowoduje znaczne zwiększenie czasów międzyzielonych i pogorszenie warunków ruchu na skrzyżowaniach.

**Pytanie** **36.**

Dot. „Załącznik nr 2 - Zestawienie sygnalizacji świetlnych z krótka charakterystyka zakresu prac”

Dla kilku skrzyżowań Zamawiający wymaga w zakresie prac „ Wymiana fundamentów na masztach wysięgnikowych.” Prosimy o określenie, czego ta zmiana ma dotyczyć, oraz czy istniejące fundamenty są zalewane czy prefabrykowane?

**Pytanie** **37.**

Zgodnie z załącznikiem nr 2 na skrzyżowaniu nr 20 Kilińskiego – Kolegialna nie trzeba wykonywać żadnych prac, należy jedynie wpiąć skrzyżowanie do systemu. Tymczasem po sprawdzeniu udostępnionego podkładu wynika, że na 2 pasowym wlocie ul. Kilińskiego sygnalizator kołowy jest zlokalizowany przed linią zatrzymania, ponadto linie zatrzymania są zlokalizowane bliżej niż 3m od przejścia dla pieszych, sygnalizatory na wysięgnikach również są w dużo mniejszej odległości od linii STOP niż zalecana przez Zamawiającego minimalna odległość 15m. Czy w związku z tym Wykonawca ma przewidzieć na tym skrzyżowaniu kompletny remont, tj. zmianę lokalizacji masztów wysięgników oraz przesuwanie oznakowania poziomego?

**Pytanie** **38.**

W Pfu STR. 27 Wymagania dotyczące wideodetekcji są bardzo ściśle sprecyzowane i wymaga się np. odpowiedniego montażu paneli wykonawczych w sterowniku w mechanice EuroCard 3U. Na rynku jest wiele rozwiązań będących inaczej zbudowanych które spełnią funkcjonalności pożądane przez Zamawiajacego. Czy Zamawiający dopuści zastosowanie innego typu rozwiązań spełniających wymagania PFU w zakresie niezawodności w odniesieniu do prawidłowości wskazań ?

**Pytanie 39.**

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie detektorów radarowych spełniających wymagania dotyczące „niezawodności w odniesieniu do prawidłowości wskazań, która nie może być niższa niż 95%, przy czym nie może być więcej niż 2% niewykrytych pojazdów” w miejsce wideodetekcji ? Detektory takie mogą być wyposażone w podgląd wizyjny i zapewniają utrzymanie ww. parametrów w szerszym zakresie warunków atmosferycznych niż wideodetekcja.

**Pytanie 40.**

Zamawiający w PFU pisze, że „Jako obszar detekcji dla każdego wlotu – musi być przyjęty obszar wlotu skrzyżowania (od linii warunkowego zatrzymania do minimum 50 metrów od linii warunkowego zatrzymania)”. Natomiast w załączniku nr 8 Zamawiający pisze, że „System wideodetekcji (wideodetektor + kamera) powinien umożliwiać detekcję pojazdów do odległości minimum 120m od kamery”. Jeżeli kamera spełni warunek z PFU to czy mimo to musi spełniać warunek z załącznika nr 8?

**Pytanie 41.**

Czy na skrzyżowaniach na których jest przewidziana budowa kanalizacji Zamawiający dopuści zastosowanie pętli indukcyjnych zamiast wideodetekcji?

**Pytanie 42.**

Czy Zamawiający potwierdza, że na skrzyżowaniu nr 16 Bielska-Targowa są zainstalowane detektory indukcyjne?

**Pytanie** **43.**

Czy w przypadku, gdy urządzenia już zainstalowane na skrzyżowaniach (kamery wideodetekcji, przyciski, pętle indukcyjne) w momencie przekazania do modernizacji Wykonawcy okażą się niesprawne, to czy koszt naprawy lub wymiany urządzeń będzie po stronie Zamawiającego czy Wykonawcy?

**Pytanie 44.**

Czy wymagania dotyczące przycisków dotyczą tylko nowo instalowanych przycisków i nie dotyczą przycisków obecnie zamontowanych na skrzyżowaniach które Wykonawca wykorzysta? Czy należy wymienić wszystkie przyciski niespełniające wymagania PFU? Przykładowo przyciski zamontowane na ciągu ul. Miodowa-Tysiąclecia- Mickiewicza wydają się nie spełniać wymagań PFU.

**Pytanie 45.**

Po analizie istniejących układów skrzyżowań stwierdzono, że na niektórych skrzyżowaniach przejazdy rowerowe mają szerokość 2.0 m.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający będzie wymagał poszerzenia do 3 m istniejących przejazdów rowerowych w obrębie skrzyżowań. W „Załączniku nr 2 - Zestawienie sygnalizacji świetlnych z krótka charakterystyka zakresu prac” w pozycji „ Zakres rozbudowy ITS” nie występują wymagania dotyczące korekty szerokości przejazdów rowerowych. Prace z tym związane mogą być one dużym kosztem dla Wykonawcy z uwagi na konieczność korekty lokalizacji istniejących masztów, dobudowania fragmentów kanalizacji zmiany oznakowania poziomego. Czy w ramach prac wykonawca będzie musiał przebudować pojawiające się przy korekcie geometrii kolizji z sieciami?

**Pytanie 46.**

Na skrzyżowaniu Wyszogrodzka-Graniczna-Pilsudskiego jest przewidziana wymiana masztów niskich oraz montaż wideodetekcji, przycisków dla pieszych oraz automatycznej detekcji dla rowerzystów. Nie jest przewidziana budowa kanalizacji. Skrzyżowanie posiada sygnalizację jednootworową, czy Zamawiający potwierdza że dopuszcza poprowadzenie okablowania do kamer wideodetekcji, przycisków dla pieszych oraz automatycznej detekcji rowerzystów w istniejącej kanalizacji? Czy należny wybudować nowa kanalizację?

**Pytanie 47.**

Prosimy o udostępnienie programów sygnalizacji dla skrzyżowań 8 i 9 (wspólny sterownik), w załączonych do przetargu materiałach nie znaleziono tych projektów.

**Pytanie 48.**

Na skrzyżowaniu 11 Jachowicza – 11 Listopada należy rozbudować skrzyżowanie o kanalizację na ½ skrzyżowania. Czy istniejąca jest jedno czy dwuotworowa? W przypadku gdy jest jednootworowa, czy Zamawiający potwierdza że Wykonawca może poprowadzić przez nią okablowanie do kamer i przycisków?

**Pytanie** **49.**

Czy nowobudowaną kanalizację należy zaprojektować jako jedno czy dwuotworową?

**Pytanie** **50.**

W opinii Wykonawcy, na skrzyżowaniu 11 Jachowicza – 11 Listopada aby dostosować organizację ruchu do obowiązujących przepisów należy wydzielić lewoskręty z obu kierunków głównych. Taki zakres prac nie jest uwzględniony w załączniku nr 2. Czy Zamawiający rozszerzy „Zakres rozbudowy ITS” dla tego skrzyżowania?

**Pytanie 51.**

W opinii Wykonawcy, na skrzyżowaniu 13 Jachowicza – Obrońców Westerplatte – Nowy Rynek aby dostosować organizację ruchu do obowiązujących przepisów należy wydzielić lewoskręty z obu kierunków głównych. Taki zakres prac nie jest uwzględniony w załączniku nr 2. Czy Zamawiający rozszerzy „Zakres rozbudowy ITS” dla tego skrzyżowania?

**Pytanie 52.**

W opinii Wykonawcy, na skrzyżowaniu 14 Bielska - Kobylińskiego aby dostosować organizację ruchu do obowiązujących przepisów należy wydzielić lewoskręty z obu kierunków głównych. Taki zakres prac nie jest uwzględniony w załączniku nr 2. Czy Zamawiający rozszerzy „Zakres rozbudowy ITS” dla tego skrzyżowania?

**Pytanie 53.**

W opinii Wykonawcy, na skrzyżowaniu 26 Kobylińskiego - Łukasiewicza aby dostosować organizację ruchu do obowiązujących przepisów należy wydzielić lewoskręty z obu kierunków głównych. Taki zakres prac nie jest uwzględniony w załączniku nr 2. Czy Zamawiający rozszerzy „Zakres rozbudowy ITS” dla tego skrzyżowania?

**Pytanie 54.**

W opinii Wykonawcy, na skrzyżowaniu 17 Bielska-NSZ-Chopina aby dostosować organizację ruchu do obowiązujących przepisów należy przynajmniej wydzielić lewoskręt z wlotu NSZ. Taki zakres prac nie jest uwzględniony w załączniku nr 2. Czy Zamawiający rozszerzy „Zakres rozbudowy ITS” dla tego skrzyżowania?

**Pytanie 55.**

W PFU str 25 Zamawiający wymaga

12. Sterownik musi zapewniać obsługę źródeł światła (w zależności od zastosowanych źródeł światła na skrzyżowaniu) :

- 230V o mocy min 12W;

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę napięcia sygnalizatorów na skrzyżowaniu na 42 V, aby prowadzić kable w kanalizacji jednootworowej?

**Pytanie 56.**

Zwracamy się z prośbą o przesuniecie terminu składania ofert na 28.01.2022. Okres świąteczno-noworoczny ogranicza możliwości uzyskania ofert od podwykonawców, oraz ich ew. korekty związanej z opublikowanymi odpowiedziami.

**Pytanie 57.**

Prosimy o udostępnienie następujących materiałów dot. pomieszczenia serwerowni:

- plan budynku UMP z serwerownią

- schematu sieci elektrycznej serwerowni,

- obecnego wyposażenia pomieszczenia serwerowni wraz z informacją o pozostawieniu, usunięciu po wdrożeniu systemu ITS

- rodzaju system sygnalizacji włamania i napadu (SSWiN), (producent typ)

**Pytanie** **58.**

Prosimy o wskazanie miejsc, w których jest możliwość zainstalowana zewnętrznych części klimatyzatorów typu Split.

**Pytanie 59.**

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby dokonać zmiany w treści §4 ust. 7 Umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W przypadku niewydania Zamawiającemu Projektu uwzględniającego uwagi Zamawiającego w terminie określonym w ust. 6 powyżej bez uzasadnienia, Zamawiający może w według własnego uznania, we własnym zakresie lub przy pomocy osób trzecich dokonać zmian i poprawek w Projekcie lub koncepcji obciążając Wykonawcę kosztami, bez konieczności uzyskiwania upoważnienia sądu, a Wykonawca zobowiązany będzie do tych zmian lub poprawek się zastosować albo Zamawiający może odstąpić od Umowy na zasadach określonych w § 20 Umowy.”

Uzasadnienie: W zamówieniach typu „design and build” ryzyko nienależytego wykonania projektu leży po stronie Wykonawcy, który odpowiada za jakość projektu, jako profesjonalista. W sytuacji, gdy uwagi Zamawiającego nie będą zgodne np. ze sztuka budowlaną, Wykonawca powinien zawiadomić o tym fakcie Zamawiającego, który w przypadku podtrzymania swojej decyzji w zakresie zmian projektowych niezgodnych ze sztuką powinien to robić na własny koszt i ryzyko, nie obciążając nimi Wykonawcy. Innymi słowy konsekwencje uzasadnionego obiektywnymi przesłankami niewykonania poleceń Zamawiającego nie powinny obciążać Wykonawcy.

**Pytanie 60.**

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby potwierdzić, że „czynności materialno-techniczne:, o których mowa w treści §7 ust. 7 Umowy dotyczą kwestii dokumentacyjnych i informacyjnych, w szczególności związanych z rozliczeniem dotacji, o której mowa w § 1 ust. 2 Umowy, a nie np. wykonania prac i robót stanowiących przedmiot robót dodatkowych?

Uzasadnienie: Wykonawca zwraca uwagę, że opis zamówienia powinien być dostatecznie precyzyjny i jasny, aby Wykonawca mógł dokonać rzetelnej kalkulacji oferty. Pozostawienie postanowienia §7 ust. 7 Umowy bez wyjaśnienia stawowi dla Wykonawcy duże ryzyko kosztowe, którym wykonawca nie powinien być obciążany.

**Pytanie 61.**

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zgodziłby się na zmianę w treści §23 Umowy poprzez określenie łącznego limitu maksymalnego kar umownych, których może dochodzić Zamawiający od Wykonawcy poprzez dodanie następującego ustępu?

„Łączna wysokość kar umownych naliczanych Wykonawcy nie przekroczy 20% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w §11 ust. 1 Umowy.”

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 436 pkt. 3 PZP maksymalny limit kar umownych stanowi obowiązkowy element umowy zawieranej w zamówieniach publicznych.

**Pytanie 62.**

Z uwagi na brak ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zgodziłby się na dodanie do §23 kolejnego ustępu w brzmieniu następującym:

„Łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub w związku z nią, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia, w tym kar umownych i czynów niedozwolonych, ograniczona jest do 100% kwoty całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w §11 ust. 1 Umowy. Strony wyłączają odpowiedzialność z tytułu roszczeń wynikających z umowy lub z nią związanych, a dotyczących szkód pośrednich, przez które należy rozumieć szkody nie wynikające bezpośrednio i natychmiastowo z nieprawidłowego działania lub zaniechania osoby lub określonego zdarzenia, lecz następujące pośrednio i po upływie pewnego czasu, utraty spodziewanych zysków, utraconych korzyści, kosztów dzierżawy lub najmu sprzętu zastępczego, utraty wartości handlowej przedmiotu zamówienia, przerw w pracy, utraty informacji lub danych, kar umownych lub odszkodowań płaconych osobom trzecim przez Zamawiającego. Powyższe ograniczenia odpowiedzialności nie dotyczą sytuacji, gdy zgodnie z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa odpowiedzialności wykonawcy ograniczyć nie można, w szczególności gdy szkoda wyrządzona została przez wykonawcę z winy umyślnej.”

Uzasadnienie: W międzynarodowej praktyce standardem są klauzule tego rodzaju ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą wykonawcy, w tym w zakresie szkód pośrednich. Również coraz powszechniejsza jest zasada, że odpowiedzialność wykonawcy nie powinna przekraczać kwoty całkowitego wynagrodzenia umownego wykonawcy. Zasady odpowiedzialności określone w umowie zakładają brak ograniczenia odpowiedzialności i tym samym stawiają wykonawcę w bardzo niekorzystnej sytuacji połączonej z nadmiernym nieuzasadnionym ryzykiem.

**Pytanie 63.**

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby dokonać zmiany w treści §13 ust. 3.5 Umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

3.5. „w przypadku upadłości lub likwidacji podmiotu, który wytworzył autorskie zindywidualizowane oprogramowanie dla Systemu w rozumieniu ust 3.7. i wystąpienia okoliczności w której to nie będzie możliwości świadczenia przez producenta oprogramowania tzw. „wsparcia technicznego” – Zamawiający w zakresie dozwolonym przepisami ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych nabędzie trwałe prawo - do wprowadzania zmian oraz włączając w to prawo do trwałego lub czasowego zwielokrotniania w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie, a także opracowywanie tłumaczenia, przystosowania lub jakichkolwiek innych zmian oraz rozporządzanie i korzystanie z takich opracowań́ na wszystkich polach eksploatacji bez ograniczania warunków dopuszczalności tych czynności, oraz innych form korzystania o podobnej lub zbliżonej formie, przez Zamawiającego lub podmiot trzeci, który będzie wykonywać prace na zlecenie Zamawiającego.”

Uzasadnienie: Z uwagi na brak umownej definicji zindywidualizowanego oprogramowania dla Systemu, proponujemy odwołać się do definicji zawartej w ust. 3.7. §13 Umowy, gdzie zdefiniowane pojęcie „Oprogramowania autorskiego dla Systemu.”

Wykonawca prosi również o ograniczenie praw Zamawiającego do zakresu uprawnień nadanych mu w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w szczególności w art. 75 tej ustawy, który reguluje korzystanie z programu komputerowego bez zgody uprawnionego, o ile jest to konieczne do korzystania z programu komputerowego zgodnie z jego przeznaczeniem.

Zaproponowany zakres uprawnień chroni interes Zamawiającego w wystarczającym zakresie i nie stanowi zagrożenia dla ekonomicznych interesów Wykonawcy, jakim jest nieograniczone prawo do zwielokrotniania oprogramowania.

**Pytanie** **64.**

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby dokonać zmiany w treści §13 ust. 12 (błędna numeracja 8) Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W ramach nabytych praw związanych z korzystaniem z licencji do oprogramowania, Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu kody źródłowe (zapis programu komputerowego przy pomocy określonego języka programowania) do programów które w wyniku analizy dokumentów będą̨ zakwalifikowane przez Zamawiającego jako Oprogramowanie autorskie dla Systemu zgodnie z ust. 3.7 powyżej na następujących zasadach(…)”

Uzasadnienie: Dokonanie przez Zamawiającego nie może być uznaniowe, ale powinno opierać się o treść definicji oprogramowania autorskiego dla Systemu, która zawarta jest w §13 ust. 3.7.

**Pytanie** **65.**

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby potwierdzić, że licencja nieograniczona w czasie, o której mowa w §13 Umowy może być wydana na okres nie krótszy niż 99 lat z możliwością przedłużenia okresu jej obowiązywania pod warunkiem zachowania ciągłości licencji.

Uzasadnienie: Wykonawca wyjaśnia, że w odniesieniu do niektórych licencji udzielanych na rynku z powodu ograniczeń technicznych w praktyce udzielona licencja obowiązuje 99 lat z możliwością jej wydłużenia przed upływem okresu obowiązywania.

**Pytanie** **66.**

Dodatkowo Wykonawca wnosi o usunięcie Załącznika nr 5 do PFU [Wymagania dotyczące przekazania licencji] w całości, gdyż jest w wielu miejscach sprzeczny z postanowieniami §13 Umowy, a jego treść w sposób rażący narusza słuszny interes Wykonawcy w zakresie tajemnicy jego przedsiębiorstwa przez, co jest nie do zaakceptowania (min. przekazywanie kodów do oprogramowania).

Uzasadnienie: Wykonawca wyjaśnia, że wszystkie kwestie dotyczące udzielenia licencji zostały w sposób wyczerpujący opisane przez Zamawiającego w Umowie min. w §13, której postanowienia są nadrzędne w stosunku do treści Załącznika nr 5 do PFU i w przypadku rozbieżności pomiędzy treścią dokumentów przetargowych treść Umowy powinna mieć pierwszeństwo.

**Pytanie 67.**

Z uwagi na nadzwyczajny wzrost cen rynkowych, który obserwowany jest na rynku w chwili obecnej oraz realną możliwość wydłużenia terminu realizacji, a także brzmienie art. 439 PZP prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby rozważyć wprowadzenie klauzuli waloryzacyjnej poprzez dodanie w treści §17 Umowy nowego ustępu 10, o następującym brzmieniu (analogicznie do klauzul waloryzacyjnych w innych umowach zawieranych przez Państwa):

10. „W przypadku, gdy okres realizacji Umowy przekroczy 12-mcy i zaistnieją zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, wynagrodzenie Wykonawcy określone w §11 ust.1 ulegnie zmianie, na zasadach określonych poniżej.

1) Waloryzacja może zostać przeprowadzona po upływie każdych kolejnych 12 miesięcy obowiązywania Umowy (dalej „okres rozliczeniowy”).

Zmiany wynagrodzenia dokonuje się na podstawie pisemnego wniosku złożonego przez jedną ze stron umowy.

1) Zmiana wynagrodzenia przysługuje w przypadku gdy z komunikatów Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (dalej jako „Prezes GUS”) wynika, że średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (dalej „CPI”) w roku w, którym dokonywana jest waloryzacja wynosi ponad 5%(na +lub na -).

2) Maksymalna zmiana wynagrodzenia za określonego w § 11 ust. 1 umowy w skutek zastosowania waloryzacji (tj. maksymalne podwyższenie lub obniżenie wynagrodzenia) nie może przekroczyć progu 15%.

3) Waloryzacji podlega wynagrodzenie lub jego część, które zgodnie z postanowieniami Umowy należne jest z upływem terminów uprawniających do dokonania waloryzacji, określonych w ust. 1. Nie dotyczy to prac, które miały być zakończone w ciągu poszczególnych okresów rozliczeniowych, jednak z powodu zwłoki Wykonawcy nie zostały wykonane w tym terminie.

4) Ustalone wynagrodzenie będzie waloryzowane zgodnie ze wzorem opisanym poniżej.

Wartość waloryzacji wynagrodzenia - Wartość waloryzacji (WW) określa się na podstawie wzoru:

Gdy CPI > 5%

WW = W x (CPI - 5%)

Gdy CPI<-5%

WW = W x (CPI + 5%),

Lub

WW=W x ((CPI+R)/2 – 5%)

WW=W x ((CPI+R)/2 + 5%)

przy czym:

W - wynagrodzenie netto za usługi, o których mowa w pkt 4),

CPI–Wartość średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ustalony na rok, w którym przysługuje waloryzacja wyrażona w %.

R – Wartość średniorocznego wskaźnika przeciętne miesięczne nominalne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw.

Wartość zmiany wynagrodzenia należy powiększyć o podatek należny VAT .

5) Z uwagi, iż publikacja wskaźników w biuletynie GUS odbywa się z opóźnieniem, waloryzacja wynagrodzenia dla bieżącego Okresu rozliczeniowego zostanie wyliczona, gdy Prezes GUS ogłosi wskaźniki dla danego okresu objętego fakturą.

6) Wykonawca po opublikowaniu wskaźnika GUS dla Okresu rozliczeniowego objętego waloryzacją, ma prawo doręczyć Zamawiającemu pisemne zawiadomienie o waloryzacji ze wskazaniem: wartości waloryzacji obliczonej zgodnie ze wzorem określonym w pkt. 5 oraz wskazanie faktury VAT obejmującej wynagrodzenie podlegające waloryzacji. Ww. zawiadomienie podlega pisemnej akceptacji Zamawiającego. Po akceptacji Zawiadomienia o waloryzacji Wykonawca wystawi korektę do faktury, której waloryzacja dotyczy lub wystawi fakturę na uzgodnioną przez Strony kwotę waloryzacji.

7) W przypadku, gdy wartość waloryzacji Wynagrodzenia w danym Okresie rozliczeniowym, zgodnie ze wzorem określonym w pkt. 5, będzie miała wartość ujemną, Wykonawca, na pisemne wezwanie Zamawiającego określające wartość waloryzacji obliczonej zgodnie ze wzorem określonym w pkt. 5 oraz wskazanie faktur VAT obejmujących wynagrodzenie podlegające korekcie z tytułu waloryzacji (dalej: „Wezwanie do korekty”), zobowiązany jest do wystawienia i doręczenia Zamawiającemu, w terminie 14 dni od otrzymania ww. wezwania, korekty do faktury za okres rozliczeniowy objęty korektą z tytułu waloryzacji obniżając Wynagrodzenie o wartość waloryzacji obliczoną zgodnie ze wzorem z pkt 5.

8) W przypadku zwłoki Wykonawcy w realizacji zobowiązania w zakresie obniżenia wynagrodzenia z tytułu waloryzacji, Zamawiający uprawniony będzie do żądania od Wykonawcy zapłaty kary umownej za brak wystawienia w terminie 14 dni od złożenia przez Zamawiającego Wezwania do korekty faktury korygującej, w kwocie określonej w Wezwaniu do zapłaty, w wysokości 1% wynagrodzenia objętego fakturą VAT, podlegającego zmianie z tytułu waloryzacji.

9) Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z pkt 5) zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczących zobowiązania podwykonawcy, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki:

- przedmiotem umowy są roboty budowlane lub usługi,

- okres obowiązywania umowy przekracza 12 miesięcy.

10) W przypadku, o którym mowa w art. 439 ust. 3 Pzp powyższe postanowienia Umowy stosuje się odpowiednio.

11) Postanowienia niniejszego ustępu Umowy stanowią tzw. „klauzulę automatyczną”, co oznacza, że ich zastosowanie stanowi zmianę Umowy, bez potrzeby jej aneksowania”

**Pytanie** **68.**

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby dokonać zmiany w treści §23 ust. 1 pkt. 1.2.Umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

1.2. „w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę̨ wskutek okoliczności, za które nie odpowiada Zamawiający Wykonawca, w wysokości 20% pierwotnego wynagrodzenia umownego brutto.”

Uzasadnienie: Może się zdarzyć, że Wykonawca nie będzie w stanie realizować Umowy na skutek działań/zaniechań organów władz lub podmiotów trzecich niezależnych od Zamawiającego i Wykonawcy.

**Pytanie** **69.**

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby rozważyć wprowadzenie limitu długości okresu gwarancyjnego w § 25 (na wypadek ewentualnych wydłużeń lub odnowień) dodając ustęp o następującym brzmieniu:

„Niezależnie od jakichkolwiek przedłużeń wszelkie zobowiązania Wykonawcy z tytułu wad jakości przedmiotu umowy wygasają w odniesieniu do każdego z terminów najpóźniej z upływem [6] miesięcy po upływie pierwotnego terminu gwarancji ustalonego w Umowie.”

Uzasadnienie: Wprowadzenie ograniczenia łącznego okresu gwarancji umożliwia bardziej precyzyjne skalkulowanie kosztów związanych z gwarancją jakości i w sposób znaczący wpłynie na poziom zaoferowanej ceny.

**Pytanie** **70.**

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby dokonać zmiany w treści §25 ust. 10 Umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wszelkie naprawy gwarancyjne będą dokonywane, przez serwis gwarancyjny autoryzowany przez producenta lub serwis techniczny Wykonawcy, o którym mowa w ust. 4 w obecności Zamawiającego. Brak obecności Zamawiającego nie jest przeciwskazaniem do wykonania napraw gwarancyjnych. Wykonawca powiadomi zamawiającego o wykonaniu naprawy przed przystąpieniem do jej wykonania (np. e-mail, sms).”

Uzasadnienie: Zgodnie z ust. 4 naprawy gwarancyjne są realizowane przez serwis techniczny Wykonawcy.

**Pytanie 71.**

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby dokonać zmiany w treści §25 ust. 15 Umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W przypadku, gdy Wykonawca w okresie gwarancyjnym nie przystąpi do usunięcia awarii w terminie 1 dnia od zgłoszenia i udostępnienia przedmiotu naprawy przez Zamawiającego lub nie usunie zgłoszonej awarii w czasie 48 godzin od zgłoszenia i udostępnienia przedmiotu naprawy przez Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zlecenia usunięcia awarii innemu podmiotowi, a fakturą obciąży Wykonawcę - gwaranta. Na wniosek Wykonawcy w przypadkach szczególnie uzasadnionych np. wynikających z konieczności sprowadzenia przez Wykonawcę części zamiennej z zagranicy, terminy określone w ustępie niniejszym ulegają odpowiedniemu wydłużeniu bez konieczności zmiany Umowy. „

**Pytanie 72.**

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby dokonać zmiany w treści §25 ust. 25 Umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Gwarancja nie obejmuje wadliwej pracy Systemu, jeżeli powodem wadliwej pracy okaże się:

1.1. eksploatacja Systemu w sposób niezgodny z instrukcją używania,

1.2. całkowita lub częściowa utrata ustawień Systemu spowodowana czynnikami zewnętrznymi niezależnymi od Wykonawcy, w tym wadliwym zasilaniem lub wadliwą instalacją elektryczną (o ile jej instalacja lub dostawa nie została objęta zakresem Umowy).”

Uzasadnienie: W ocenie Wykonawcy obecne brzmienie może budzić spory interpretacyjne o zakres udzielonej gwarancji.

Pytania z dnia 09.12.2021 r.

**Pytanie 1.**

Dot. A, rozdz. 1., str. 6

Ze specyfikacji poszczególnych urządzeń na wyposażenie Centrum Zarządzania Ruchem (dokument SOPZ, rozdz. 2.1.) wynika, że niektóre urządzenia mogą być objęte krótszym niż 60-72-miesięcznym, bo nawet 3-letnim okresem gwarancji Czy Zamawiający poprzez wymóg 60-72 miesięcy gwarancji ma na myśli gwarancję jedynie na oprogramowanie wchodzące w skład realizowanego Projektu, a urządzenia elektroniczne mogą mieć krótszą gwarancję – o ile producent nie przewiduje aż tak długiej gwarancji?

**Pytanie 2.**

Dot.: A, rozdz. 1.4, str. 10

„W ramach projektu uruchomiony zostanie specjalny portal internetowy ITS , którego celem będzie informacja o ruchu indywidualnym oraz transporcie publicznym (...)”. Prosimy o doprecyzowanie pożądanego zakresu informacji o transporcie publicznym, które mają być dostępne w portalu ITS.

**Pytanie 3.**

Dot. A, rozdz. 1.4, str. 10

Zamawiający szczegółowo określił jakie systemy centralne powinny być zainstalowane na serwerze zlokalizowanym w serwerowni UM Płocka. Czy tym samym można przyjąć, że poszczególne podsystemy mogą lecz nie muszą być zainstalowane na tym samym serwerze?

**Pytanie 4.**

Dot. A, rozdz. 1.4, str. 10

W protokole wstępnych konsultacji rynkowych ITS pojawia się wzmianka o sugerowanym „dopuszczeniu rozwiązań bazujących na dostawie usług realizowanych w chmurze”. Czy dopuszczalne jest zatem, aby którykolwiek z podsystemów wchodzących w skład przygotowywanego rozwiązania ITS działał w tzw. „chmurze” – tj. na serwerach przygotowanych i zarządzanych przez Wykonawcę?

**Pytanie 5.**

Dot. A., rozdz. 2.1.1.2, lit. 9, str. 13

Zamawiający wymaga, aby System centralny, pomimo tego, że instalowany będzie w serwerowni UM Płocka, wykorzystywał koncepcję PaaS („platform as a service”). Czy to oznacza, że w serwerowni Zamawiającego powstanie tzw. „prywatna chmura”, czy może serwer Zamawiającego ma stanowić tylko jeden z elementów szerszego ekosystemu, z którego reszta może działać w publicznej chmurze? Rozwiązaniem, które wpisywałoby się w zaproponowaną architekturę systemu, byłaby możliwość, aby poszczególne podsystemy mogły również działać w publicznej chmurze – w modelu SaaS („Software as a Service”). Czy Zamawiający dopuszcza taką

możliwość?

**Pytanie 6.**

Dot. A., rozdz. 2.3.8, str. 33

Zamawiający wzmiankuje o „możliwości” wykorzystania istniejących autokomputerów SRG5000 do monitoringu pojazdów komunikacji zbiorowej w zakresie zbliżania się do punktów meldunkowych. Prosimy tym samym o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści rozwiązanie polegające na doposażeniu przez Wykonawcę pojazdów w urządzenia alternatywne (np. bezobsługowe z punktu widzenia kierowcy lokalizatory, ukryte w przestrzeni technicznej autobusów), dedykowane dla potrzeb realizacji niniejszego Projektu.

**Pytanie 7.**

Czy dla potrzeb montażu alternatywnych urządzeń lokalizujących Zamawiający bezpłatnie udostępni

Wykonawcy autobusy oraz umożliwi przeprowadzenie prac instalacyjnych w pojazdach na terenie zajezdni w sposób nieuciążliwy dla Zamawiającego (np. w godzinach nocnych)?

**Pytanie 8.**

Dot. A., rozdz. 2.3.8, str. 33

W przypadku montażu w autobusach dedykowanych dla potrzeb realizacji systemu ITS urządzeń (innych niż wykorzystywane komputery pokładowe SRG5000) konieczne będzie udzielenie Wykonawcy dostępu do rozkładów jazdy Zamawiającego. Prosimy tym samym o odpowiedź:

a. Z jakiego oprogramowania do układania rozkładów jazdy korzysta KM Płock Sp. z o.o. i w jakim formacie dane rozkładowe mogłyby być udostępniane?

b. Z jakiego oprogramowania do planowania zadań przewozowych korzysta Zamawiający i czy istnieje

możliwość udostępniania na bieżąco planowanych i faktycznych przypisań pojazdów do realizacji zadań przewozowych?

**Pytanie 9.**

Dot.: A, rozdz. 1.4, str. 10

„Dla wprowadzenia możliwości udzielania priorytetu dla autobusów na skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną zakłada się wyposażenie w sprzęt, do komunikacji radiowej krótkiego zasięgu , pojazdy oraz sterowniki. Zakłada się doposażenie w urządzenia 116 autobusów (...)”. Czy Zamawiający dopuści technologię przekazywania informacji o lokalizacji autobusów do Systemu Centralnego inną drogą niż „radiową krótkiego zasięgu” - np. poprzez sieć GSM, co jest powszechnie obowiązującym standardem w rozwiązaniach ITS?

**Pytanie 10.**

Dot. A., rozdz. 2.3.8, str. 33

„Obecnie używane są dwa systemy dynamicznej informacji pasażerskiej: firm Wasko SA z Gliwic oraz MP-Technologi z Koszalina” – prosimy o wskazanie potencjalnej użyteczności z punktu widzenia realizacji projektu ITS wzmiankowanych systemów.

Pytania z dnia 10.12.2021 r.

**Pytanie 1**

Dotyczy PFU str 6

Zamawiający pisze że, „Fakt pominięcia w opisie elementów Systemu, bez których osiągnięcie wymaganych przez Zamawiającego celów funkcjonalnych nie będzie możliwe, nie może być podstawą do żądania dopłat ponad cenę ofertową.”

Jakie elementy systemu zostały pominięte przez Zamawiającego w opisie , których wykonanie powinien uwzględnić Wykonawca w ofercie?

**Pytanie 2**

Dotyczy PFU str 10

Zamawiający pisze, „Planuje się instalacje 2 sztuk tablic oraz włączenie (integrację) do systemu istniejących tablic zlokalizowane na moście Solidarności.”

Prosimy o udostepnienie dokumentacji technicznej oraz protokołów komunikacyjnych dla tablic które maja być włączone do systemu. Udostępniony zał.nr 14 do PFU nie precyzuje ww. kwestii.

**Pytanie 3**

Dotyczy PFU str 37

N stronie 37 Zamawiający pisze: „Do systemu kamer ANPR należy również włączyć (zintegrować przynajmniej na poziomie odbioru danych) następujące punkty wyposażone w kamery ANPR:”

Prosimy o podanie typów kamer i ilości i lokalizacji.

**Pytanie 4**

Dotyczy PFU str 44

Zamawiający pisze m. in w ppkt • „szkolenia muszą obejmować zarówno teorię jak i praktyczne zastosowanie wszystkich dostarczonych narzędzi programowych (oprogramowania) m.in. specjalistycznego oprogramowania do symulacji ruchu, projektowania sygnalizacji świetlnych, sporządzania analiz ruchu, diagnozowania Systemu, sprawdzania sprawności Systemu, obróbki danych, obróbki materiału wideo itp.”

W PFU nie ma wymagań odnośnie dostarczenia :

• Oprogramowania do projektowania sygnalizacji świetlnych

• specjalistycznego oprogramowania do symulacji ruchu,

• Oprogramowania do sporządzania analiz ruchu,

• Oprogramowania do obróbki materiału wideo

Prosimy o podanie czy w ramach postepowania należy dostarczyć ww . oprogramowanie, w ilu kopiach oraz podanie wymaganych funkcjonalności lub usunięcie ich z programu szkolenia.

**Pytanie 5**

W dokumencie Dział IV projektowane postanowienia umowy ITS w punkcie 5 Zamawiający wymaga ,,Przekazane licencje muszą być wydane w takiej formie, aby istniała możliwość korzystania z oprogramowania, na wielu stanowiskach bez ograniczenia ich ilości równej ilości stanowisk, które będą̨ uruchomione w tym celu Wykonawca oświadcza, że ilość dostarczonych licencji zapewnia Zamawiającemu rozbudowę̨ systemu o sto procent (100 %) od wartości bazowej, bez konieczności ponoszenia przez Zamawiającego jakichkolwiek dodatkowych kosztów i opłat.”

Prosimy o doprecyzowanie ile stanowisk Wykonawca ma dostarczyć Zamawiającemu ponieważ nie wynika to wprost

z zapisów specyfikacji i uniemożliwia skalkulowanie odpowiedniej liczby licencji.

Od jakiej wartości bazowej mamy liczyć licencje?

**Pytanie 6**

Dotyczy 2.14. Wymagania dot. odbioru przedmiotu zamówienia pkt g)

Co Zamawiający rozumie przez sformułowanie „badanie i analizę dokładności prognozy,”?

Pytania z dnia 10.12.2021 r.

**Pytanie 1.**

Dotyczy PFU, punkt 2.4.1.2. Kamery ANPR

a) Proszę o uzupełnienie wykazu punktów wyposażonych w kamery ANPR, które należy zintegrować w dostarczanym systemie. W ostatnim akapicie opisu kamer ANPR brak tekstu: „Do systemu kamer ANPR należy również włączyć (zintegrować przynajmniej na poziomie odbioru danych) następujące punkty wyposażone w kamery ANPR:”

b) Proszę o informację dotyczącą producenta, modelu oraz systemu istniejących kamer ANPR,

które należy zintegrować w dostarczanym systemie.

**Pytanie 2.**

Dotyczy: Dział IV projektowane postanowienia umowy ITS 2021.docx § 13. Prawa autorskie pkt. 3.7

Zamawiający definiuje „Oprogramowanie autorskie dla Systemu” „3.7. Zamawiający definiuje pojęcie „Oprogramowanie autorskie dla Systemu” – to każde oprogramowanie (rozumiane jako produkt), które na dzień zawarcia niniejszej Umowy nie występuje w oficjalnej ofercie wytwórcy/producenta w formie elektronicznej lub pudełkowej (BOX) lecz zostało zmodyfikowane lub dostosowane do indywidualnych potrzeb klienta końcowego z użyciem wyspecjalizowanych narzędzi deweloperskich, przy pomocy których wytwarza się lub rozwija lub modyfikuje się kod źródłowy oprogramowania.”

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku modyfikacji lub dostosowania istniejącego oprogramowania do potrzeb spełnienia wymagań w przetargu definicja „Oprogramowanie autorskie dla Systemu” będzie dotyczyła tylko i wyłącznie tej części tego oprogramowania, która podlegała modyfikacji lub dostosowania, a nie całego oprogramowania. Co za tym idzie tylko i wyłącznie do tej części Wykonawca będzie zobligowany przekazać kody źródłowe zgodnie z procedurą w § 13, pkt. 8 postanowień umowy.

Należy zauważyć, że uzasadnione jest, aby wymagania Zamawiającego dotyczące przekazania kodu

źródłowego zostały ograniczone tylko do tych elementów oprogramowania, które zostały specjalnie

stworzone na jego potrzeby. W przeciwnym razie Twórcy oprogramowania musieli by przekazać kody

źródłowe do oprogramowania które posiadają również inni ich klienci i to tylko dlatego że dokonali niewielkich przeróbek w podstawowej wersji oprogramowania.

**Pytanie 3.**

Dotyczy: Dział IV projektowane postanowienia umowy ITS 2021.docx § 13. Prawa autorskie pkt. 8

Prosimy o zmianę powyższego punktu w sposób następujący:

„W ramach nabytych praw związanych z korzystaniem z licencji do oprogramowania, Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu kody źródłowe (zapis programu komputerowego przy pomocy określonego języka programowania) do programów, które w wyniku analizy dokumentów będą̨ zakwalifikowane przez Zamawiającego jako Oprogramowanie autorskie dla Systemu. na następujących zasadach: (...)”

Oprogramowanie nie może zostać zakwalifikowane tylko i wyłącznie na podstawie analizy dokonanej

„przez Zamawiającego” jako „Oprogramowanie autorskie dla Systemu”. Powinna to być wspólna analiza Zamawiającego i Wykonawcy lub niezależnej instytucji. W związku z czym prosimy o wykreślenie zwrotu przez Zamawiającego” w powyższym punkcie.

Pytania z dnia 13.12.2021 r.

**Pytanie 1**

Dotyczy PFU - 2.11. Wymagania dot. prowadzenia dokumentów budowy

Rozumiemy że w przypadku kiedy pozwolenie na budowę albo zgłoszenie nie będzie wymagane to prowadzenie dziennika budowy również nie będzie wymagane?

**Pytanie 2**

Dotyczy PFU

Do dokumentów budowy zalicza się, oprócz wymienionych powyżej, następujące dokumenty:

• pozwolenia na realizację zadania budowlanego (pozwolenia na budowę, zgłoszenia budowy),

Rozumiemy, że punkt nie ma zastosowania jeżeli pozwolenie na budowę albo zgłoszenie nie będzie wymagane?

**Pytanie 3**

Dotyczy PFU - 2.14.2. Odbiór końcowy

Końcowy odbiór technicznego Projektu Systemu (Uzgodnienie Projektu Systemu) polega między innymi na: weryfikacji (sprawdzeniu) przez Zamawiającego jego zgodności z ofertą Wykonawcy, oczekiwanymi przez Zamawiającego funkcjami Systemu określonymi w Specyfikacjach Technicznych i Programie Funkcjonalno – Użytkowym , opisem przedmiotu zamówienia, wymaganymi uzgodnieniami.

Zamawiający ma 14 dni roboczych (liczonych od dnia złożenia kompletnego Projektu Systemu przez

Zamawiającego) na jego sprawdzenie i wniesienie ewentualnych poprawek. Wykonawca po naniesieniu poprawek ponownie składa Projekt techniczny Systemu do uzgodnienia przez Zamawiającego w takiej samej formie i liczbie egzemplarzy jak poprzednio.

Zamawiający ma 40 dni roboczych (liczonych od dnia złożenia poprawionego Projektu Systemu u Zamawiającego) na jego sprawdzenie i wniesienie ewentualnych poprawek lub jego ostateczne uzgodnienie.

Mając na uwadze niezwykle krótkie terminy realizacji prosimy o skrócenie terminu do 5 dni.

**Pytanie 4**

Dotyczy SOPZ - Zawartość projektu budowlanego

Rozumiemy, że pozwolenie na budowę / zgłoszenie będzie składową projektu jeżeli pozwolenie na budowę albo zgłoszenie będzie wymagane?

Pytania z dnia 14.12.2021 r.

**Pytanie 1.**

Dotyczy PFU, punkt 2.1.2. Wyposażenie Centrum, infrastruktura informatyczna, zrządzanie danymi

a) Proszę o udostępnienie dokumentacji technicznej w tym planu pomieszczenia przeznaczonego do zaadaptowania pod serwerownię

b) Proszę o wyznaczenie terminu wizji lokalnej pomieszczenia przeznaczonego do zaadaptowania pod serwerownię.

**Pytanie 2.**

Dotyczy: PFU, punkt 2.4.1.2. Kamery ANPR

Czy Zamawiający zaakceptuje w ramach realizacji przedmiotowego zadania kamery ANPR gwarantujące wykrywanie pojazdów i prawidłowe rozpoznanie tablic pojazdów poruszających się z prędkością do 90km/h?

**Pytanie 3.**

Dotyczy: Dzial IV projektowane postanownienia umowy ITS 2021.docx § 13 Prawa autorskie pkt. 3.5

„3.5. w przypadku upadłości lub likwidacji podmiotu, który wytworzył zindywidualizowane oprogramowanie dla Systemu i wystąpienia okoliczności w której to nie będzie możliwości świadczenia przez producenta oprogramowania tzw. „wsparcia technicznego” – Zamawiający nabędzie trwałe prawo do wprowadzania zmian oraz włączając w to prawo do trwałego lub czasowego zwielokrotniania w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie, a także opracowywanie tłumaczenia, przystosowania lub jakichkolwiek innych zmian oraz rozporządzanie i korzystanie z takich opracowań́ na wszystkich polach eksploatacji bez ograniczania warunków dopuszczalności tych czynności, oraz innych form korzystania o podobnej lub zbliżonej formie, przez Zamawiającego lub podmiot trzeci, który będzie wykonywać prace na zlecenie Zamawiającego;”

Prosimy o zdefiniowanie pojęcia „zindywidualizowane oprogramowanie dla Systemu” Zamawiający w pkt. 3.7 definiuje pojęcie „Oprogramowanie autorskie dla Systemu” nigdzie nie ma jednak pojęcia „zindywidualizowanego oprogramowania dla systemu”

**Pytanie 4.**

Dotyczy: Dzial IV projektowane postanownienia umowy ITS 2021.docx § 13 Prawa autorskie pkt. 3.6

„3.6. w przypadku upadłości lub likwidacji podmiotu, który wytworzył zindywidualizowane oprogramowanie dla Systemu oprogramowanie i wystąpienia okoliczności, w której to nie będzie możliwości świadczenia przez producenta oprogramowania tzw. „wsparcia technicznego” – Zamawiający automatycznie nabędzie prawo do rozporządzania opracowanymi nowymi wersjami programu oraz prawo udostępniania ich do korzystania, w tym udzielania licencji na rzecz spółek miejskich jak również̇ dowolnych osób trzecich w celu wykonywania usługi operatora Systemu oraz usługi bieżącego utrzymania i konserwacji Systemu i wszelkich podsystemów i urządzeń́ wchodzących w jego skład, nabycie prawa dotyczyć́ będzie wszystkich wymienionych powyżej pól eksploatacji; „

Prosimy o zdefiniowanie pojęcia „zindywidualizowane oprogramowanie dla Systemu” Zamawiający w pkt. 3.7 definiuje pojęcie „Oprogramowanie autorskie dla Systemu” nigdzie nie ma jednak pojęcia „zindywidualizowanego oprogramowania dla systemu”

**Pytanie 5.**

Dotyczy: Dotyczy: Dzial IV projektowane postanownienia umowy ITS 2021.docx § 23 Kary Umowne

Prosimy o ograniczenie maksymalnej wartość sumy wszytki kar, które Zamawiający może nałoży na Wykonawcę do 25% wartości kontraktu brutto.

**Pytanie 6.**

Dotyczy: Dzial IV projektowane postanownienia umowy ITS 2021.docx § 13 Prawa autorskie pkt. 12.4

Zamawiający pisze:

„12.4. dokument notarialny będzie uprawniać́ Zamawiającego do odebrania koperty w przypadkach, w których to otrzyma informację, że podmiot, który wytworzył oprogramowanie zakończył działalność lub ogłosił upadłość́ lub likwidację lub nie będzie możliwości świadczenia przez producenta oprogramowania tzw. „wsparcia technicznego”.”

Prosimy o wykreślenie zapisu: „lub nie będzie możliwości świadczenia przez producenta oprogramowania tzw. „wsparcia technicznego””

Zapis ten jest nieprecyzyjny i niezdefiniowany. W praktyce może on oznaczać, że w przypadku nieodebrania telefonu lub braku odpowiedzi na maila przez Wykonawcę Zamawiający może uznać wyczerpanie przesłanki dotyczącej braku wsparcia technicznego. Podsumowując prosimy o zmianę powyższego punktu na:

„12.4. dokument notarialny będzie uprawniać́ Zamawiającego do odebrania koperty w przypadkach, w których to otrzyma informację, że podmiot, który wytworzył oprogramowanie zakończył działalność lub ogłosił upadłość́ lub likwidację”

**Pytanie 7.**

Dotyczy: Dotyczy: Dzial IV projektowane postanownienia umowy ITS 2021.docx § 23 Kary Umowne pkt. 5

„5. Zamawiający uprawniony jest do dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych.”

Prosimy o ograniczenie maksymalnej wartości kar, których Zamawiający może dochodzić na zasadach ogólnych do maksymalnej wartości oferty Wykonawcy. Brak takiego ograniczenia przenosi na Wykonawcę olbrzymie ryzyko, a co za tym idzie niepotrzebnie podnosi cenę w przetargu. Biorąc pod uwagę dość niski budżet Zamawiającego na to zadanie i bardzo duży zakres prac należy skupić się na każdym aspekcie mogącym obniżyć oferowaną cenę.

**Pytanie 8.**

Dotyczy: Dotyczy: Dotyczy: Dzial IV projektowane postanownienia umowy ITS 2021.docx § 5 Zadanie 2 Dostawa i Wdrożenie pkt. 1

„1. Wykonawca zobowiązuje się do zaprojektowania, dostarczenia i wdrożenia Systemu w terminie zgodnym z harmonogramem rzeczowo-finansowym do dnia 28 lutego 2023 roku. Termin ten jest terminem nieprzekraczalnym z uwagi na możliwość utraty przez Zamawiającego dofinansowania, gdyby termin ten uległ przedłużeniu. Zmiana terminu może nastąpić jedynie w przypadku uzyskania przez Gminę Miasto Płock pisemnej zgody Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych.”

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku opóźnienia spowodowanego przez Zamawiającego, Zamawiający weźmie na siebie pełną odpowiedzialność za ewentualną utratę dofinansowania.

**Pytanie 9.**

Dotyczy: Dzial IV projektowane postanownienia umowy ITS 2021.docx § 13 Prawa autorskie pkt. 12

Prosimy o korektę numeracji ustępów w w/w paragrafie. Znajdują się w nim 2 ust. o numerze 8.

**Pytanie 10.**

SWZ ROZDZIAŁ XIII TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT W ODPOWIEDZI NA OGŁOSZENIE

Prosimy o przesunięcie terminu składania ofert z 28.12.2021 na nie wcześniej niż 31.01.2021.

**Pytanie 11.**

Dotyczy PFU pkt. 2.2.1.8 Urządzenie detekcji pieszych i rowerzystów

Zamawiający pisze: „W ramach powyższego zadania wykonawca zobowiązany jest do wykonania modernizacji sygnalizacji świetlnej polegającej na wymianie bądź instalacji przycisków dla pieszych i detekcji rowerzystów.”

Prosimy o potwierdzenie, że nie należy wymieniać istniejących przycisków dla pieszych?

**Pytanie 12.**

Dotyczy PFU pkt. 2.2.1.8 Urządzenie detekcji pieszych i rowerzystów

Zamawiający pisze: „Oprócz detekcji rowerzystów za pomocą przycisków przejazdy rowerowy należy wyposażyć w detekcję automatyczną rowerzystów. Może być to detekcja za pomocą wideodetecji, radarowa, podczerwień, czy inna, jednak musi zostać zatwierdzona przez Zamawiającego.”

Prosimy o informację jakich rozwiązań Zamawiający nie zaakceptuje?

**Pytanie 13.**

Dotyczy PFU pkt. 2.2.2

Prosimy o potwierdzenie, że całkowita liczba czujników parkingowych tj. 1200 szt. o której mowa w PFU zawiera w siebie liczbę 200szt. już istniejących czujników. Tj. że w przypadku wymiany istniejących 200 czujników Wykonawca ma dostarczyć 1200 nowych czujników, a nie 1400.

**Pytanie 14.**

Dotyczy PFU pkt. 2.2.2

Czy zamawiający wymaga dostawy aplikacji parkingowej instalowanej na telefonie typu smartfon, które będą służyły do nawigowania na wolne miejsca postojowe, czy też aplikacja ta może mieć formę strony web.

**Pytanie 15.**

Dotyczy PFU pkt. 2.3

Prosimy umożliwienie dostawy systemu udzielania Priorytetu dla Transportu Publicznego poprzez rozwiązania typu „connected” za pomocą aplikacji działającej na telefonie lub tablecie.

**Pytanie 16.**

Dotyczy PFU, punkt 2.1.2. Wyposażenie Centrum, infrastruktura informatyczna, zrządzanie danymi

a) Proszę o uzupełnienie zapisu:

Zamawiający informuje, że po stronie Wykonawcy leży wyposażenie serwerowni w:

• Przyłącze zasilające – rozdzielnia znajduje się w odległości 15 od pomieszczenia

b) Proszę o informację jaki aktualnie system sygnalizacji włamania i napadu (SSWiN) działa w budynku UMP?

**Pytanie 17.**

Dotyczy PFU, punkt 2.4.2. System monitoringu CCTV

Czy Zamawiający zaakceptuje kamery PTZ posiadające możliwość zbliżenia optycznego minimum x30?

**Pytanie 18.**

Dotyczy PFU, punkt 2.4.2. System monitoringu CCTV

Czy Zamawiający zaakceptuje kamery stacjonarne, które mają faktyczną rozdzielczość 5 megapikseli?

**Pytanie 19.**

Dotyczy SOPZ, punkt 2.1. WYPOSAŻENIE I WŁAŚCIWOŚCI FUNKCJONALNE CSR

a) W tabeli z opisem parametrów komputerów stacjonarnych znajduje się opis:

Typ Komputer stacjonarny. W ofercie wymagane jest podanie modelu, symbolu oraz producenta.

W związku z tym, iż przedmiotowe zamówienie realizowane jest w systemie zaprojektuj i buduj i decyzja o modelu komputera będzie podejmowana na podstawie zaakceptowanego projektu proszę o usunięcie powyższego zapisu.

Pytanie 20. Dotyczy SOPZ, punkt 2.1. WYPOSAŻENIE I WŁAŚCIWOŚCI FUNKCJONALNE CSR

W tabeli z opisem parametrów komputerów stacjonarnych/obudowa znajduje się zapis „Suma wymiarów obudowy nieprzekraczająca 860 mm”.

Proszę o zmianę powyższego zapisu i dopuszczenie obudowy, której suma wymiarów nie przekracza 881 mm.

Wymiar obudowy nie jest parametrem istotnym z punktu widzenia celu i funkcjonalności jakie ma pełnić jednostka stacjonarna. Zmiana powyższego zapisu zwiększy konkurencyjność rozwiązania, to jest możliwość zaoferowania jednostki stacjonarnej o wymaganych parametrach technicznych istotnych z punktu widzenia celu jakiemu ma służyć w konkurencyjnej cenie.

**Pytanie 21.**

Dotyczy SOPZ

Proszę o rezygnację z wymogu dołączenia do oferty certyfikatów, wydruków ze stron, etc. potwierdzających spełnienie wymagań technicznych wyposażenia Centrum Zarządzania Ruchem.

W związku z tym, iż przedmiotowe zamówienie realizowane jest w systemie zaprojektuj i buduj i decyzja o modelu komputerów i jego docelowym wyposażeniu będzie podejmowana na podstawie zaakceptowanego projektu. Dodatkowo zgodnie z PFU/ Wymagania ogólne dotyczące materiałów i wyrobów, Źródła uzyskania materiałów pkt. 1

„Co najmniej na dwa tygodnie przed zaplanowanym wykorzystaniem jakichkolwiek materiałów przeznaczonych do prac realizacyjnych Wykonawca przedstawi szczegółowe informacje proponowanego źródła wytwarzania, zamawiania tych materiałów i odpowiednie świadectwa certyfikacji oraz opisy szczegółowe proponowanych materiałów wraz z świadectwami homologacji. „

W związku z powyższym proszę o usunięcie wymogu dołączenia ww. dokumentów do oferty.

**Pytanie 22.**

Dotyczy SOPZ, punkt 2.2. INFRASTRUKTURA INFORMATYCZNA B) Konfiguracja klastra systemu wirtualizacji typu HCI

Zamawiający w wymaganiach dla pojedynczego węzła w klastrze HCI w parametrze karty sieciowe Ethernet wymaga sumarycznie minimum 8 portów typu 25Gb/s SFP28. Chcielibyśmy zwrócić uwagę że, pojedynczy węzeł ma mieć maksymalnie 1U oraz ma posiadać jeden procesor. Przy tak postawionych wymaganiach ilość dostępnych slotów PCIe jest niewystarczająca, aby wyposażyć węzeł w 8 portów 25Gb/s SFP28. Dostępne karty z portami 25Gb/s to maksymalnie karty dwuportowe. Uwzględniając wszystkie postawione wymagania dla pojedynczego węzła, można maksymalnie wyposażyć węzeł w 4 porty SFP28.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zmianę wymagania dla pojedynczego węzła z 8 portów 25Gb/s SFP28 na 4 porty 25Gb/s SFP28.

**Pytanie 23.**

Dotyczy załącznika nr 1 do PFU - Zakres prac na skrzyżowaniach

Prosimy o potwierdzenie, że decyzja o ewentualnej wymianie konstrukcji wsporczych na skrzyżowaniach zapadnie na podstawie oględzin części naziemnej danej konstrukcji?

**Pytanie 24.**

Dotyczy załącznika nr 1 do PFU - Zakres prac na skrzyżowaniach

Prosimy o potwierdzenie, że konstrukcje wraz z fundamentami pozwalają na doprowadzenie odpowiedniej ilości okablowania do latanii / kamer / przycisków zawieszonych danej konstrukcji?

**Pytanie 25.**

Dotyczy załącznika nr 1 do PFU - Zakres prac na skrzyżowaniach

Prosimy o potwierdzenie, że jeżeli konstrukcje wraz z fundamentami nie pozwalają na doprowadzenie odpowiedniej ilości okablowania do latanii / kamer / przycisków zawieszonych np. z uwagi na zbyt małą średnicę rury kanalizacyjnej to daną konstrukcję należy wymienić na nową wraz z fundamentem?

**Pytanie 26.**

Dotyczy załącznika nr 1 do PFU - Zakres prac na skrzyżowaniach

Prosimy o potwierdzenie, że przyciski dla pieszych mają być instalowane na każdym z wyznaczonych przejść dla pieszych, a nie tylko na przejściach wyznaczonych przez kierunek główny.

**Pytanie 27.**

Dotyczy PFU 2.2.2. System informacji parkingowej 2.2.2.1. Wymagania funkcjonalne

Prosimy o sprecyzowanie jaki jest zakres podpisanej przez Urząd Miasta Płocka umowy na dostarczenie Systemu Parkingowego w strefie centralnej systemu płatnego parkowania i przewidywanej ilości czujników około 200 sztuk?

Prosimy o potwierdzenie, że liczba 1200 szt. czujników opisanych w pkt. 2.2.2. PFU obejmuje już 200szt. dostarczanych w ramach innej umowy, a więc fizycznie w ramach ITS Wykonawca ma dostarczyć jedynie 1000szt. czujników.

**Pytanie 28.**

Dotyczy PFU 2.2.2. System informacji parkingowej 2.2.2.1. Wymagania funkcjonalne

W związku z tym że Zamawiający umożliwia Wykonawcy rozbudowę konkretnego systemu parkingowego prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie obwiniał Wykonawcy ITS za wadliwie działający system parkingowy, jeżeli błąd w jego działaniu będzie wynikał z ograniczeń technicznych wybranego przez Zamawiającego systemu Smart Factor.

**Pytanie 29.**

Dotyczy SOPZ, punkt 2.1. WYPOSAŻENIE I WŁAŚCIWOŚCI FUNKCJONALNE CSR

W tabeli z opisem parametrów komputerów stacjonarnych/ Warunki gwarancji znajduje się zapis „Minimalny czas trwania wsparcia technicznego producenta wynosi 3 lata, z możliwością odpłatnego przedłużenia tego okresu do 4 lub 5,6 lat od daty dostawy”.

Proszę o informację na jakich zasadach będzie realizowana odpłatność za przedłużenie okresu wsparcia technicznego do 4,5,6 lat.

**Pytanie 30.**

Dotyczy SOPZ, 2.1. WYPOSAŻENIE I WŁAŚCIWOŚCI FUNKCJONALNE CSR

W SOPZ dla komputerów stacjonarnych, monitorów zostały sprecyzowane szczegółowe warunki gwarancji o okresach krótszych niż minimalna gwarancja wymagana dla całego zamówienia. Proszę o informację jaki okres gwarancji i które warunki gwarancji będą miały zastosowanie w przypadku tych elementów w przypadku realizacji zamówienia.

**Pytanie 31.**

Dotyczy: Dotyczy: Dział IV projektowane postanowienia umowy ITS 2021.docx § 23 Kary Umowne pkt. 5

Prosimy o wykreślenie pkt 5.

„Zamawiający uprawniony jest do dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych.”

**W związku z wnioskiem wykonawców o wyznaczenie terminu wizji lokalnej pomieszczenia przeznaczonego na planowaną serwerownię Zamawiający informuje, iż wyznacza go na dzień 22.12.2020 r. w godz. 10-12. Miejsce spotkania Płock, ul. Zduńska 3 przed wejściem do budynku Urzędu Miasta Płocka po wcześniejszym kontakcie telefonicznym nr: 609-900-401.** Biorąc pod uwagę obecną sytuację epidemiologiczną w Polsce i związane z nią obostrzeniainformujemy, iż wizja odbędzie się przy przestrzeganiu zasad związanych z zachowaniem odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa. Prosimy o ograniczenie ilości osób wizytujących do niezbędnego minimum. Osoby uczestniczące w wizji mogą wejść do budynku po zasłonięciu nosa i ust za pomocą własnych środków ochrony np. maseczki. W budynku znajdują się płyny do dezynfekcji.

Wizja lokalna jest nieobligatoryjna.

Zamawiający przekaże odpowiedzi na zapytania w terminie późniejszym.

Otrzymują:

1. adresat;
2. MZD-NZ – a.a.

Sporządził: Mariusz Sapiński, Magdalena Śmigielska
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