



GMINA STRYKÓW

95-010 Stryków, ul. Tadeusza Kościuszki 27
tel. 42 719 80 02, 42 719 96 73 fax. 42 719 81 93
www.strykow.pl, www.bip.strykow.pl, e-mail: strykow@strykow.pl



Stryków, dnia 30.03.2023r.

IZP.271.03.2023.IZ.PZP.17

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

(dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego pn. „Budowa kanalizacji w Bratoszewicach ul. Ogrodnicza i w Rokitnicy” prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 1710), zwana dalej ustawą Pzp, znak: IZP.271.03.2023.IZ.PZP.)

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp, Gmina Stryków zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp, pn. „Budowa kanalizacji w Bratoszewicach ul. Ogrodnicza i w Rokitnicy” za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez:

**Zakład Usług Budowlanych „BUDMEL” Zygula, Kapusta Spółka Jawna
Tymianka 64, 95-010 Stryków**

Uzasadnienie:

W dniu 03.03.2023 r. dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu. W ustalonym terminie wpłynęło 12 ofert, które zostały złożone przez:

1. Firma PROSPOL S.C. Daniel Proskura Majków Duży 60a, 97-371 Wola Krzysztoporska
Firma PROSPOL S.C. Marzena Proskura, Majków Duży 60a, 97-371 Wola Krzysztoporska
działającymi w ramach spółki cywilnej pod nazwą: Firma PROSPOL S.C. Daniel, Marzena Proskura, 97-371 Wola Krzysztoporska, Majków Duży 60a – oferta nr 1
cena ofertowa brutto: 3.666.666,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 58,23 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości na przedmiot zamówienia oraz rękojmi za wady: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 98,23 pkt
2. Zakład Usług Budowlanych „BUDMEL” Zygula, Kapusta Spółka Jawna, Tymianka 64, 95-010 Stryków – oferta nr 2
cena ofertowa brutto: 3.558.697,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości na przedmiot zamówienia oraz rękojmi za wady: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 100,00 pkt



GMINA STRYKÓW

95-010 Stryków, ul. Tadeusza Kościuszki 27
tel. 42 719 80 02, 42 719 96 73 fax. 42 719 81 93
www.strykow.pl, www.bip.strykow.pl, e-mail: strykow@strykow.pl



3. ZAKŁAD BUDOWY I EKSPLOATACJI URZĄDZEŃ WODOCIĄGOWO- KANALIZACYJNYCH SP. Z O.O., Miętne, ul. Garwolińska 3, 08-400 Garwolin – oferta nr 3
cena ofertowa brutto: 6.869.550,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 31,08 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości na przedmiot zamówienia oraz rękojmi za wady: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 71,08 pkt
4. Przedsiębiorstwo Budowlane KAN- BUD, Arkadiusz Wawrzyniak, ul. Poznańska 70, 62-740 Tuliszków- oferta nr 4
cena ofertowa brutto: 5.082.360,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 42,01 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości na przedmiot zamówienia oraz rękojmi za wady: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 82,01 pkt
5. RAWO Infrastruktura Sp. z o.o., ul. Targowa 35, 90-043 Łódź- oferta nr 5
cena ofertowa brutto: 4.575.600,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 46,67 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości na przedmiot zamówienia oraz rękojmi za wady: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 86,67 pkt
6. BUD-AN Sp. z o.o., ul. Śródmiejska 15, 62-800 Kalisz- oferta nr 6
cena ofertowa brutto: 4.817.910,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 44,32 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości na przedmiot zamówienia oraz rękojmi za wady: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 84,32 pkt
7. Spectare Sp. z o.o., ul. Obrońców Tobruku 25/144, 01-494 Warszawa- oferta nr 7
cena ofertowa brutto: 3.060.836,30 PLN- **oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.**

W dniu 6 marca 2023 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny. W wyznaczonym terminie Wykonawca udzielił ogólnikowych i lakonicznych wyjaśnień, niepopartych żadnymi dowodami– **oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp**, zgodnie z którym Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli zawiera



rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, **w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp**, zgodnie z którym odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, jeśli Zamawiający stwierdził, że zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, żąda on od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do **uzasadnienia i udowodnienia**, że cena ofertowa umożliwia realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W przesłanym wezwaniu wskazano, że dowodami pozwalającymi osiągnąć ww. cel mogą być w szczególności: a) wykaz osób, lub/i liczby etatów lub/i przewidywanej liczby etatów, które będą wykonywały czynności wskazane w SWZ w zakresie których wykonawca będzie zobowiązany zawrzeć umowy o pracę, b) umowy z dostawcami, promesy z hurtowni świadczące o upustach c) faktury i rachunki potwierdzające koszty wykorzystywanych surowców, d) umowy o pracę z zatrudnionymi pracownikami, e) listy płac - wynagrodzenia pracowników skierowanych do realizacji zadania, f) dowody potwierdzające własność parku maszynowego, który będzie wykorzystywany do realizacji zadania – potwierdzenie braku dodatkowych kosztów np. leasingu, g) kosztorys inwestorski zadania itp.

W dniu 10 marca 2023 roku Wykonawca przesłał ogólnikowe wyjaśnienia, nie zawierające konkretnych, szczegółowych informacji na temat kalkulacji ceny oferty, w tym elementów cenotwórczych z określeniem ich wartości, a także wskazania okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej cen, powodujących oszczędność metody wykonania zamówienia oraz wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia. Wykonawca powołał się jedynie na istnienie takiego rodzaju okoliczności: „[...] przygotowując ofertę opiera się na aktualnych, dostępnych mu cenach materiałów, robocizny i sprzętu. Niejednokrotnie uwzględniają one rabaty wynikające z długoletniej współpracy z dostawcami działającymi na terenie całego kraju.” „Spółka posiada podpisaną umowę ramową z Lotos Paliwa Sp. z o.o. oraz PKN Orlen S.A., która zapewnia stały rabat od cen rynkowych a płatność jest z odroczonym terminem płatności”, lecz nie wykazał w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Do wyjaśnień nie dołączono również dowodów potwierdzających niskie koszty zakupu materiałów niezbędnych do wykonania robót budowlanych objętych zamówieniem lub



dokumenty potwierdzających, że Wykonawca posiada korzystne kontrakty handlowe z dostawcami, dowodów potwierdzających własność parku maszynowego, itp., które potwierdzałyby prawidłowość kalkulacji ceny oferty. Nie wykazano także, że pracownicy biorący udział w realizacji zamówienia zostali zatrudnieni na umowę o pracę i ich wynagrodzenie nie jest niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę lub minimalna stawka godzinowa w 2023 roku. Wykonawca wskazał jedynie, że: „[...] w kalkulacji stawki roboczogodziny uwzględnił wszystkie koszty ponoszone przez pracodawcę, w tym składki na ZUS i ubezpieczenia”. Firma Spectare zatrudnia pracowników na umowę o pracę z wynagrodzeniem minimalnym stosując się do określonych rozporządzeń [...]”.

Na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu. Jeśli Wykonawca wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny nie udzielił w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, Zamawiający ma obowiązek ofertę odrzucić, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem. W związku z faktem, że przedłożone wyjaśnienia są o wysokim poziomie ogólności oraz że wykonawca nie przedłożył przy tym żadnych dowodów potwierdzających kalkulację ceny oferty, Zamawiający jest zmuszony odrzucić ofertę firmy Spectare Sp. z o.o.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 22 stycznia 2018 roku, sygn. akt: KIO 13/18: „[...] W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej jednolicie stwierdza się, że wyjaśnienia, składane w trybie art. 90 ust 1 p.z.p., muszą być szczegółowe i wyczerpujące. **Jeżeli są ogólne i lakoniczne - wówczas przyjmuje się, że w ogóle nie zostały złożone[...]”**.

Z kolei w wyroku z dnia 7 marca 2017 roku, sygn. akt: KIO 272/17 wskazano, że: „[...] **Brak udzielenia wyjaśnień, to zarówno sytuacja gdy wykonawca nie udziela wyjaśnień traktując milcząco wezwanie zamawiającego, a także, gdy udziela wyjaśnień pozornych, niewłaściwych, nie odpowiadających treści wezwania zamawiającego.[...]”**

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 lipca 2021 roku, sygn. akt: KIO 1707/21, stwierdziła m.in.: „**celem udzielanych zamawiającemu wyjaśnień jest rozwinięcie wątpliwości co do wystąpienia rażąco niskiej ceny. Wobec tego, aby wyjaśnienia spełniły swoją rolę, powinny być wyczerpujące, konkretne, rzeczowe i zawierać stosowne dowody [...]”**.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 stycznia 2017 roku, sygn. akt: KIO 2391/16, KIO 2392/16, czytamy m.in.: „[...] Okoliczność, że ceny jednostkowe w postępowaniu mają charakter wynagrodzenia ryczałtowego, nie zwalnia wezwanego wykonawcy od przedstawienia kalkulacji ceny oferty, przynajmniej w zakresie głównych czynników cenotwórczych oraz przedstawienia bezpośrednich dowodów ich ponoszenia na wskazanym poziomie. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art.90 p.z.p. posiadała walor wystarczających wyjaśnień elementów oferty mających



wpływ na wysokość ceny - musi być w miarę szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę. Stopień ogólności podanych informacji przez wybranego wykonawcę i ich niekompletność powoduje, iż nie mogą one stanowić wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust. 1 i 3 p.z.p. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien, bowiem wskazać, co spowodowało obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. Udzielone wyjaśnienia mają potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana, zatem nie stwarza zagrożeń dla prawidłowego wywiązania się wykonawcy z przyjętych obowiązków umownych [...]

Mając na względzie powyższe, **oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.**

8. STRADA Paulina Jeżak, Baby, ul. Sportowa 6, 97-310 Moszczenica- oferta nr 8
cena ofertowa brutto: 5.448.590,26 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 39,19 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości na przedmiot zamówienia oraz rękojmi za wady: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 79,19 pkt
9. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „CEWOGAZ” Paweł Wolski, Klewków 39A, 99-400 Łowicz- oferta nr 9
cena ofertowa brutto: 3.812.576,88 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 56,00 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości na przedmiot zamówienia oraz rękojmi za wady: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 96,00 pkt
10. ATA- TECHNIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo- Akcyjna, Osiedle Cechowe 31, 64-840 Budzyń- oferta nr 10
cena ofertowa brutto: 5.992.908,93 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 35,63 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości na przedmiot zamówienia oraz rękojmi za wady: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 75,63 pkt



GMINA STRYKÓW

95-010 Stryków, ul. Tadeusza Kościuszki 27
tel. 42 719 80 02, 42 719 96 73 fax. 42 719 81 93
www.strykow.pl, www.bip.strykow.pl, e-mail: strykow@strykow.pl



- 11.** Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych Insbud Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów- oferta nr 11
cena ofertowa brutto: 6.747.780,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 31,64 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości na przedmiot zamówienia oraz rękojmi za wady: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 71,64 pkt
- 12.** Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „EKINŻBUD” Piotr Peraj, ul. Targowa 54, 99-210 Uniejów- oferta nr 12
cena ofertowa brutto: 4.156.106,06 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 51,38 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości na przedmiot zamówienia oraz rękojmi za wady: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 91,38 pkt

Oferta nr 2 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 oraz spełniła wymagania zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wynik postępowania został zatwierdzony przez Burmistrza Strykowa w dniu 30 marca 2023 roku.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego na ww. zadanie zostanie zawarta zgodnie z terminem określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

ZATWIERDZAM
Burmistrz Strykowa
Witold Kosmowski