

**Ogłoszenie o wyniku postępowania  
Usługi  
Dobudowa wraz z modernizacją oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Dębowiec –  
dokumentacja projektowa**

**SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY**

**1.1.) Rola zamawiającego**

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

**1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA DĘBOWIEC**

**1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 370440318**

**1.5) Adres zamawiającego**

**1.5.1.) Ulica: 101**

**1.5.2.) Miejscowość: Dębowiec**

**1.5.3.) Kod pocztowy: 38-220**

**1.5.4.) Województwo: podkarpackie**

**1.5.5.) Kraj: Polska**

**1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL821 - Krośnieński**

**1.5.7.) Numer telefonu: 13 4413028**

**1.5.8.) Numer faksu: 13 4413082**

**1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: gmina@debowiec.pl**

**1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.debowiec.pl**

**1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:**

<https://platformazakupowa.pl/pn/debowiec>

**1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego**

**1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne**

**SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE**

**2.1.) Ogłoszenie dotyczy:**

Zamówienia publicznego

**2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie**

**2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:**

Dobudowa wraz z modernizacją oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Dębowiec – dokumentacja projektowa

**2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-0a4362e5-81a4-11eb-86b1-a64936a8669f**

**2.5.) Numer ogłoszenia: 2021/BZP 00034445/01**

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2021-04-16 14:14

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2021/BZP 00003714/02/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.2 Dobudowa wraz z modernizacją oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Dębowiec - dokumentacja projektowa

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2021/BZP 00015888/01

### SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

### SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: RG.271.3.2021

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 160050,00 PLN

#### Część 1

##### 4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Część I „Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Dębowiec” W Części I zawiera się sporządzenie dokumentacji projektowych budowy oświetlenia w poniższym zakresie: 1.1. Budowa oświetlenia ulicznego drogi Zapłotniej w stronę cmentarza - dz. nr ewid. 2269 w m. Dębowiec, 1.2. Budowa oświetlenia ulicznego Dębowiec – Załęże - dz. nr ewid. 2342 w m. Dębowiec, 1.3. Budowa oświetlenia ulicznego Dębowiec – Wola Dębowiecka– dz. nr ewid. 2345 w m. Dębowiec, 1.4. Budowa oświetlenia ulicznego Dębowiec Syzma – dz. nr ewid. 2408 w m. Dębowiec, 1.5. Budowa oświetlenia ulicznego drogi Dębowiec – Majscowa – dz. nr ewid. 2301 w m. Dębowiec, 1.6. Budowa oświetlenia ulicznego - skrzyżowanie przy Bazylice NMP – dz. nr ewid. 2409 w m. Dębowiec, 1.7. Budowa oświetlenia ulicznego drogi Dębowiec – Zarzecze – dz. nr ewid. 2310, 2311/1, 2184/2 w m. Dębowiec, 1.8. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 1552/1 w m. Dębowiec, 1.9. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 2304/1 w m. Dębowiec, 1.10. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 2201, 2199 w m. Dębowiec, 1.11. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 2408 w m. Dębowiec, 1.12. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 2306/1, 2305 w m. Dębowiec, 1.13. Budowa oświetlenia Ośrodka Kulturalno – Sportowego, dz. nr ewid. 2176/1 w m. Dębowiec.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71220000-6 - Usługi projektowania architektonicznego

4.5.5.) Wartość części: 72900,00 PLN

#### Część 2

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

Część II „Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Wola Dębowiecka” W Części II zawiera się sporządzenie dokumentacji projektowych budowy oświetlenia ulicznego w poniższym zakresie: 2.1. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 621 w m. Wola Dębowiecka, 2.2. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 845, 539 w m. Wola Dębowiecka, 2.3. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 86 w m. Wola Dębowiecka, 2.4. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 219/2 w m. Wola Dębowiecka, 2.5. Budowa oświetlenia ulicznego działki nr ewid. 236 w m. Wola Dębowiecka, 2.6. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 462/3, 463/3 w m. Wola Dębowiecka.

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 71220000-6 - Usługi projektowania architektonicznego

**4.5.5.) Wartość części:** 14000,00 PLN

**Część 3****4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

Część III „Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowościach Zarzecze, Majscowa i Łazy Dębowieckie” W Części III zawiera się sporządzenie dokumentacji projektowych budowy oświetlenia ulicznego w poniższym zakresie: 3.1 Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 1977 w m. Zarzecze, 3.2. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 1927 w m. Zarzecze, 3.3. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 1988 w m. Zarzecze, 3.4. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 208/2 w m. Majscowa, 3.5. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 116 w m. Majscowa, 3.6. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 717/2 w m. Łazy Dębowieckie.

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 71220000-6 - Usługi projektowania architektonicznego

**4.5.5.) Wartość części:** 23700,00 PLN

**Część 4****4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

Część IV „Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowościach Cieklin, Duląbka, Dzielec, Pagórek i Wola Cieklińska” W Części IV zawiera się sporządzenie dokumentacji projektowych budowy oświetlenia ulicznego w poniższym zakresie: 4.1. Budowa oświetlenia ulicznego drogi do cmentarza nr ewid. 1825 w m. Cieklin, 4.2. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 3854, 3834, 3827, 3751 w m. Cieklin (Józefów), 4.3. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 1628/1, 1628/2, 1628/3 w m. Duląbka, 4.4. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 1335 w m. Duląbka, 4.5. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 1680/2 w m. Duląbka, 4.6. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 1015 w m. Dzielec, 4.7. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 508/4 w m. Pagórek, 4.8. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 40/4 w m. Pagórek, 4.9. Budowa oświetlenia ulicznego drogi nr ewid. 467 w m. Wola Cieklińska.

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 71220000-6 - Usługi projektowania architektonicznego

**4.5.5.) Wartość części:** 49450,00 PLN

**SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA****Część 1****SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)****5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:**

Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

## **5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy**

### **5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, w terminie wyznaczonym do składania ofert wpłynęły oferty od siedmiu Wykonawców. Spośród wszystkich złożonych, oferty trzech Wykonawców wskazało w pkt 1 formularza ofertowego (stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ) sumaryczną kwotę brutto oferowaną za realizację zamówienia (w zakresie części od I do IV), bez wskazania numeru części lub podziału na ceny ofertowe poszczególnych części zamówienia. Trzech z Wykonawców złożyło odrębne formularze ofertowe wraz ze wskazaniem, której części zamówienia dotyczy dany formularz, natomiast jeden z Wykonawców odpowiednio edytował pkt 1 formularza ofertowego rozpisując w nim ceny ofertowe brutto oferowane dla każdej z części zamówienia wraz z podaniem kwoty sumarycznej. W związku z powyższym złożone oferty noszą znamię ofert nieporównywalnych. Formularz ofertowy, stanowiący załącznik nr 1 do SWZ w swojej treści nie zawierał odesłania bądź pola sugerującego jednoznacznie wykazanie, której części zamówienia dotyczy. Ponadto z treści Specyfikacji Warunków Zamówienia nie wynikało jednoznacznie czy oferty na poszczególne części zamówienia należy przygotować odrębnie dla każdej z części z podziałem na kwoty czy też należy je zsumować. W zaistniałej sytuacji każdy z Wykonawców inaczej przygotował ofertę, ponieważ inaczej zrozumiął zapisy SWZ. Nie można stwierdzić, że któraś z ofert jest przygotowana nieprawidłowo, stąd Zamawiający nie ma możliwości dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty ze względu na brak możliwości porównania oferowanych cen brutto dla każdej z części zamówienia. Niniejszym, na co wskazano w uzasadnieniu, zaistniałe wady postępowania (niedoprecyzowanie w treści SWZ oraz w załączniku nr 1 do SWZ informacji dotyczącej sposobu składania ofert częściowych) uzasadniają unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy.

## **Część 2**

### **SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)**

#### **5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:**

Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

#### **5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy**

##### **5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, w terminie wyznaczonym do składania ofert wpłynęły oferty od siedmiu Wykonawców. Spośród wszystkich złożonych, oferty trzech Wykonawców wskazało w pkt 1 formularza ofertowego (stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ) sumaryczną kwotę brutto oferowaną za realizację zamówienia (w zakresie części od I do IV), bez wskazania numeru części lub podziału na ceny ofertowe poszczególnych części zamówienia. Trzech z Wykonawców złożyło odrębne formularze ofertowe wraz ze wskazaniem, której części zamówienia dotyczy dany formularz, natomiast jeden z Wykonawców odpowiednio edytował pkt 1 formularza ofertowego rozpisując w nim ceny ofertowe brutto oferowane dla każdej z części zamówienia wraz z podaniem kwoty sumarycznej. W związku z powyższym złożone oferty noszą znamię ofert nieporównywalnych. Formularz ofertowy, stanowiący załącznik nr 1 do SWZ w swojej treści nie zawierał odesłania bądź pola sugerującego jednoznacznie wykazanie, której części zamówienia dotyczy. Ponadto z treści Specyfikacji Warunków Zamówienia nie wynikało jednoznacznie czy oferty na poszczególne części zamówienia należy przygotować odrębnie dla każdej z części z podziałem na kwoty czy też należy je zsumować. W zaistniałej sytuacji każdy z Wykonawców inaczej przygotował ofertę, ponieważ inaczej zrozumiął zapisy SWZ. Nie można stwierdzić, że któraś z ofert jest przygotowana nieprawidłowo, stąd Zamawiający nie ma możliwości dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty ze względu na brak możliwości porównania oferowanych cen brutto dla każdej z części zamówienia. Niniejszym, na co

wskazano w uzasadnieniu, zaistniałe wady postępowania (niedoprecyzowanie w treści SWZ oraz w załączniku nr 1 do SWZ informacji dotyczącej sposobu składania ofert częściowych) uzasadniają unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy.

### Część 3

#### **SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)**

##### **5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:**

Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

##### **5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 6 ustawy

##### **5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, w terminie wyznaczonym do składania ofert wpłynęły oferty od siedmiu Wykonawców. Spośród wszystkich złożonych, oferty trzech Wykonawców wskazało w pkt 1 formularza ofertowego (stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ) sumaryczną kwotę brutto oferowaną za realizację zamówienia (w zakresie części od I do IV), bez wskazania numeru części lub podziału na ceny ofertowe poszczególnych części zamówienia. Trzech z Wykonawców złożyło odrębne formularze ofertowe wraz ze wskazaniem, której części zamówienia dotyczy dany formularz, natomiast jeden z Wykonawców odpowiednio edytował pkt 1 formularza ofertowego rozpisując w nim ceny ofertowe brutto oferowane dla każdej z części zamówienia wraz z podaniem kwoty sumarycznej. W związku z powyższym złożone oferty noszą znamię ofert nieporównywalnych. Formularz ofertowy, stanowiący załącznik nr 1 do SWZ w swojej treści nie zawierał odesłania bądź pola sugerującego jednoznacznie wykazanie, której części zamówienia dotyczy. Ponadto z treści Specyfikacji Warunków Zamówienia nie wynikało jednoznacznie czy oferty na poszczególne części zamówienia należy przygotować odrębnie dla każdej z części z podziałem na kwoty czy też należy je zsumować. W zaistniałej sytuacji każdy z Wykonawców inaczej przygotował ofertę, ponieważ inaczej zrozumiął zapisy SWZ. Nie można stwierdzić, że któraś z ofert jest przygotowana nieprawidłowo, stąd Zamawiający nie ma możliwości dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty ze względu na brak możliwości porównania oferowanych cen brutto dla każdej z części zamówienia. Niniejszym, na co wskazano w uzasadnieniu, zaistniałe wady postępowania (niedoprecyzowanie w treści SWZ oraz w załączniku nr 1 do SWZ informacji dotyczącej sposobu składania ofert częściowych) uzasadniają unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy.

### Część 4

#### **SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)**

##### **5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:**

Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

##### **5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 6 ustawy

##### **5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, w terminie wyznaczonym do składania ofert wpłynęły oferty od siedmiu Wykonawców. Spośród wszystkich złożonych, oferty trzech Wykonawców wskazało w pkt 1 formularza ofertowego (stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ) sumaryczną kwotę brutto oferowaną za realizację zamówienia (w zakresie części od I do IV), bez wskazania numeru części lub podziału na ceny ofertowe poszczególnych części zamówienia. Trzech z Wykonawców złożyło odrębne formularze ofertowe wraz ze wskazaniem, której części zamówienia dotyczy dany formularz, natomiast jeden z Wykonawców odpowiednio edytował pkt 1 formularza ofertowego rozpisując w nim ceny ofertowe brutto oferowane dla każdej z części

zamówienia wraz z podaniem kwoty sumarycznej. W związku z powyższym złożone oferty noszą znamię ofert nieporównywalnych. Formularz ofertowy, stanowiący załącznik nr 1 do SWZ w swojej treści nie zawierał odesłania bądź pola sugerującego jednoznacznie wykazanie, której części zamówienia dotyczy. Ponadto z treści Specyfikacji Warunków Zamówienia nie wynikało jednoznacznie czy oferty na poszczególne części zamówienia należy przygotować odrębnie dla każdej z części z podziałem na kwoty czy też należy je zsumować. W zaistniałej sytuacji każdy z Wykonawców inaczej przygotował ofertę, ponieważ inaczej zrozumiął zapisy SWZ. Nie można stwierdzić, że któraś z ofert jest przygotowana nieprawidłowo, stąd Zamawiający nie ma możliwości dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty ze względu na brak możliwości porównania oferowanych cen brutto dla każdej z części zamówienia. Niniejszym, na co wskazano w uzasadnieniu, zaistniałe wady postępowania (niedoprecyzowanie w treści SWZ oraz w załączniku nr 1 do SWZ informacji dotyczącej sposobu składania ofert częściowych) uzasadniają unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy.

**WÓJT**  
**Marcin Bolek**