Numer referencyjny sprawy:GJUK.271.2.2021Bobowa, 22.12.2021 r.

Zamawiający:

**Gminna Jednostka Usług Komunalnych w Bobowej**

**ul. Bohaterów Bobowej 6a**

**38-350 Bobowa**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty,**

**o wykonawcach którzy złożyli oferty**

 **wraz z punktacją przyznaną ofertom**

**w postępowaniu o zamówienie publiczne na sukcesywną dostawę artykułów żywnościowych dla stołówki Gminnej Jednostki Usług Komunalnych w Bobowej**

**w częściach nr 1 - 8**

Zamawiający – Gminna Jednostka Usług Komunalnych w Bobowejzawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp nasukcesywną dostawę artykułów żywnościowych dla stołówki Gminnej Jednostki Usług Komunalnych w Bobowej, **w częściach nr 1 - 8 wybrano następujące oferty:**

1. **Część nr 1: Pieczywo, świeże wyroby piekarskie**
2. **Jako najkorzystniejsza w części nr 1 została wybrana oferta wykonawcy:**

**Piekarnia Grzegorz Gliwa, 38- 322 Łużna 3**

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

1. Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 1 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| nr oferty | nazwa i siedziba wykonawcy | cena oferty brutto | liczba punktów w kryterium:cena - 60% | liczba punktów w kryterium:czas reakcji - 40 % | suma punktów |
| 1 | Piekarnia Grzegorz Gliwa 38- 322 Łużna 3  |  45 869,25 zł | 60 | 40 | 100 |

1. **Część nr 2: Świeże warzywa i owoce**
2. **Jako najkorzystniejsza w części nr 2 została wybrana oferta wykonawcy:**

**PPHU ZZ S.J., ul. Kilińskiego 58, 33- 300 Nowy Sącz**

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

1. Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 2 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| nr oferty | nazwa i siedziba wykonawcy | cena oferty brutto | liczba punktów w kryterium:cena - 60% | liczba punktów w kryterium:czas reakcji - 40 % | suma punktów |
| 1 | PPHU ZZ S.J. ul. Kilińskiego 5833- 300 Nowy Sącz |  165 778,56 zł | 60 | 40 | 100 |

1. **Część nr 3: Mrożone ryby, warzywa i owoce**
2. **Jako najkorzystniejsza w części nr 3 została wybrana oferta wykonawcy:**

 **JAWIT A. i J. Białas L. i W. Lampara, Sp. Jawna, ul. Mięsowicza 2a, 38- 400 Krosno**

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ, została oceniona najwyżej w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

1. Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 3 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| nr oferty | nazwa i siedziba wykonawcy | cena oferty brutto | liczba punktów w kryterium:cena - 60% | liczba punktów w kryterium:czas reakcji - 40 % | suma punktów |
| 1 | JAWIT A. i J. Białas L. i W. LamparaSp. Jawnaul. Mięsowicza 2a38- 400 Krosno |  152 496,86 zł | 60 | 40 | 100 |
| 2 | SAMAR Sp. z o.o.ul. Tarnowska 11333- 300 Nowy Sącz |  156 235,54 zł | 58,56 | 40 | 98,56 |

1. **Część nr 4: Produkty mleczarskie**
2. **Jako najkorzystniejsza w części nr 4 została wybrana oferta wykonawcy:**

 **Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska, ul. Wygoda 147, 32- 700 Bochnia**

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

1. Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 4 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| nr oferty | nazwa i siedziba wykonawcy | cena oferty brutto | liczba punktów w kryterium:cena - 60% | liczba punktów w kryterium:czas reakcji - 40 % | suma punktów |
| 1 | Okręgowa Spółdzielnia Mleczarskaul. Wygoda 14732- 700 Bochnia |  127 578,15 zł | 60 | 40 | 100 |

1. **Część nr 5: Mięso**
2. **Jako najkorzystniejsza w części nr 5 została wybrana oferta wykonawcy:**

 **Zakłady Mięsne „Nowy Żmigród” Sp. z o.o., Mytarz 4, 38- 230 Nowy Żmigród**

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ, została oceniona najwyżej w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

1. Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 5 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| nr oferty | nazwa i siedziba wykonawcy | cena oferty brutto | liczba punktów w kryterium:cena - 60% | liczba punktów w kryterium:czas reakcji - 40 % | suma punktów |
| 1 | Sklep spożywczo – przemysłowy „Joker” Barbara Librontul. Węgierska 838- 350 Bobowa |  291 843,20 zł | 44,55 | 40 | 84,55 |
| 2 | Zakłady Mięsne „Nowy Żmigród” Sp. z o.o. Mytarz 438- 230 Nowy Żmigród |  216 703,91 zł | 60 | 40 | 100 |

1. **Część nr 6: Różne produkty spożywcze**
2. **Jako najkorzystniejsza w części nr 6 została wybrana oferta wykonawcy:**

 **Sklep spożywczo – przemysłowy „Joker” Barbara Libront, ul. Węgierska 8, 38- 350 Bobowa**

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

1. Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 6 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| nr oferty | nazwa i siedziba wykonawcy | cena oferty brutto | liczba punktów w kryterium:cena - 60% | liczba punktów w kryterium:czas reakcji - 40 % | suma punktów |
| 1 | Sklep spożywczo – przemysłowy „Joker” Barbara Librontul. Węgierska 838- 350 Bobowa |  184 107,24 zł | 60 | 40 | 100 |

1. **Część nr 7: Dania gotowe – wyrób świeży**
2. **Jako najkorzystniejsza w części nr 7 została wybrana oferta wykonawcy:**

 **Zajazd Ostoja, Marcin Szczepanek, ul. Grunwaldzka 78, 38- 350 Bobowa**

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ, została oceniona najwyżej w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

1. Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 7 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| nr oferty | nazwa i siedziba wykonawcy | cena oferty brutto | liczba punktów w kryterium:cena - 60% | liczba punktów w kryterium:czas reakcji - 40 % | suma punktów |
| 1 | Firma Produkcyjno – Handlowa „PODZAMCZE” Stanisław Mucha – Słomskiul. Podzamcze 1438- 300 Gorlice |  111 339,38 zł | 58,50 | 40 | 98,50 |
| 2 | Zajazd OstojaMarcin Szczepanekul. Grunwaldzka 7838- 350 Bobowa |  108 556,35 zł | 60 | 40 | 100 |

1. **Część nr 8: Zdrowa żywność**
2. **Jako najkorzystniejsza w części nr 8 została wybrana oferta wykonawcy:**

 **SANTE, A. Kowalski Sp. J., ul. Jagiellońska 55A, 03- 301 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

1. Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 8 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| nr oferty | nazwa i siedziba wykonawcy | cena oferty brutto | liczba punktów w kryterium:cena - 60% | liczba punktów w kryterium:czas reakcji - 40 % | suma punktów |
| 1 | SANTE, A. Kowalski Sp. J. ul. Jagiellońska 55A03- 301 Warszawa |  78 897,38 zł | 60 | 0 | 60 |

 *...................................................................*

 *(podpis kierownika zamawiającego)*

K/o:

1. strona internetowa prowadzonego postępowania – platforma zakupowa

2. a/a