

Gmina Międzyrzec Podlaski
ul. Warszawska 20
21-560 Międzyrzec Podlaski

Międzyrzec Podlaski, dnia 17 września 2024 r.

Numer referencyjny: **IN.271.31.2024.KB**

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na realizację zadania pt. **„Świadczenie usługi cateringowej w zakresie przygotowania i dostarczenia posiłków do placówek oświatowych na terenie Gminy Międzyrzec Podlaski – semestr zimowy w roku szkolnym 2024/2025”.**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający – Gmina Międzyrzec Podlaski, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) - dalej „ustawa Pzp” **informuje o:**

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertą w zakresie ww. postępowania pod względem kryteriów określonych w rozdziale 17 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) jest oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę:

**Międzyrzecka Spółdzielnia Socjalna „RAZEM”
ul. Warszawska 20
21-560 Międzyrzec Podlaski**

- cena oferty brutto: **1 752 046,50 zł;**

Uzasadnienie wyboru: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ, a jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert, o których mowa w pkt. 17.1 SWZ.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziba Wykonawcy	Kryteria oceny ofert (pkt)	
		Liczba pkt w kryterium „Cena”	Łączna liczba punktów
1	FD Maciej Niziołek ul. Balladyny 2 m. 55 21-560 Międzyrzec Podlaski	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp</i>	
2	Międzyrzecka Spółdzielnia Socjalna „RAZEM” ul. Warszawska 20 21-560 Międzyrzec Podlaski	100 pkt	100 pkt
3	AGHiH Paweł Kępa Krężnica Jara 21, 20-515 Lublin	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp</i>	

2. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

Odrzuceniu podlegają oferty Wykonawców:

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: **FD Maciej Niziołek, ul. Balladyny 2 m. 55, 21-560 Międzyrzec Podlaski** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku ze złożonymi przez Wykonawcę wyjaśnieniami wraz z dowodami, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 94 ust 1 ustawy Pzp, Zamawiający zastrzegł możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia wyłącznie przez wykonawców mających status zakładu pracy chronionej, spółdzielni socjalnej oraz inni wykonawcy, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych, tj.:

- 1) osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 100, 173, 240, 852 i 1234),
- 2) bezrobotnych w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 735),

- 3) osób poszukujących pracy, niepozostających w zatrudnieniu lub niewykonujących innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy,
- 4) osób do 30. roku życia oraz po ukończeniu 50. roku życia, posiadających status osoby poszukującej pracy, bez zatrudnienia,

- pod warunkiem, że procentowy wskaźnik zatrudnienia osób należących do jednej lub więcej kategorii, o których mowa w pkt 1) - 4), jest nie mniejszy niż 30% osób zatrudnionych u wykonawcy albo w jego jednostce, która będzie realizowała zamówienie.

Spełnienie powyższego wymogu Zamawiający oceniał na podstawie oświadczenia własnego Wykonawcy wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 5 do SWZ.

Wykonawca do oferty załączył ww. oświadczenie wskazując, iż – poprzez zaznaczenie we wszystkich pozycjach odpowiedzi „NIE” – nie należy do żadnej ze wskazanych w w/w dokumencie grup wykonawców. Ponadto dodatkowo w punkcie c) oświadczenia w trybie art. 94 ust. 2 Pzp, wykazał jednocześnie, iż jest innym Wykonawcą, którego głównym celem lub głównym celem działalności jego wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych (na poziomie 80%). Treść złożonego przez Wykonawcę oświadczenia (załącznik nr 5) nie pozwalała jednoznacznie stwierdzić, czy Wykonawca spełnia wymagania wskazane w ust. 4.2.5. SWZ. Ponadto zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z dnia 2 czerwca 2021 r. (KIO 1245/21) Zamawiający powziął wątpliwość, czy aby na pewno głównym celem działalności Wykonawcy: Maciej Niziołek, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą *FD Maciej Niziołek* jest społeczna i zawodowa integracja osób, o jakich mowa w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp. Tym bardziej, że kody PKD wskazane w CEIDG nie odzwierciedlają takiego zakresu społecznego. Z tego też względu – zgodnie z pismem z dnia 21.08.2024 r, znak sprawy IN.271.31.2024.KB (wysłanym za pośrednictwem Platformy Zakupowej) – wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w szczególności przedstawienie aktów wewnętrznych regulujących działalność Wykonawcy, z których jednoznacznie wynika integracyjny cel prowadzonej działalności oraz wskazanie ilości osób zatrudnionych z grupy osób społecznie marginalizowanych.

W określonym w wezwaniu terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia powołując się na wykaz z CEIDG własnej działalności z PKD 88.99.Z Pozostała pomoc społeczna bez zakwaterowania, gdzie indziej nieskwalifikowana oraz przedstawiając umowy na realizację stażu z Urzędem Pracy w Białej Podlaskiej. Przedstawionych dowodów nie można uznać jako miarodajnych w zakresie wyjaśnienia charakteru działalności Wykonawcy, tym bardziej, iż kod PKD, na który powołał się Wykonawca został dopisany w CEIDG po dostarczeniu wezwania do złożenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. Ponadto Zamawiający dokonał analizy zaoferowanej przez Wykonawcę ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia, odnosząc ją (porównując) do wartości zamówienia powiększonej

o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 1.973.838,59 zł oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych

ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, wynoszącej 1.375.525,97 zł.

Dokonana analiza wykazała, że cena oferty nr 1, tj. 1.024.580,65 zł, jest niższa o 48,09 % od ustalonej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, pismem znak sprawy: IN.271.31.2024.KB z dnia 27 sierpnia 2024 r. (wysłanym za pośrednictwem Platformy Zakupowej), zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca, w wyznaczonym w wezwaniu terminie (tj. do dnia 3 września 2024 r. do godz. 10:00), przekazał drogą elektroniczną (za pośrednictwem Platformy Zakupowej) odpowiedź na wezwanie w zakresie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Zamawiający dokonał oceny złożonych wyjaśnień w następującym zakresie:

1. Czy zostały złożone w terminie.
2. Czy złożone dokumenty:
 - a) wykazują realność zastosowanej ceny (tj. obalają domniemanie ceny rażąco niskiej);
 - b) odpowiadają oczekiwaniom zamawiającego wskazanym w wezwaniu;
 - c) zawierają dowody na poparcie argumentacji wskazanej w wyjaśnieniach.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

1. Wyjaśnienia zostały złożone w terminie.
2. Zamawiający dokonał oceny wyjaśnień w odniesieniu do wymogów wynikających z przepisów ustawy Pzp i treści skierowanego do wykonawcy wezwania i uznał, że wykonawca nie wykazał, że cena jest ceną realną w świetle ww. wymogów z następujących powodów:

– Powód Nr 1:

Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał czynniki mające wpływ na ustalenie ceny ofertowej, takie jak:

- a) zawarte umowy (w tym obejmujące koszty wywozu odpadów, eksploatacyjne, zakupowe oraz inne);*
- b) spełnienie wymogów PSSE przez pomieszczenia, w których będą przygotowywane posiłki;*
- c) realizacja zamówienia zgodnie ze sztuką kulinarną przez przeszkolony i doświadczony personel, posiadający wymagane zaświadczenia lekarskie z badań przeprowadzonych do celów sanitarno-epidemiologicznych;*
- d) realizacja dostaw środkami transportu oraz w pojemnikach przeznaczonych do transportu żywności (zgodnie z HACCP);*
- e) zatrudnienie na umowę o pracę osób oddelegowanych do realizacji zamówienia;*

nie przedstawiając dowodów w tym zakresie, a tym samym nie wskazując jednocześnie w jaki sposób wpływają one na obniżenie ceny w stosunku do szacunkowej wartości zamówienia (która została ustalona przez zamawiającego w oparciu o rzetelną analizę rynku).

Ponadto – ze względu na brak dowodów na potwierdzenie spełnienia wymagań wskazanych w ust. 4.2.5. SWZ – potwierdził zastosowanie kalkulacji opartej na założeniach nie spełniających wymagań stawianych przez Zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania.

– Powód Nr 2

*Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał wartość wsadu do kotła dla poszczególnych typów posiłków, pozwalając jednocześnie na ustalenie pozostałej części ceny tj. przeznaczonej na pokrycie pozostałych kosztów Wykonawcy, a w tym m.in. wydatków związanych z zatrudnieniem pracowników, utrzymaniem obiektu oraz pojazdów, zyskiem oraz innych zobowiązań związanych z realizacją zamówienia, **nie przedstawiając dowodów na potwierdzenie poprawności kalkulacji oraz ujęcia wszystkich kosztów w tym zakresie, co uniemożliwia ocenę realności zastosowanej ceny.***

– Powód Nr 3

*Wykonawca w wyjaśnieniach **nie przedstawił szczegółowej kalkulacji kosztów jakie poniósłby należycie wykonując przedmiot umowy z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia ani innych dowodów potwierdzających realność dokonanej wyceny.** W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2021-08-05, KIO 1663/21 podkreślono, że jeśli żądaniem zamawiającego objęte było dostarczenie dowodów potwierdzających argumentację wskazaną w kalkulacji własnej (tabeli) to obowiązkiem wykonawcy jest ich dostarczenie. Wykonawca winien na potwierdzenie realności ceny dołączyć dowody (co podkreślał w wezwaniu Zamawiający opierając się na treści art. 224 ust.1 ustawy PZP). Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami powinny uzasadniać brak występowania rażąco niskiej ceny lub kosztu. Wyjaśnienia te winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Powyższe ma istotne znaczenie, ponieważ to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Na Wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona.*

Podkreślić należy, iż sytuacja prawna Wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w ogóle ich nie złożył oraz Wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólnikowe i niepoparte dowodami, jest taka sama. W obu bowiem przypadkach oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Powyższe wynika z faktu, że to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wystosowane przez zamawiającego wezwanie udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. **Istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.** Obowiązek ten wynika wprost z art. 224 ust. 1 Pzp, gdzie jednoznacznie wskazano, iż „zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty „jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. **Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny.**

Wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty co do zasady jest konsekwencją stwierdzenia faktu, że cena ta w sposób zauważalny odbiega od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej cen innych ofert. W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Przy czym podkreślić trzeba, że nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. **Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje.** Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje

się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków czy posiadanie pewnych szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą.

Reasumując powyższe, Zamawiający stwierdza, że:

- oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ze względu na niespełnienie wymagań wskazanych w ust. 4.2.5. SWZ, odnoszących się do głównego celu działalności Wykonawcy z zakresu społecznej i zawodowej integracji osób, o jakich mowa w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp;
- oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, na fakt, iż Wykonawca, zgodnie z art. 224 ust 5 nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postąpił jak na wstępie.

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę: AGHiH Paweł Kępa, Krężnica Jara 21, 20-515 Lublin została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku ze złożonymi przez Wykonawcę wyjaśnieniami wraz z dowodami, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 94 ust 1 ustawy Pzp, Zamawiający zastrzegł możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia wyłącznie przez wykonawców mających status zakładu pracy chronionej, spółdzielni socjalnej oraz inni wykonawcy, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych, tj.:

- 1) osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 100, 173, 240, 852 i 1234),
- 2) bezrobotnych w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 735),

- 3) osób poszukujących pracy, niepozostających w zatrudnieniu lub niewykonujących innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy,
- 4) osób do 30. roku życia oraz po ukończeniu 50. roku życia, posiadających status osoby poszukującej pracy, bez zatrudnienia,

- pod warunkiem, że procentowy wskaźnik zatrudnienia osób należących do jednej lub więcej kategorii, o których mowa w pkt 1) - 4), jest nie mniejszy niż 30% osób zatrudnionych u wykonawcy albo w jego jednostce, która będzie realizowała zamówienie.

Spełnienie powyższego wymogu Zamawiający oceniał na podstawie oświadczenia własnego Wykonawcy wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 5 do SWZ.

Wykonawca do oferty załączył ww. oświadczenie wskazując, iż jest innym Wykonawcą, którego głównym celem lub głównym celem działalności jego wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych (na poziomie 30%).

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z dnia 2 czerwca 2021 r. (KIO 1245/21) Zamawiający powziął wątpliwość, czy aby na pewno głównym celem działalności Wykonawcy Pawła Kępy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą *AGHiH Paweł Kępa* jest społeczna i zawodowa integracja osób, o jakich mowa w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp. Tym bardziej, że kody PKD wskazane w CEIDG nie odzwierciedlają takiego zakresu społecznego. Z tego też względu – zgodnie z pismem z dnia 21.08.2024 r, znak sprawy IN.271.31.2024.KB (wysłanym za pośrednictwem Platformy Zakupowej) – wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w szczególności przedstawienia aktów wewnętrznych regulujących działalność Wykonawcy, z których jednoznacznie wynika integracyjny cel prowadzonej działalności oraz wskazanie ilości osób zatrudnionych z grupy osób społecznie marginalizowanych.

W określonym w wezwaniu terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia informując, iż w chwili obecnej liczba zatrudnionych osób społecznie zmarginalizowanych wynosi 2 oraz jako jedyny dowód załączył zarządzenie z dnia 15.07.2008 r. w sprawie ustalenia głównego celu prowadzonej działalności gospodarczej, które z kolei nie ma odzwierciedlenia w grupie kodów PKD wskazanych przez Wykonawcę w CEIDG.

Ponadto Zamawiający dokonał analizy zaoferowanej przez Wykonawcę ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia, odnosząc ją (porównując) do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 1.973.838,59 zł oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, wynoszącej 1.375.525,97 zł.

Dokonana analiza wykazała, że cena oferty nr 3, tj. 1.349.950,75 zł, jest niższa o 31,61 % od ustalonej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, pismem znak sprawy: IN.271.31.2024.KB z dnia 27 sierpnia 2024 r. (wysłanym za pośrednictwem Platformy Zakupowej), zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca, w wyznaczonym w wezwaniu terminie (tj. do dnia 3 września 2024 r. do godz. 10:00), przekazał drogą elektroniczną (za pośrednictwem Platformy Zakupowej) odpowiedź na wezwanie w zakresie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Zamawiający dokonał oceny złożonych wyjaśnień w następującym zakresie:

1. Czy zostały złożone w terminie.
2. Czy złożone dokumenty:
 - a) wykazują realność zastosowanej ceny (tj. obalają domniemanie ceny rażąco niskiej);
 - b) odpowiadają oczekiwaniom zamawiającego wskazanym w wezwaniu;
 - c) zawierają dowody na poparcie argumentacji wskazanej w wyjaśnieniach.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

1. Wyjaśnienia zostały złożone w terminie.
2. Zamawiający dokonał oceny wyjaśnień w odniesieniu do wymogów wynikających z przepisów ustawy Pzp i treści skierowanego do wykonawcy wezwania i uznał, że wykonawca nie wykazał, że cena jest ceną realną w świetle ww. wymogów z następujących powodów:

– Powód Nr 1:

*Wykonawca w wyjaśnieniach wymienił czynniki mające wpływ na ustalenie ceny ofertowej oraz przedstawił szczegółową kalkulację przyjętych kosztów. Przekazane dokumenty wykazały nieprawidłowość w stosunku do postawionych przez Zamawiającego warunków zamówienia, a tym samym mających również wpływ na niewłaściwą kalkulację ceny ofertowej. Przede wszystkim w/w wyjaśnienia podważyły osiągnięcie wymaganego poziomu procentowego wskaźnika zatrudnienia osób społecznie marginalizowanych, którego wartość – zgodnie z ustawą Pzp – nie może być mniejsza niż 30% osób zatrudnionych u wykonawcy albo w jego jednostce, która będzie realizowała zamówienie. Wykonawca w zakresie wyjaśnień charakteru działalności wskazał liczbę pracowników zatrudnionych z grupy osób społecznie marginalizowanych w ilości 2, natomiast przy potwierdzeniu kalkulacji wskazał ilość osób realizujących zamówienie na poziomie wykluczającym uzyskania wskaźnika zatrudnienia na wymaganym poziomie, tj. minimum 30%. W oparciu o powyższe **Wykonawca podważył spełnienie wymagań wskazanych w ust. 4.2.5. SWZ, a co za tym idzie potwierdził zastosowanie kalkulacji opartej na założeniach niezgodnych z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania.***

– Powód Nr 2:

Wykonawca w wyjaśnieniach na potwierdzenie spełnienia wymogów określonych w § 1 ust.6 wzoru umowy (załącznik nr 2 do SWZ) przedłożył dokumenty dotyczące dwóch lokali gastronomicznych. Przyjęcie takiego rozwiązania, bez stosownych wyjaśnień w tym zakresie – podważa zachowanie wymagań dostawy posiłków (danego rodzaju posiłków) do wszystkich placówek z jednej lokalizacji, tj. jednego źródła produkcji celem

zapewnienia jednorodności świadczenia usług.

– Powód Nr 3:

W odniesieniu do kwestii poruszanych w tiret powyżej, wystąpienie dwóch lokalizacji zakładów wytwórczych posiłków nie ma odzwierciedlenia w kalkulacji kosztów związanych z transportem posiłków do poszczególnych placówek oświatowych.

Wyjaśnienia w tym zakresie, poza kwestią niespełnienia wskazanych powyżej wymagań, podważają przyjęty przez Wykonawcę sposób kalkulacji przedmiotowego czynnika cenotwórczego.

– Powód Nr 4:

Wykonawca w wyjaśnieniach przedstawił jako dowód umowy z pracownikami w zakresie niezgodnym z zasadami kalkulacji wskazanymi w szczegółowej kalkulacji kosztów. Poza umowami o pracę z częścią pracowników kuchni oraz umową zleceniem z osobą pełniącą funkcję dietetyka Wykonawca dołączył dokumenty związane z zatrudnieniem skazanych przebywających w Areszcie Śledczym Lublin.

Dokumenty w tym zakresie podważają zarówno przyjęty przez Wykonawcę sposób kalkulacji przedmiotowego czynnika cenotwórczego, jak i potwierdzają przyjęcie przez Wykonawcę sposobu realizacji zamówienia niezgodnie z określonymi w postępowaniu wymaganiami, w tym realizacji zamówienia w różnych lokalizacjach.

– Powód Nr 5:

*Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach **nie przedstawił kalkulacji kosztów odzwierciedlającej należyte wykonanie przedmiot umowy, tj. z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia.** Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami powinny uzasadniać brak występowania rażąco niskiej ceny lub kosztu, w tym winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.*

Powyższe ma istotne znaczenie, ponieważ to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Na Wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona oraz czy pozycje kalkulacji uwzględniają wszystkie kwestie i wymagania określone w postępowaniu, w tym opisie przedmiotu zamówienia.

Podkreślić należy, iż sytuacja prawna Wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w ogóle ich nie złożył oraz Wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólnikowe i niepoparte dowodami lub niezgodne z warunkami zamówienia, jest taka sama. W w/w przypadkach oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę oraz na warunkach określonych w postępowaniu. Powyższe wynika z faktu, że to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wystosowane przez zamawiającego wezwanie udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione.

*Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, w tym ceny rozumianej jako ceny za realizację przedmiotu zamówienia na zasadach określonych w postępowaniu. **Istotne znaczenie ma więc ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.** Obowiązek ten wynika wprost z art. 224 ust. 1 Pzp, gdzie jednoznacznie wskazano, iż „zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty „jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. **Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, w tym również oceny możliwości realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.***

Wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty co do zasady jest konsekwencją stwierdzenia faktu, że cena ta w sposób zauważalny odbiega od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej cen innych ofert. W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego

*elementy – w tym wszystkie warunki określone w postępowaniu, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Przy czym podkreślić trzeba, że nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. **Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje.** Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków czy posiadanie pewnych szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą lub czy przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia i dowody potwierdzają przyjęcie do wyceny wszystkich warunków określonych w dokumentach zamówienia.*

Reasumując powyższe, Zamawiający stwierdza, że:

- oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ze względu na niespełnienie wymagań wskazanych w ust. 4.2.5. SWZ, odnoszących się do głównego celu działalności Wykonawcy z zakresu społecznej i zawodowej integracji osób, o jakich mowa w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp;
- oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, na fakt, iż Wykonawca, zgodnie z art. 224 ust 5 nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w przedstawionych wyjaśnieniach Wykonawca bowiem wykazał podstawy kalkulacji ceny niezgodne z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postąpił jak na wstępie.

Zastępca Wójta Gminy
Michał Teofilski
/ - /