



**POGOTOWIE RATUNKOWE
WE WROCŁAWIU**
ul. Ziębicka 34-38 50-507
Wrocław



**UNIA
EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ
ROZWOJU
REGIONALNEGO**



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
Narodowa
Strategia
Spójności

sekretariat@pogotowie-ratunkowe.pl	tel. 71 77 31 400 fax. 71 367 66 18	NIP: 899-23-54-460
www.pogotowie-ratunkowe.pl	tel. kom. 506 374 965 , 506 734 979, wew. 400, 500	REGON: 932207142 KRS: 0000207618

Wrocław, dnia 16.05.2024 r.

Nr sprawy: **ZP/PR/9/2024**

INFORMACJA ZAMAWIAJĄCEGO nr 1

Dot. postępowania w trybie podstawowym na dostawy pn.:

„Odbiór odpadów medycznych z Pogotowia Ratunkowego we Wrocławiu zgodnie z podanymi lokalizacjami.”

(2024/BZP 00319660/01 z dnia 2024-05-10)

Zamawiający, Pogotowie Ratunkowe we Wrocławiu, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1605) - dalej ustawa Pzp., przekazuje treść zapytań, które napłynęły na przedmiotowe postępowanie wraz z wyjaśnieniami bez podawania źródła zapytania:

Pytanie nr 1:

W rozdziale XIX. SWZ Zamawiający dokonał opisu kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Zgodnie z zapisem zawartym w rozdziale XIX. Ust. 1 SWZ oferty zostaną ocenione w oparciu o następujące kryteria

L.p.	Opis kryteriów oceny ofert – część dla wszystkich części	Znaczenie (pkt)
1	Cena (C)	100
	RAZEM	100

Ponieważ w przypadku odpadów medycznych zakaźnych odległość miejsca unieszkodliwiania od miejsca ich wytwarzania jest istotnym elementem wyboru Wykonawcy proponujemy dodanie dodatkowego pozacenowego kryterium oceny ofert, tj. „Odległość do spalarni”. Stosując takie kryterium Zamawiający będzie miał możliwość dokonać weryfikacji tzw. „zasady bliskości”, o której mowa w art. 20 ustawy o odpadach.

W związku z powyższym proponujemy dodanie do kryteriów oceny ofert dodatkowego kryterium „Odległość do spalarni” i zastosowanie następujących kryteriów oceny ofert:

L.p.	Opis kryteriów oceny ofert – część dla wszystkich części	Znaczenie (pkt)
1	Cena (C)	95
2	Odległość do spalarni (O)	5
	RAZEM	100

W przypadku zgody Zamawiającego proponujemy modyfikację zapisu w rozdziale XIX. ,ust. 1, pkt 1) w następujący sposób:

„1) Sposób obliczenia wartości punktowej:

Kryterium 1 – cena oferty brutto (C) – 95 pkt

Punkty w niniejszym kryterium oceny ofert zostaną przyznane według następującego wzoru:

$$C = \frac{C_{\min}}{C_{\text{bad}}} \times 95 \text{ pkt}$$

gdzie:

C – liczba punktów w kryterium ceny oferty brutto

C_{\min} - najniższa cena ofertowa spośród zaoferowanych ofert nieodrzuconych

C_{bad} - cena ofertowa badanej oferty

Kryterium 2 – odległość do spalarni (O) – 5 pkt

Punkty w niniejszym kryterium oceny ofert zostaną przyznane według następującego wzoru:

$$O = \frac{O_{\min}}{O_{\text{bad}}} \times 5 \text{ pkt}$$

gdzie:

O – liczba punktów w kryterium odległość do spalarni

O_{\min} - najkrótsza odległość wskazana w ofertach nie podlegających odrzuceniu

O_{bad} - odległość wskazana w ofercie badanej

Uwaga

*„Odległość do spalarni” oceniana będzie na podstawie danych podanych w punkcie 4 formularza „OFERTA”, gdzie Wykonawca wskaże odległość pomiędzy siedzibą główną Zamawiającego (ul. Ziębicka 34-38, 50-507 Wrocław), a spalarnią w której będą unieszkodliwiane **odpady medyczne.**”*

Proponujemy również modyfikację formularza „OFERTA” poprzez dodanie w punkcie 4 zapisu o treści

„Oświadczamy, że odpady medyczne zakaźne objęte przedmiotem zamówienia będą unieszkodliwiane w nw. spalarni:

.....
nazwa spalarni

.....
dokładny adres, tj. miejscowość, kod pocztowy, ulica

zlokalizowana w odległości km od miejsca wytwarzania odpadów tj. siedziby głównej Pogotowia Ratunkowego we Wrocławiu, ul. Ziębicka 34-38, 50-507 Wrocław

Odległość zostanie wyznaczona przy użyciu przeglądarki internetowej: <https://www.google.com/maps>”

Zastosowanie kryterium „odległość do spalarni” umożliwi Zamawiającemu dokonania weryfikacji tzw. „zasady bliskości”, o której mowa w art. 20 ustawy o odpadach, a ponadto pozwalałby respektować zasadę konkurencyjności, której ustawodawca nie wyłączył na gruncie ustawy o opadach. Należy jednocześnie nadmienić, że na terenie województwa dolnośląskiego, brak jest instalacji do unieszkodliwienia odpadów zakaźnych.

W tym miejscu wskazać należy na wyrok KIO z dnia 8 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1112/23, który zapadł w niemal identycznym stanie faktycznym tj. dotyczącym sytuacji, gdy na terenie województwa nie ma instalacji do unieszkodliwiania odpadów. Izba wskazała w ww. wyroku:

„Z pewnością nie można powiedzieć, że oferta nie czyni zadość zasadzie bliskości, ponieważ Przystępujący wskazał spalarnię dalej położoną. Wykonawca wiedząc jakie ustalono w postępowaniu kryteria, zdawał sobie sprawę jaki wpływ może mieć to na ocenę jego oferty.

Podanie spalarni dalej położonej nie jest jednak złamaniem zasady bliskości. Samo podanie spalarni dalej położonej, jeżeli w danym województwie nie funkcjonuje spalarnia odpadów medycznych lub funkcjonująca nie ma mocy przerobowych, nie jest złamaniem zasady bliskości, lecz działaniem w granicach dopuszczonych przez przepisy wyjątków od ustalonej zasady.”

W wyroku z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3534/21, Izba stwierdziła, że wynikająca z art. 20 ust. 3 pkt 2 w zw. z ust. 6 zd. 1 ustawy z 2012 r. o odpadach zasada bliskości, powinna być tak interpretowana, aby nie wykluczać konkurencji.

Również w wyroku z dnia 23 czerwca 2022 r., sygn. akt KIO 1533/22, Izba dała wyraz takiej interpretacji, która pozwala pogodzić zasadę bliskości i zasadę konkurencyjności.

„W ocenie Izby Odwołujący dokonuje nieuprawnionej i nieuzasadnionej interpretacji zasady bliskości, a zwłaszcza ustalonego w ustawie o odpadach wyjątku od tej zasady. Jak już Izba podkreśliła, nie było sporne, że na terenie województwa nie ma odpowiedniej spalarni. Tak Odwołujący, jak i Przystępujący wskazali spalarnie spoza województwa - miejsca wytwarzania odpadów. Zamawiający oceniając oferty dokonał działań matematycznych, biorąc pod uwagę wagę ustalonego kryterium - odległość spalarni.”

W wyroku nr 1552/23 Izba podzieliła pogląd wyrażony w wyrokach KIO 1112/23 oraz 1533/22 gdzie wskazano, że:

„.... zasada bliskości wynikającą z ustawy o odpadach nie wyklucza działania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, które zostały wyrażone w ustawie Pzp. Dlatego skład orzekający doszedł do przekonania, że zamawiający prawidłowo dokonał wyboru oferty zgodnie z ustalonymi i niekwestionowanymi przez wykonawców kryteriami oceny ofert, którymi jest związany, podobnie jak wykonawcy”.

Również w wyroku sygn. akt nr 1712/23 Izba dała wyraz zasadności stosowania kryterium „Odległość do spalarni” stwierdzając że:

„Zamawiający dał w SWZ wyraz honorowania zasady bliskości czyniąc ją kryterium oceny ofert, jednocześnie zachowując zasady konkurencji podał także inne kryteria mające wpływ na wybór najkorzystniejszej. Izba nie dopatrzyła się w takim działaniu nieprawidłowości i złamania zasad czy to ustawy o odpadach, czy ustawy Pzp”.

Jak wynika z powyższego zastosowanie kryterium „Odległość od spalarni” jest jak najbardziej zasadne i pozwala w sposób rzetelny, bez ograniczania konkurencji, wyłonić i ocenić wykonawcę.

W związku z tym wnosimy o zastosowanie kryteriów oceny ofert jak powyżej

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający pozostaje przy kryteriach określonych w SWZ.

Pytanie nr 2

W rozdziale X. ust. 2 pkt. 2 SWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie **zdolności uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej.**

Na potwierdzenie tego warunku Zamawiający wymaga m.in. posiadania aktualnego zezwolenia/decyzji na zbieranie odpadów objętych przedmiotem zamówienia, w przypadku podmiotów zobowiązanych do jej posiadania. Wśród wymienionych dokumentów brak jest decyzji na unieszkodliwienie odpadów.

Jednak zgodnie z treścią zapisu w rozdziale XII ust. 2 SWZ Zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona do złożenia decyzji na unieszkodliwienie odpadów.

Prosimy o ujednolicenie zapisów.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów SWZ we wskazanym w pytaniu zakresie. Informacja o zmianie SWZ oraz zmieniony dokument zostały umieszczone na stronie internetowej przedmiotowego postępowania.

Pytanie nr 3

W §9 ust. 1 wzoru umowy Zamawiający określił kary umowne w następujący sposób:

„1. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Zamawiającemu kary umownej w wysokości:

- 1) 3% wartości wynagrodzenia netto określonego w § 3 ust. 1 umowy – za każdy przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w szczególności w przypadku niedotrzymania terminów odbioru odpadów, za każdy dzień zwłoki lub naruszenia § 11 ust. 20.*
- 2) 3% wartości wynagrodzenia netto określonego w § 3 ust. 1 umowy – w przypadku rozwiązania umowy lub odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy.*

Zaproponowane przez Zamawiającego kary nie są proporcjonalne do przewinienia i do ewentualnych strat na jakie Zamawiający byłby narażony w przypadkach, o których mowa powyżej.

Należy zauważyć, że żądanie wysokich kar umownych może okazać się niekorzystne nie tylko dla Wykonawców, ale również dla samego Zamawiającego, gdyż może zniechęcić do składania ofert i stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia, a to z kolei wpływa na konkurencyjność składanych ofert.

W związku z powyższym proponujemy modyfikację §9 ust. 1 wzoru umowy w następujący sposób:

„1. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Zamawiającemu kary umownej w wysokości:

- 1) **100,00 zł brutto** – za każdy przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w szczególności w przypadku niedotrzymania terminów odbioru odpadów, za każdy dzień zwłoki lub naruszenia § 11 ust. 20.
- 2) **2%** wartości wynagrodzenia netto określonego w § 3 ust. 1 umowy – w przypadku rozwiązania umowy lub odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów SWZ w zakresie § 9 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy. Informacja o zmianie SWZ oraz zmieniony dokument zostały umieszczone na stronie internetowej przedmiotowego postępowania. W zakresie § 9 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis.

Powyższe odpowiedzi na pytania są wiążące i stanowią **integralną część**.

Anna Koniec
Zastępca Dyrektora
ds. Administracyjno -Organizacyjnych
.....
Kierownik Zamawiającego (w oryginale)