



ROCHOWICZ & TRZECIAK
ADWOKACI SPÓŁKA PARTNERSKA

Gdynia, dnia 26 sierpnia 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Gmina Miejska Łeba

ul. Kościuszki 90, 84-360 Łeba
NIP: 841 16 24 019
tel. 59 8661 510
faks: 59 8661 337
adres e-mail : sekretariat@leba.eu
iwona.mielewczyk@leba.eu

Odwołujący: Mariusz Formella i Tomasz Formella prowadzący

spółkę cywilną pod nazwą **Produkcja i Eksploatacja Kruszywa „Formella” S. C. Mariusz Formella, Tomasz Formella**

Siedziba spółki: Niepoczołowice 3a, 84-223 Linia
NIP spółki cywilnej 5882218300
numer telefonu: 501-028-979
adres e-mail: biuro.formella@wp.pl

reprezentowani przez przedstawiciela - pełnomocnika substytucyjnego r.pr. Annę Tessa z Rochowicz & Trzeciak Adwokaci sp. p. z siedzibą w Gdyni (81-391), ul. Świętojańska 45/18
adres e-mail: a.tessa@rtadwokaci.pl
nr telefonu: 602-317-308

(substytucja udzielona przez adw. Przemysława Trzeciaka z **Rochowicz & Trzeciak Adwokaci sp. p.** z siedzibą w Gdyni (81-391), ul. Świętojańska 45/18, adres e-mail: p.trzeciak@rtadwokaci.pl
nr telefonu: 603-650-404)

wydruk wiadomości e-mail do Odwołujących

Powyższe wskazuje, iż składając niniejszej odwołanie Odwołujący czyni zadość wymaganiom art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp tj. wnosi odwołanie w ustawowo wymaganym terminie. 5-dniowy termin do wniesienia odwołania upływa w dniu 28 sierpnia 2021 r. tj. w sobotę. Tym samym zgodnie z art. 509 ust. 1 i 2 Pzp termin na wniesienie niniejszego odwołania upływa w dniu 30 sierpnia 2021 r.

II. Zarzuty.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 266 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez wykluczenie Odwołujących z udziału w postępowaniu z naruszeniem przywołanego przepisu polegającym na zaniechaniu sporządzenia przez Zamawiającego uzasadnienia faktycznego i prawnego wskazanej czynności;
2. art. 266 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i wykluczenie Odwołujących, pomimo braku podstaw do skorzystania z powyższego przez Zamawiającego w niniejszym stanie faktycznym ze względu na brak wystąpienia wszystkich przesłanek wymaganych wskazanym przepisem;
3. art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 Pzp poprzez niezapewnienie w prowadzonym postępowaniu równego traktowania wykonawców, naruszenie zasad przejrzystości i proporcjonalności w prowadzonym postępowaniu, udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, udzielenie zamówienia z pominięciem wymogów stawianych przepisami Pzp;
4. z daleko idącej ostrożności Odwołujący zarzuca także naruszenie:
 - 1) art. 266 w zw. z art. 128 ust. 4 Pzp w zw. 110 ust. 1 i 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego żądania wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, co doprowadziło do uniemożliwienia skorzystania przez Odwołujących z procedury przewidzianej w art. 110 Pzp, tj. self-cleaning; zaniechanie zebrania przez Zamawiającego analizy stanowisk i dowodów mogących być złożonych przez obie strony umowy, skorzystania przez Zamawiającego z nieuprawnionego uprzywilejowania na rynku zamówień

publicznych i oparcie decyzji o wykluczeniu wyłącznie na subiektywnej ocenie Zamawiającego;

- 2) art. 266 w zw. z art. 109 ust. 3 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez wykluczenie Odwołujących z postępowania w sytuacji gdy wykluczenie było w sposób oczywisty nieproporcjonalne w stosunku do zakresu niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego;

a które to naruszenia spowodowały niesłuszne wykluczenie Odwołujących i odrzucenie złożonej przez nich oferty oraz dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów Pzp.

III. Żądania.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności polegającej na wykluczeniu Odwołujących z przyczyny, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp;
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołujących;
- 4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania ofert i oceny ofert;
- 5) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

IV. Interes prawny.

Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Odwołujący jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku budowlanym, w tym w sektorze inwestycji realizowanych w trybie ustawy Pzp. Oferta Odwołujących przewidywała udzielenie 84-miesięcznej gwarancji, zaś wynagrodzenie przewidziane zostało w kwocie 5.053.077,91 zł brutto. Należy wskazać, iż udzielenie 84-miesięcznej gwarancji, zgodnie z SWZ, oznaczało przyznanie maksymalnej liczby punktów z tytułu okresu udzielonej gwarancji. Biorąc pod uwagę ilość punktów uzyskaną z tytułu udzielonej gwarancji przez Chud-Bud Arkadiusz Chmiel, tj. Wykonawcę, którego oferta została uznana za

najkorzystniejszą, wskazany Wykonawca uzyskał maksymalną liczbę punktów z tytułu okresu gwarancji. Tym samym, gdyby Odwołujący nie zostali wykluczeni, a ich oferta odrzucona, wówczas obydwaj wykonawcy tj. Odwołujący oraz Chud-Bud Arkadiusz Chmiel konkurować mogliby w zakresie wysokości ceny ustalonej za zrealizowanie zadania. Tymczasem, jak wynika z zestawienia ofert, cena zaproponowana przez Odwołujących była niższa, aniżeli cena zaproponowana przez Chud-Bud Arkadiusz Chmiel. Tym samym należy uznać, iż gdyby nie doszło do wykluczenia Odwołujących i odrzucenia ich oferty, złożona przez nich oferta mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

Co więcej w przypadku oddalenia niniejszego odwołania Odwołujący poniesie szkodę nie tylko w postaci utraty możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, ale także innych, przyszłych zamówień, gdyż Zamawiający może w przyszłości w dalszym ciągu wykluczać Odwołujących powołując się na przesłankę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Zgodnie bowiem z art. 111 pkt 4 Pzp wykluczenie Wykonawcy następuje w przypadkach, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5, art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 i 9, na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Nie ulega zatem wątpliwości, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym we wniesieniu odwołania w niniejszej sprawie.

V. W zakresie postępowania dowodowego wnoszę o przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

1. wydruku ze strony internetowej: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/470494> - na fakt rozpoczęcia biegu terminu do złożenia niniejszego Odwołania,
2. wydruku wiadomości e-mail do Odwołujących – na fakt rozpoczęcia biegu terminu do złożenia niniejszego Odwołania,
3. zestawienia ofert – na fakt cen przedstawionych w ofertach wykonawców, zaproponowania przez Odwołujących najkorzystniejszej ceny,
4. ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty – na fakt uzasadnienia wykluczenia Odwołujących;
5. protokołu odbioru z dnia 18 stycznia 2021 r. – na fakt odebrania robót budowlanych prowadzonych w ramach zadania pn. „Przebudowa z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul. 11-go listopada do mostu na rzece Chełst” bez zastrzeżeń,
6. protokołu z przeglądu gwarancyjnego – na fakt korzystania przez Zamawiającego z uprawnień gwarancyjnych przysługujących mu na podstawie umowy nr RI.272.23.2020.MJ,
7. pism Zamawiającego z dnia 4 maja, 17 maja, 1 czerwca 2021 r. – na fakt daty i zakresu roszczeń zgłaszanych przez Zamawiającego w związku z zadaniem pn. „Przebudowa z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul. 11-go listopada do mostu na rzece Chełst”,

8. umowy nr RI.272.23.2020.MJ – na fakt zawarcia umowy na realizację zadania pn. „Przebudowa z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul. 11-go listopada do mostu na rzece Chełst”, okresu udzielonej gwarancji,
9. harmonogramu rzeczowo-finansowego – na fakt zakresu i terminów prac prowadzonych przez wykonawców z tytułu realizacji zadania pn. „Przebudowa z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul. 11-go listopada do mostu na rzece Chełst”,
10. pisma Wykonawcy z dnia 22 grudnia 2020 r. wraz z załącznikiem – na fakt zgłaszania przez Odwołujących okoliczności związanych z utrudnieniami w realizacji zadania pn. , a powstałych z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy.

VI. Wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwłaszcza kwotę uiszczanego wpisu, a także kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów poniesionej opłaty skarbowej.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (bez negocjacji), o wartości zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 Pzp, pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 104061G ul. Turystycznej w Łebie”, numer referencyjny RI.271.11.2021.MJ.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego <https://platformazakupowa.pl/transakcja/470494>, a także zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych: ogłoszenie nr 2021/BZP 00082282/01 z dnia 14 czerwca 2021 r. Zamawiający udostępnił specyfikację warunków zamówienia (SWZ) wraz z wymienionymi w jej treści załącznikami.

W dniu 23 sierpnia 2021 r. nastąpiło ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty. Do chwili upływu terminu składania ofert do Zamawiającego wpłynęły 4 oferty. Zgodnie ze wskazaniem Zamawiającego z postępowania wykluczono wykonawcę nr 4, tj. Odwołujących, zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt. 7 z uwagi na to, że w postępowaniu pn. Przebudowa z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul. 11-go listopada do mostu na rzece Chełst nr RI.271.19.2020.MJ, realizowanym w roku 2020 i zakończonym w 2021r Gmina Miejska Łeba zrealizowała uprawnienia z tytułu rękojmi za wady. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) oferta Odwołujących została odrzucona. Odrzucono także ofertę nr 1, złożoną przez LATO-BRUK Eugeniusz Latosiński, zgodnie z

art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych. Dnia 09.08.2021 r. Wykonawca został wezwany do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych do dnia 16.08.2021r. Na prośbę Wykonawcy termin został przedłużony do 20.08.2021r. Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych.

Jak wskazał Zamawiający kryteriami oceny ofert była cena oraz długość okresu gwarancji. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny. Cena najkorzystniejszej oferty przekroczyła kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zadania, lecz zgodnie z art. 255 pkt. 3 Zamawiający zwiększył tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Należy wskazać, iż przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 4.558.292,00 zł, zaś zgodnie z warunkami SWZ Punkty w kryterium okres gwarancji, zostały przyznane wg następujących zasad: „Okres gwarancji – maksymalnie 40 pkt. (nie mniej niż 36 miesięcy, nie więcej niż 84 miesiące). Przyjmuje się, że oferta z najdłuższym okresem gwarancji otrzyma 40 pkt. W przypadku gdy Wykonawca poda dłuższy okres gwarancji do obliczeń Zamawiający przyjmie wartość 84 miesiące”.

Tymczasem należy wskazać, iż złożona przez Odwoływających oferta wskazywała okres udzielenia gwarancji 84 miesiące, zaś wynagrodzenie Odwoływających ustalone zostało poniżej kwoty, jaką zaoferował Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Tym samym, gdyby nie doszło do wykluczenia Odwoływających i odrzucenia ich oferty, ich oferta mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą. Co więcej, biorąc pod uwagę, iż wykluczenie z przyczyny, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp może trwać 3 lata od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia, nie ulega wątpliwości, iż Odwoływający mają interes w tym, aby niniejsze odwołanie zostało uwzględnione.

Dowód: *zestawienie ofert,
ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty,
oferta złożona przez Odwoływających.*

Zdaniem Odwoływających nie ulega wątpliwości, iż Zamawiający niesłusznie i bezpodstawnie wykluczył Odwoływających, a tym samym niesłusznie i bezpodstawnie, z naruszeniem przepisów Pzp odrzucił ofertę Odwoływających, z przyczyn szczegółowo wskazanych poniżej.

I. CZYNNOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO PODJĘTE Z NARUSZENIEM PRZEPISÓW USTAWY PZP.

20 marca 2019 roku zapadł wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 410/19) dotyczący czynności wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tzn. z uwagi na niewykonanie albo nienależyte wykonanie wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Należy wskazać, iż w swoim brzmieniu art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w znacznym zakresie jest zbieżny z treścią art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. W myśl bowiem poprzednio obowiązującego art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych *Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który, z przyczyn leżących po jego stronie, nie wykonał albo nienależycie wykonał w istotnym stopniu wcześniejszą umowę w sprawie zamówienia publicznego lub umowę koncesji, zawartą z zamawiającym, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-4, co doprowadziło do rozwiązania umowy lub zasądzenia odszkodowania.* Tym samym art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w znacznym stopniu powieliła brzmienie wskazanego powyżej przepisu, rozszerzając głównie przesłanki w zakresie skutku, jakie powstały z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania wykonanie zastępcze lub realizację uprawnień z tytułu rękojmi za wady. W związku z powyższym przy ocenie stosowania przez Zamawiającego art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w znacznej mierze aktualnym pozostają orzeczenia, w których dokonywano interpretacji art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

I tak w przywołanym powyżej wyroku wskazano, iż zamawiający informując wykonawcę o wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Pzp, ma obowiązek podać uzasadnienie faktyczne i prawne tej czynności. Powinien odnieść się do wszystkich przesłanek wynikających z wymienionego przepisu, które powinny być spełnione łącznie. Musi wykazać, że do rozwiązania wcześniejszej umowy zawartej z wykonawcą doszło z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę w charakterze istotnym bądź uporczywym. **To obowiązkiem zamawiającego jest ustalenie czy, a jeżeli tak, to jakie fakty przemawiają za spełnieniem przesłanek wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Pzp.**

Dalej w tymże wyroku Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zamawiający informując wykonawcę o wykluczeniu z udziału w postępowaniu ma obowiązek podać **uzasadnienie faktyczne i prawne tej czynności.** Ponieważ zamawiający podjął decyzję o wykluczeniu wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Pzp, powinien zawrzeć w uzasadnieniu faktycznym swej czynności odniesienie się do wszystkich przesłanek wynikających z tego przepisu, które powinny być spełnione łącznie. Uzasadnienie to powinno

przedstawiać fakty, jakie zdaniem zamawiającego przemawiają za wypełnieniem dyspozycji wszystkich przesłanek tego przepisu.

Na doniosłość instytucji uzasadnienia czynności odrzucenia oferty i wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia zwrócił uwagę Trybunał Sprawiedliwości UE w wyroku z 28 stycznia 2010 r. w sprawie C-406/08 Uniplex (UK) Ltd przeciwko NHS Business Services Authority. W orzeczeniu tym wskazano, że *fakt, że kandydat lub oferent dowiaduje się, że jego kandydatura lub oferta zostały odrzucone, nie pozwala mu na skuteczne wniesienie odwołania. Takie informacje nie są wystarczające, aby umożliwić kandydatowi lub oferentowi wykrycie wystąpienia naruszenia prawa, które może być przedmiotem odwołania. Wyłącznie po poinformowaniu zainteresowanego kandydata lub oferenta o motywach wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia, może on nabrać wyraźnego przekonania co do wystąpienia ewentualnego naruszenia obowiązujących przepisów, jak też co do możliwości wniesienia odwołania.*

Tymczasem należy wskazać, iż w niniejszym postępowaniu Zamawiający rażąco naruszył art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, w myśl którego *Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne* – Zamawiający nie podał w uzasadnieniu, czy doszło do niewykonania czy też nienależytego wykonania umowy, na czym dokładnie polegało powyższe, z czyich przyczyn to niewykonanie / niewykonanie należyte nastąpiło, nie wiadomo ponadto, dlaczego Zamawiający uważa, że nienależyte wykonanie umowy miało charakter istotny. Jak podkreśliła Izba w przywołanym powyżej wyroku, to **obowiązkiem zamawiającego jest ustalenie czy, a jeżeli tak, to jakie fakty przemawiają za spełnieniem przesłanek wykluczenia** z art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Pzp. Wykluczając wykonawcę, zamawiający powinien wykazać, czego konkretnie on nie zrobił lub jakiego obowiązku wynikającego z wcześniejszej umowy nie wykonał. Analogicznie rzecz ujmując w niniejszym postępowaniu obowiązkiem Zamawiającego – Gminy Miasta Łeba – było ustalenie czy, a jeżeli tak, to jakie fakty przemawiają za spełnieniem przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp i wskazanie powyższego szczegółowo w uzasadnieniu faktycznym i prawnym, czego jednak Zamawiający zaniechał.

Dalej należy wskazać, iż także w wyroku z 14 czerwca 2019 r. (KIO 988/19) Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznawała sprawę wykluczenia wykonawcy z postępowania w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem w istotnym stopniu wcześniejszej umowy. Izba w wyroku podkreśliła, że **wykluczając wykonawcę zamawiający nie może opierać się wyłącznie na fakcie, że doszło do rozwiązania wcześniejszej umowy zawartej**

z wykonawcą, bowiem zamawiający musi wykazać, że do rozwiązania umowy (zasądzenia odszkodowania) doszło z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę, a zatem musi wykazać, czego konkretnie wykonawca nie zrobił lub jakiego obowiązku wynikającego z wcześniejszej umowy nie wykonał. Skorzystanie z omawianej przesłanki wymaga od zamawiającego wykazania, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy przez wykonawcę miało miejsce w istotnym stopniu. Jak wskazuje Izba zamawiający zobligowany jest wykazać, iż wykonawca albo nie wykonał umowy w ogóle albo wykonał ją nienależycie w stopniu znaczącym lub nienależyte wykonywanie miało charakter uporczywy, nawet jeśli niedociągnięcia nie były znaczące.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszego postępowania nie ulega wątpliwości, iż lakoniczne uzasadnienie Zamawiającego o treści: „Z postępowania wykluczono wykonawcę nr 4 zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt. 7 z uwagi na to, że w postępowaniu pn. *Przebudowa z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul. 11-go listopada do mostu na rzece Chelst nr RI.271.19.2020.MJ, realizowanym w roku 2020 i zakończonym w 2021r Gmina Miejska Łeba zrealizowała uprawnienia z tytułu rękojmi za wady. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) oferta nr 4 zostaje odrzucona*” w żaden sposób nie czyni zadość wymogom stawianym przez przepisy ustawy Pzp, w tym zwłaszcza art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp. Zamawiający w żaden sposób nie wyjaśnił, czym się kierował uznając, iż winien wykluczyć Odwołujących, brak jest wskazania czy doszło do niewykonania czy nienależytego wykonania umowy, na czym dokładnie polegały działania lub zaniechania wykonawcy w wykonaniu tegoż przedmiotu umowy i dlaczego zostały one uznane za wadliwe, dalej – brak jest jakiegokolwiek odniesienia się czy niewykonanie lub nienależyte wykonanie miało charakter istotny. Zamawiający w niniejszym postępowaniu zdaje się kierować wyłącznie przesłanką skorzystania z rękojmi, ignorując przy tym całkowicie resztę dyspozycji art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Tak skonstruowane uzasadnienie uniemożliwia Odwołującym przygotowanie obrony, zmuszając ich niejako do zgadywania, co kierowało Zamawiającym przy podejmowaniu zaskarżanej czynności wykluczenia Odwołujących z postępowania.

II. BRAK ZREALIZOWANIA PRZESŁANEK WYMAGANYCH DO SKORZYSTANIA Z WYKLUCZENIA NA PODSTAWIE ART. 109 UST. 1 PKT 7 USTAWY PZP.

Art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp przewiduje możliwość wykluczenia z postępowania wykonawcy, który z przyczyn leżących po jego stronie w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie

zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady. Art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp opiera się na art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy klasycznej. Art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy klasycznej upoważnia zamawiającego do wykluczenia wykonawcy, jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej uprzedniej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji.

W odniesieniu do podstawy wykluczenia wskazanej w 109 ust. 1 pkt 7 Pzp należy zwrócić uwagę, iż wykluczenie dopuszczalne jest jedynie w przypadku kumulatywnego spełnienia wszystkich określonych w tym przepisie przesłanek, a przesłanki te nie mogą być rozumiane dowolnie. Wykluczając wykonawcę zamawiający nie może zatem opierać się wyłącznie na fakcie, że doszło do rozwiązania wcześniejszej umowy zawartej z wykonawcą czy też skorzystania z rękojmi. Zamawiający musi ponadto wykazać, że do rozwiązania umowy, zasądzenia odszkodowania lub skorzystania z rękojmi doszło z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę, a zatem musi wykazać, czego konkretnie wykonawca nie zrobił lub jakiego obowiązku wynikającego z wcześniejszej umowy nie wykonał. Ponadto zobowiązany jest wykazać, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie miało miejsce w istotnym stopniu, co oznacza, że zamawiający zobligowany jest wykazać, iż wykonawca albo nie wykonał umowy w ogóle albo wykonał ją nienależycie w stopniu znaczącym lub nienależyte wykonywanie miało charakter uporczywy, nawet jeśli niedociągnięcia nie były znaczące. Chodzi tu nie tylko o istotny wartościowo lub rzeczowo zakres nienależytego lub niewykonania świadczenia wykonawcy w stosunku do zakresu przewidzianego umową, ale również o niespełnienie przez wykonawcę świadczenia, w sposób odpowiadający istotnym dla zamawiającego wymagom wynikającym z tej umowy.

W wyroku KIO z 23 marca 2018 r. o sygn. akt KIO 434/18 Izba, a którego rozważania zachowują aktualność w odniesieniu do przepisu art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, wskazała, że brak wykazania chociażby jednej z przesłanek uregulowanych przez ustawodawcę wyłącza możliwość wykluczenia wykonawcy na tej podstawie. Sam fakt rozwiązania umowy (rozwiązanie umowy obejmuje wypowiedzenie lub odstąpienie, na podstawie postanowień umownych, lub z przyczyn ustawowych) należy uznać za niewystarczający. Przy badaniu ww. przesłanki wykluczenia należy rozważyć czy odstąpienie od umowy było spowodowane przyczynami leżącymi wyłącznie po stronie wykonawcy, czy też nie oraz czy niewykonanie lub nienależyte wykonanie było istotne.

Warto zwrócić również uwagę na wytyczne wynikające z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 19 października 2017 r. o sygn. akt KIO 2095/17. Przepis art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (którego brzmienie obecnie w znaczącej części powiela art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp) stanowił implementację do porządku prawnego art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, zgodnie z treścią którego wykluczeniu mógł podlegać wykonawca, który wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji. Ustawodawca unijny wskazywał na "znaczące i uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu" wcześniejszej umowy, co w polskim ustawodawstwie zostało określone jako "niewykonanie lub nienależyte wykonanie w istotnym stopniu umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy". Jak zostało wskazane pojęcie istotności należy zatem odnosić nie tylko do wartości czy zakresu przedmiotu zamówienia, który został niewykonany lub nienależycie wykonany, ale także za ustawodawstwem unijnym należy oceniać czy owe nienależyte wykonanie albo niewykonanie istotnego wymogu umowy było uporczywe i znaczące. Ciężar wykazania zaistnienia wyżej wskazanych okoliczności spoczywa w całości na zamawiającym, który podejmuje decyzję o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu. Uzasadnienie faktyczne czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu powinno zawierać wskazanie faktów, które zamawiający uznał za udowodnione, mające jednoznacznie potwierdzać, że rozwiązanie umowy było zasadne i wynikało wyłącznie z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, a ponadto winno wskazywać, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie dotyczyło istotnego stopnia umowy. Brak wykazania choćby jednej z tych przesłanek wyłącza możliwość zastosowania przez zamawiającego przepisu art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Powyższe rozważania zachowują swoją aktualność przy rozważaniu możliwości wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Nie ulega wątpliwości, iż do wykluczenia wykonawcy niezbędne jest **łącznie zaistnienie wszystkich przesłanek wskazanych w przywołanym przepisie tj.:**

1. niewykonanie lub nienależyte wykonanie **w znacznym stopniu lub zakresie istotnego zobowiązania** wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego,
2. niewykonanie lub nienależyte wykonanie zaistniało **z przyczyn leżących wyłącznie po stronie wykonawcy,**

3. skutkiem okoliczności, o których mowa w ust. 1 i 2 powyżej, była realizacja przez zamawiającego uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

1. UTRATA RĘKOJMI.

Należy wskazać, iż zgodnie ze stanowiskiem Zamawiającego wykluczenie Odwoływających nastąpiło zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt. 7 Pzp z uwagi na to, że w postępowaniu pn. Przebudowa z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul. 11-go listopada do mostu na rzece Chełst nr RI.271.19.2020.MJ, realizowanym w roku 2020 i zakończonym w 2021r Gmina Miejska Łeba zrealizowała uprawnienia z tytułu rękojmi za wady.

W Kodeksie cywilnym nie ma szczegółowych unormowań dotyczących rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych. Zgodnie z art. 656 § 1 k.c. „do rękojmi za wady wykonanego obiektu stosuje się odpowiednio przepisy o umowie o dzieło”. Przepis ten odsyła do art. 638 § 1 k.c., który stanowi, że „Do odpowiedzialności za wady dzieła stosuje się odpowiednio przepisy o rękojmi przy sprzedaży.” Tym samym w przypadku umów o roboty budowlane stosuje się „odpowiednio” przepisy o rękojmi przy sprzedaży.

W myśl art. 563 §1 i 2 kodeksu cywilnego *Przy sprzedaży między przedsiębiorcami kupujący traci uprawnienia z tytułu rękojmi, jeżeli nie zbadał rzeczy w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju i nie zawiadomił niezwłocznie sprzedawcy o wadzie, a w przypadku gdy wada wyszła na jaw dopiero później - jeżeli nie zawiadomił sprzedawcy niezwłocznie po jej stwierdzeniu. Do zachowania powyższego terminu wystarczy wysłanie przed jego upływem zawiadomienia o wadzie.*

Artykuł 563 KC nakłada na kupującego obowiązek dokonania aktów staranności w postaci zbadania rzeczy w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach danego rodzaju oraz niezwłocznego zawiadomienia sprzedawcy o wadzie pod rygorem utraty uprawnień z tytułu rękojmi. W swoim brzmieniu odnosi się jedynie do umów sprzedaży zawieranych **w obrocie profesjonalnym**. Przepis ten wymaga zbadania rzeczy przez kupującego w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju oraz niezwłocznego zawiadomienia sprzedawcy o istnieniu wady, a w przypadku, gdy wada wyszła na jaw dopiero później – zawiadomienia sprzedawcy o wadzie niezwłocznie po jej stwierdzeniu (art. 563 § 1 KC). Przepis wprowadza zatem rozróżnienie na **wady jawne** (które powinny zostać wykryte w ramach badania przyjętego dla rzeczy danego rodzaju) oraz **wady ukryte** (które wyszły na jaw dopiero później). **W razie niedochowania aktów staranności przewidzianych w art. 563 § 1 KC, kupujący traci uprawnienia wynikające z rękojmi. W przypadku wad jawnych utrata uprawnień przez kupującego następuje niezależnie od tego, czy wady te zostały faktycznie stwierdzone. W**

świetle komentowanego przepisu nie ma bowiem znaczenia, czy kupujący rzeczywiście zbadal rzecz i wykrył wadę. Istotne jest jedynie to, że dana wada mogła zostać wykryta, gdyby rzecz została prawidłowo zbadana i że kupujący nie zawiadomił sprzedawcy o istnieniu takiej wady niezwłocznie po upływie czasu właściwego dla zbadania rzeczy danego rodzaju. Z kolei w przypadku wad ukrytych, utrata uprawnień przez kupującego wymaga rzeczywistego stwierdzenia istnienia wady (R. Trzaskowski, w: Gudowski, Komentarz, ks. I, cz. 1, 2017, art. 563, Nb 5).

Termin do poinformowania sprzedawcy o wadzie, o którym mowa w art. 563 § 1 KC, w przypadku wad jawnych odpowiada okresowi, który jest potrzebny do należytego zbadania rzeczy i do niezwłocznego powiadomienia sprzedawcy o wadzie. Używając w art. 563 § 1 KC niedookreślonego zwrotu „**niezwłocznie**” ustawodawca pozostawił organowi orzekającemu swobodę dokonania oceny, czy w okolicznościach konkretnej sprawy zawiadomienie sprzedawcy o wadzie rzeczy nastąpiło bez nieuzasadnione zwłoki. Nie sposób przyjmować tutaj obowiązywania sztywnego terminu. Wprawdzie zwykle wskazuje się, że pod pojęciem „niezwłocznie” należy rozumieć okres maksimum 14 dni (zob. np. wyr. SN z 7.2.2008 r., V CSK 410/07, Legalis; wyr. SA w Białymstoku z 21.3.2019 r., I AGa 198/18, Legalis), niemniej termin ten może być traktowany jedynie jako wskazówka, ponieważ w okolicznościach konkretnej sprawy, „niezwłoczne” zawiadomienie o wadzie może oznaczać termin dłuższy lub krótszy (wyr. SN z 7.2.2008 r., V CSK 410/07, Legalis).

Czas i sposób zbadania rzeczy przyjęty dla rzeczy danego rodzaju, o którym mowa w art. 563 § 1 KC, może wynikać zarówno z ustalonych zwyczajów przyjętych w obrocie gospodarczym, jak i z praktyki wypracowanej między stronami konkretnej umowy sprzedaży, jeżeli pozostają one ze sobą w długotrwałych stosunkach gospodarczych. Zakres obowiązku zbadania rzeczy jest uzależniony od okoliczności konkretnej sprawy, wielkości dostawy czy rodzaju rzeczy. **Konsekwencją niedopełnienia przez kupującego aktów staranności przewidzianych w art. 563 KC jest wyłącznie utrata uprawnień wynikających z rękojmi.**

Tymczasem Odwołujący wskazują, iż 18 stycznia 2021 r. doszło do odbioru przedmiotu zamówienia pn. „Przebudowa z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul. 11-go listopada do mostu na rzece Chełst”. Zgodnie z protokołem odbioru, na którym obecni byli Przedstawiciele Inwestora, Inspektorzy nadzoru, Kierownik budowy, a także Przedstawiciel Wykonawcy, stwierdzono iż: „*Po dokładnej kontroli robót oraz na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdza się, że przedmiot odbioru końcowego i przekazania do użytku zadania inwestycyjnego, stanowią roboty przedstawione w dokumentacji powykonawczej i w umowie. (...) Przedmiot umowy został wykonany w umownym*

terminie i zgodnie z dokumentacją projektową”. Strony nie wniosły żadnych zastrzeżeń, co do prac wykonanych przez Wykonawcę, nadto wskazano, iż z tytułu realizacji przedmiotowego zadania zostanie wypłacona całość wynagrodzenia należna Wykonawcy.

Dowód: protokół odbioru z dnia 18 stycznia 2021 r.

Mając na uwadze powyższe nie ulega wątpliwości, iż **dokonując odbioru robót bez zastrzeżeń, potwierdzając ich wykonanie zgodnie z umową i projektami, nadto wypłacając całość wynagrodzenia należnego Wykonawcy, Zamawiający potwierdził prawidłowość wykonanych robót.**

Tymczasem w dniu 5 marca 2021 r. na podstawie protokołu z przeglądu gwarancyjnego stwierdzono, iż należy wyrównać kostki na jezdniach ze względu na nierówności przekraczające dopuszczalną wartość, uzupełnić spoinowanie i fugowanie, a także uzupełnić kosze na śmieci, ławki oraz zieleń. W ślad za powyższym Zamawiający przesłał również pisma, w których wzywał Wykonawcę do naprawy rolety i ściany oraz czyszczenia kostki. Tymczasem nie ulega wątpliwości, iż wady, których naprawienia domagał się Zamawiający, stanowiły wady jawne, w tym zwłaszcza te dotyczące uzupełnienia ilości koszy, ławek, zieleni czy też naprawy rolety i ściany.

**Dowód: protokół z przeglądu gwarancyjnego,
pisma Zamawiającego z dnia 4 maja, 17 maja, 1 czerwca 2021 r.**

Pomimo jednak możliwości zauważenia tychże wad gołym okiem, Zamawiający zdecydował się odebrać przedmiot zamówienia bez zastrzeżeń i dokonać zapłaty całego należnego wynagrodzenia Wykonawcy. **Biorąc pod uwagę powyższe nie ulega wątpliwości, iż Zamawiający utracił rękojmię w zakresie powyższych nieprawidłowości, ponieważ nie dochował aktów staranności wymaganych przepisami art. 563 § 1 KC. Wady, na których istnienie powoływał się Zamawiający, zostały zgłoszone ponad dwa miesiące po dokonaniu odbioru bez zastrzeżeń, podczas gdy możliwość stwierdzenia ich wystąpienia istniała już w chwili dokonywania odbioru przez Strony umowy.** Nie ulega bowiem wątpliwości, iż w przypadku umowy o dzieło lub umów o roboty budowlane obowiązek zbadania wykonanego dzieła lub obiektu aktualizuje się po stronie zamawiającego z chwilą jego odbioru (tak: Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie - I Wydział Cywilny z dnia 19 stycznia 2021 r. sygn. akt I AGa 49/20).

Tytułem przykładu do niniejszej sprawy można wskazać wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie - I Wydział Cywilny z dnia 12 listopada 2020 r. sygn. akt I AGa 65/19, w którym wskazano iż *Zaniechanie sprawdzenia elementów nad*

sufitem podwieszanym, zważywszy na istotność tego elementu dla bezpieczeństwa użytkowania obiektu, uznać należałoby za przejaw rażącego niedbalstwa przy dokonywaniu czynności odbiorowych, co de facto skutkowałoby utratą uprawnień z tytułu rękojmi, stosownie do art. 563 § 2 KC w zw. z art. 638 KC w zw. z art. 656 § 1 KC. Jeżeli chodzi natomiast o gwarancję, podwyższona staranność wymagana od podmiotów gospodarczych nakazywałaby należyte zbadanie przedmiotu odbioru i niezwłoczne wezwanie do usunięcia wady, do czego podstawę stanowią art. 354 § 2 KC.

Dalej, w wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie - I Wydział Cywilny z dnia 23 września 2014 r. sygn. akt I ACa 344/14 wskazano, iż *Jeżeli powód nie wyraził zgody na zamontowanie wagi betonowej powinien niezwłocznie złożyć reklamację, czego jednak nie uczynił. Odbiór miał miejsce w czerwcu 2010 r. reklamacja zaś została złożona dopiero w sierpniu po awarii wagi. Na skutek nie dochowania aktów staranności nastąpiła utrata uprawnień z rękojmi w tym prawa domagania się wymiany wagi betonowej na stalową (art. 563 § 2 KC).*

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy należy uznać, iż albo Zamawiający dokonując odbioru zadania pn. „Przebudowa z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul. 11-go listopada do mostu na rzece Chelst” dopuścił się rażącego niedbalstwa przy dokonywaniu wskazanego odbioru nie badając kompletności i jakości wykonanego zadania lub też należy uznać, iż w przypadku dokonania czynności odbiorowych z należytą starannością, zaniechał obowiązkowi dokonania niezwłocznego zgłoszenia zauważonych wad. Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, iż Zamawiający utracił uprawnienia wynikające z rękojmi, tym samym w niniejszym postępowaniu nie została zrealizowana dyspozycja art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, a na którą powoływał się Zamawiający tj. zrealizowanie uprawnień z rękojmi.

2. GWARANCJA.

Jak już zostało wskazane powyżej nie ulega wątpliwości, iż Zamawiający utracił uprawnienia przysługujące mu z tytułu udzielonej przez Wykonawców rękojmi.

W umowie nr RI.272.23.2020.MJ, dotyczącej realizacja zadania pn. „Przebudowa z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul. 11-go listopada do mostu na rzece Chelst” wskazano, iż Wykonawca udziela Zamawiającemu 84-miesięcznej gwarancji (§11 ust. 1 Umowy). Biorąc pod uwagę powyższe, a także sporządzony przez Strony dokument o nazwie „Przeгляд gwarancyjny”, datowany na dzień 5 marca 2021 r., nie ulega

wątpliwości, iż Zamawiający realizował wobec Wykonawcy przysługujące mu uprawnienia z tytułu gwarancji.

Dowód: *umowa nr RI.272.23.2020.MJ*

Tymczasem jak wskazuje się w literaturze **dyspozycją przepisu art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp nie objęto roszczeń gwarancyjnych, zatem jeśli naprawa wad przedmiotu zamówienia będzie realizowana na podstawie udzielonej przez wykonawcę gwarancji, to nawet jeśli wady będą znaczące, nie będzie to stanowiło przesłanki wykluczenia** (tak: Prawo zamówień publicznych. Komentarz. red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, 2021).

3. ZAKRES NIEWYKONANYCH LUB NIENALEŻYCE WYKONANYCH ŚWIADCZEŃ

Z daleko idącej ostrożności, gdyby nawet uznać, iż Zamawiający realizował uprawnienia wynikające z rękojmi, czemu jednak Odwołujący stanowczo zaprzeczają, należy wskazać, iż zgodnie z dyspozycją art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp aby możliwe było wykluczenie wykonawcy ze względu na skorzystanie przez zamawiającego z uprawnień wynikających z rękojmi, powyższe musi być skutkiem niewykonania lub nienależytego wykonania **w znacznym stopniu lub zakresie istotnego zobowiązania** wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Należy wskazać, iż nie każde nieprawidłowe, niedokładne lub niskie jakościowo wykonanie umowy lub jej części daje podstawę do wykluczenia wykonawcy. Przy ocenie, czy stopień niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania jest wystarczająco „znacznym”, należy wziąć pod uwagę zarówno kryteria jakościowe, takie jak brak wymaganej staranności lub stopień wadliwości dostarczonego produktu, świadczonej usługi lub wykonanego obiektu budowlanego, jak i ilościowe, biorąc pod uwagę zakres niewykonanych lub nienależyce wykonanych świadczeń oraz rozmiar wynikłych stąd szkód. Według kryteriów jakościowych stopniować można nienależyte wykonanie zobowiązania. Stopień nienależytego wykonania zobowiązania jest niewątpliwie znaczący, jeżeli zachowanie wykonawcy wykazuje na poważne niedbalstwo, polegające na znacznym odchyleniu się od wzorca należytej staranności. **Według ustawodawcy europejskiego poważnym brakiem w odniesieniu do spełnienia istotnych wymogów w ramach wcześniejszego zamówienia jest np. niedostarczenie produktu lub niewykonanie zamówienia, znaczące wady dostarczonego produktu lub świadczonej usługi, które spowodowały ich niezdatność do użytku zgodnie z przeznaczeniem,** lub niewłaściwe zachowanie

podające w poważną wątpliwość wiarygodność wykonawcy (por. motyw 101 preambuły dyrektywy klasycznej) (tak: Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod red. Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, 2021).

Warto także wspomnieć o wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 14 czerwca 2019 r. (KIO 988/19), w którym wskazano iż w zakresie istotności zachowania wykonawcy, zdaniem Izby, należy sięgnąć do art. 57 ust. 4 lit. g) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dyrektywa klasyczna), którego implementację stanowi art. 24 ust. 5 pkt 4 pzp. **W konsekwencji, w ocenie Izby, chodzi tu nie tylko o istotny wartościowo lub rzeczowo zakres nienależytego lub niewykonania świadczenia wykonawcy w stosunku do zakresu przewidzianego umową, ale również o niespełnienie przez wykonawcę świadczenia, w sposób odpowiadający istotnym dla zamawiającego wymogom wynikającym z tej umowy.**

Tymczasem nie ulega wątpliwości, iż zakres świadczenia wykonawców, zrealizowany przy wykonywaniu zadania pn. „Przebudowa z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul. 11-go listopada do mostu na rzece Chełst”, który Zamawiający mógłby ewentualnie uznać za niewykonany bądź wykonany nienależycie w żadnym stopniu nie spełnia przesłanki niewykonania lub nienależytego wykonanie **w znacznym stopniu lub zakresie istotnego zobowiązania**. Jak wynika bowiem z pisma Zamawiającego z dnia 17 maja 2021 r. maksymalna kwota roszczenia wyliczona przez Zamawiającego z tytułu wykrytych wad wynosiła 46.213,33 zł.

Dowód: *pismo z dnia 17 maja 2021 r.*

Tymczasem jak wynika z załączonej umowy na realizację zadania pn. „Przebudowa z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul. 11-go listopada do mostu na rzece Chełst” kwota wynagrodzenia należnego wykonawcy wynosiła 2.199.635,84 zł brutto (§3 ust. 1 umowy).

Dowód: *umowa nr RI.272.23.2020.MJ*

Tym samym wartość niewykonanych bądź nienależycie wykonanych przez Odwołujących świadczeń wynosiła 2,1% wartości umowy. Co równie istotne wady, na których istnienie powoływał się Zamawiający, w żaden sposób nie wpływały na użyteczność przedmiotu umowy. Możliwe było prawidłowe korzystanie z drogi i chodników, zaś przeważająca większość roszczeń Zamawiającego dotyczyła konieczności uzupełnienia zieleni.

4. BRAK WINY WYKONAWCY.

Korzystając z możliwości, jaką przyznaje państwowym członkowskim art. 57 ust. 7 dyrektywy klasycznej, polski ustawodawca w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp wyjaśnił i doprecyzował pojęcia znaczącego uporczywego niedociągnięcia w spełnianiu istotnego wymogu. „Niedociągnięcie w spełnianiu wymogu” zostało transponowane jako „niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania z przyczyn leżących po stronie wykonawcy”. Przepis odnosi się zarówno do przypadków całkowitego niewykonania zobowiązania, jak i do nienależytego wykonania zobowiązania polegającego w szczególności na spełnieniu świadczenia bez zachowania terminu, miejsca, rozmiaru, sposobu lub jakości. Niewykonanie oraz nienależyte wykonanie zobowiązania to dwie postaci naruszenia zobowiązania (umowy). Podstawa wykluczenia jest niezależna od tego, czy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy jest zawinione przez wykonawcę. Zamawiający musi jednak wykazać, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Nie obejmuje to przyczyn, za które żadna ze stron umowy nie odpowiada, zwłaszcza noszących znamiona siły wyższej lub związanych z zachowaniem osób trzecich (tak Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod red. Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, 2021).

Tymczasem Odwołujący wskazują, iż Zamawiający nie wykazał, aby niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Odwołujących. Pomijając jednak powyższe Odwołujący stanowczo zaprzeczają, jakoby wady, na których istnienie powoływał się Zamawiający, powstały z wyłącznej winy Odwołujących. Należy bowiem wskazać, iż zadanie pn. „Przebudowa z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul. 11-go listopada do mostu na rzece Chełst” realizowane było w czasie epidemii COVID-19. Odwołujący niejednokrotnie informowali Zamawiającego o utrudnieniach w realizacji przedmiotu umowy, a powstałych właśnie z powodu epidemii.

Dowód: *pismo Wykonawcy z dnia 22 grudnia 2020 r. wraz z załącznikiem.*

Odnosząc się do przywołanych przez Zamawiającego wad należy wskazać, iż w kwestii konieczności uzupełnienia zieleni powyższe było przyczyną złych warunków atmosferycznych w czasie realizacji umowy. Odwołujący, pragnąc wykonać nasadzenia w sposób należyty, uzależnieni w tym wypadku byli od pogody, zwłaszcza iż roboty budowlane realizowane były w okresie od września do stycznia. Co więcej, dla zachowania prawidłowej kolejności działań, niemożliwe było uprzednie dokonanie nasadzeń, a następnie przystąpienie do wykonania robót budowlanych. Wykonawca obowiązany był najpierw do

przeprowadzenia robót rozbiórkowych, ziemnych, remontu sieci i przyłączy wodociągowych, wykonania podbudowy, elementów ulic i nawierzchni. Dopiero po wykonaniu powyższych prac możliwe było wykonanie nasadzeń, zainstalowanie ławek i koszy, jednak wyjątkowo mroźna i długa zima 2020/2021 spowodowała niemożność wykonania wszystkich wskazanych robót, ze względu na zmarznątą ziemię oraz wyjątkowo liczne opady śniegu.

Dowód: *harmonogram rzeczowo-finansowy.*

W kwestii zaś spoinowania i fugowania drogi oraz czyszczenia kostki/kamienia powyższe nie stanowiło wady przedmiotu zamówienia, lecz zwyczajny skutek użytkowania drogi i chodników.

III. NARUSZENIE PODSTAWOWYCH ZASAD POSTĘPOWANIA.

W myśl art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty, proporcjonalny. Z kolei zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 Pzp Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający: *najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.*

Tymczasem nie ulega wątpliwości, iż w ramach prowadzonego postępowania pn. Przebudowa drogi gminnej nr 104061G ul. Turystycznej w Łebie Zamawiający dopuścił się naruszenia wszystkich przywołanych powyżej przepisów.

Jak wskazuje się w literaturze i doktrynie Zasada równego traktowania wykonawców oznacza **jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania ulg i przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości.** Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców lub złożonych przez nich ofert (tak SO w Bydgoszczy w post. z 17.3.2008 r., VIII Ga 22/08, niepubl., cyt. za: wyr. KIO z 15.7.2013 r., KIO

1567/13, Legalis). Z kolei zasada proporcjonalności powinna być respektowana przy określaniu obiektywnych kryteriów selekcji wykonawców i wymaganych w celu ich potwierdzenia podmiotowych środków dowodowych. Również określanie kryteriów oceny ofert i wymaganych w celu oceny ofert przedmiotowych środków dowodowych powinno być dokonywane z uwzględnieniem tej zasady, tj. w sposób pozwalający na wyłonienie oferty najkorzystniejszej, a więc proporcjonalny do zakładanych korzyści z przyjęcia określonych kryteriów i **bez stawiania nadmiernych wymagań w zakresie przedmiotowych środków dowodowych.**

Dalej wymagana przepisami zasada przejrzystości postępowania oznacza, że wszystkie warunki i zasady postępowania o udzielenie zamówienia powinny być zapisane w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny, który po pierwsze pozwoli wszystkim rozsądnie poinformowanym i wykazującym zwykłą staranność oferentom na zrozumienie ich dokładnego zakresu i dokonanie ich wykładni w taki sam sposób, a po drugie umożliwi zamawiającemu faktyczne sprawdzenie, czy oferty odpowiadają wymaganiom określonym w postępowaniu. Obowiązek zapewnienia przejrzystości postępowania ma na celu zagwarantowanie braku faworyzowania i arbitralnego traktowania wykonawców. **Oznacza również zakaz wyciągania negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy wskutek niedopełnienia przez niego obowiązku, który nie wynika wyraźnie z dokumentacji przetargowej lub obowiązujących przepisów prawa krajowego, lecz jedynie z wykładni tych przepisów lub dokumentacji, a także z uzupełniania przez krajowe organy lub sądownictwo występujących w tej dokumentacji luk** (por. post. TSUE z 13.7.2017 r. w sprawie C-35/17, *Saferoad Grawil sp. z o.o. i Saferoad Kabex sp. z o.o. v. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu*, EU:C:2017:557; wyr. TSUE: z 2.6.2016 r. w sprawie C-27/15, *Pippo Pizzo v. CRGT Srl*, EU:C:2016:404; z 7.4.2016 r. w sprawie C-324/14, *PARTNER Apelski Dariusz v. Zarząd Oczyszczania Miasta*, EU:C:2016:214; z 10.5.2012 r. w sprawie C-368/10, *Komisja Europejska v. Królestwo Niderlandów*, EU:C:2012:284). Istotne jest przy tym **prawidłowe wykonywanie przez zamawiającego obowiązków o charakterze informacyjnym, w sposób spełniający wymagania określone w PZP, a tym samym zapewniający wykonawcom możliwość zweryfikowania dokonanych przez zamawiającego czynności w postępowaniu** (por. m.in. wyr. KIO z 20.3.2019 r., KIO 410/19, Legalis, oraz z 11.7.2017 r., KIO 1290/17, Legalis) (tak: Prawo zamówień publicznych. Komentarz. red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, 2021).

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż podjętymi czynnościami Zamawiający naruszył zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania w sposób proporcjonalny i przejrzysty. Zamawiający

na podstawie własnych, subiektywnych odczuć zastosował wobec Odwołujących wykluczenie z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, nie dokonując przy tym żadnej analizy stanu faktycznego i prawnego, nie wzywając Odwołujących do przedstawienia jakichkolwiek dowodów bądź stanowiska, które umożliwiłyby chociaż weryfikację kwestii winy wykonawcy w kontekście niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Swoim zachowaniem Zamawiający zdaje się dyskryminować Odwołujących wyłącznie ze względu na zgłoszenie reklamacyjne nieistotnych i niewielkich wad wykonanych robót.

Ze względu na powyższe i w konsekwencji niezgodnego z przepisami Pzp wykluczenia Odwołujących i odrzucenia ich oferty, Zamawiający dokonał wyboru oferty, która swą ceną przewyższała ofertę Odwołujących. Zauważyć należy, iż ceny złożonych ofert przewyższały kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zadania, a jednak pomimo tego uznana za najkorzystniejszą została oferta, która de facto przy prawidłowym stosowaniu przepisów Pzp winna zająć drugie miejsce w zakresie złożonych ofert. Tym samym niewątpliwie doszło do naruszenia przez Zamawiającego art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 Pzp.

IV. ZANIECHANIA ZAMAWIAJĄCEGO SKUTKUJĄCE UNIEMOŻLIWIENIEM ZASTOSOWANIA PROCEDURY SELF-CLEANING

Z daleko idącej ostrożności, Odwołujący wskazują, co poniżej.

W myśl art. 128 ust. 4 Pzp *Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.* Choć art. 128 ust. 4 PZP przewiduje jedynie możliwość żądania wyjaśnień dotyczących treści oświadczeń lub dokumentów określonych w tym przepisie, to w literaturze wskazuje się, iż **w przypadku wystąpienia obiektywnej potrzeby żądania wyjaśnień, zamawiający zobligowany jest do wystosowania takiego żądania** (tak: Prawo zamówień publicznych. Komentarz. red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, 2021).

Tymczasem należy wskazać, iż w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, Odwołujący złożyli oświadczenie o braku istnienia podstaw wykluczenia. Skoro w niniejszym postępowaniu Zamawiający już na etapie składania ofert wiedział, że ofertę złożyli wykonawcy, wobec których zdaniem Zamawiającego doszło do spełnienia przesłanek z przywołanego art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, winien on wezwać Odwołujących do wyjaśnienia istniejących – według

Zamawiającego – rozbieżności. Powyższe umożliwiłoby Odwołującym chociażby zastosowanie instytucji tzw. self-cleaning. Należy bowiem zauważyć, iż żaden wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, czy w danym postępowaniu zamawiający uzna, iż zachodzą wobec tego podmiotu przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, tym bardziej biorąc pod uwagę stan faktyczny niniejszej sprawy. Nie ulega wątpliwości, iż gdyby Zamawiający wezwał Odwołujących do złożenia wyjaśnień w zakresie ich oświadczenia o braku podstaw wykluczenia z postępowania argumentując powyższe możliwością zastosowania przez Zamawiającego wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, wówczas Odwołujący mogliby zdecydować się chociażby na zastosowanie procedury self-cleaning przed wyborem najkorzystniejszej oferty, co z kolei mogłoby doprowadzić do niewykluczenia Odwołujących i nieodrzucania ich oferty z postępowania.

W tym miejscu należy zauważyć, iż Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 14 czerwca 2019 r. (KIO 988/19) wskazała, iż z punktu widzenia art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oparcie się wyłącznie na jednostronnych oświadczeniach zamawiających, wskazujących na przyczyny odstąpienia od umów, **bez analizy stanowiska drugiej strony umowy, analizy dowodów składanych przez wykonawcę nie może być uznane za wyczerpującą i wszechstronną ocenę powodów odstąpienia przez instytucję zamawiającą od realizacji umowy.** Co więcej, zdaniem KIO, takie zachowanie zamawiających prowadziło do nieuprawnionego uprzywilejowania instytucji zamawiających na rynku zamówień publicznych, a w konsekwencji częstokroć do **eliminowania z rynku wykonawców, których stanowiska czy argumentacja zostaje bezzasadnie pominięta.**

Z powyższego wyroku niewątpliwie wynika, że dopuszczalność wykluczenia wykonawcy na podstawie przesłanki fakultatywnej określonej w art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, a tym samym przesłanki fakultatywnej określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, powinna być oparta na obiektywnej ocenie wszystkich okoliczności przez zamawiającego, mających związek ze wcześniejszymi umowami wykonawcy, a nie wyłącznie na subiektywnej ocenie sytuacji dokonanej przez podmiot zamawiający, czyli jedną stronę umowy.

Zaprezentowany przez Izbę pogląd wydaje się być słuszny i zasadny zwłaszcza biorąc pod uwagę poważne konsekwencję dla wykluczonego wykonawcy, a mianowicie wykluczenie na trzy lata od dnia zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Ponadto, należy wziąć pod uwagę, że interes zamawiającego nie zawsze jest tożsamy z interesami wykonawców realizujących dane zamówienia, czy to na dostawy, usługi czy też na – najbardziej skomplikowane – roboty budowlane. Jak słusznie wskazała Izba, choć co do zasady dążą oni do realizacji jednego celu tj. wykonania zamówienia publicznego,

to jednak, jak w każdym zobowiązaniu kontraktowym, pojawić się mogą spory co do interpretacji zapisów umownych czy dokumentacji stanowiącej podstawę realizacji umowy. Tym samym, bez szczegółowej analizy stanowisk i dowodów składanych przez obie strony umowy, bez wyczerpującej analizy powodów odstąpienia przez zamawiającego od realizacji umowy, zastosowanie przesłanki wynikającej z art. 107 ust.1 pkt 7 Pzp może okazać się przedwczesne, a decyzja o wykluczeniu wykonawcy niewłaściwa.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający zobligowany był do umożliwienia zajęcia stanowiska przez Odwołujących w zakresie prawidłowości realizacji zadania pn. „Przebudowa z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul. 11-go listopada do mostu na rzece Chelst’’, wypowiedzenia się w powyższym zakresie oraz ewentualnych zarzutów stawianych przez Zamawiającego, przedstawienia dowodów. Powyższe zdaje się obligować Zamawiającego do umożliwienia wykonawcy skorzystania z procedury przewidzianej w art. 110 Pzp, tj. self-cleaning. Tymczasem w niniejszym postępowaniu Odwołujący nie mieli możliwości udowodnienia Zamawiającemu, iż podjęli odpowiednie działania zaradcze oraz spełnili wszystkie przesłanki wymagane art. 110 Pzp, które wykazałyby ich rzetelność i niepodleganie wykluczeniu. Zdaniem Odwołujących, takie działania Zamawiającego stanowią naruszenie art. 266 w zw. z art. 128 ust. 4 Pzp w zw. 110 ust. 1 i 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Nie ulega wątpliwości, iż w niniejszym postępowaniu Zamawiający decydując się na wykluczenie Odwołujących, oparł się wyłącznie na własnych subiektywnych odczuciach, nie dając Odwołującym możliwości wypowiedzenia się i wykazania ich rzetelności.

V. NIEPROPORCJONALNOŚĆ WYKLUCZENIA.

Z daleko idącej ostrożności Odwołujący wskazują, iż zgodnie z art. 109 ust. 3 Pzp W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1-5 lub 7, zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, w szczególności gdy kwota zaległych podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne jest niewielka albo sytuacja ekonomiczna lub finansowa wykonawcy, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, jest wystarczająca do wykonania zamówienia.

Jak wskazuje się w literaturze w art. 109 ust. 3 Pzp ustanowiono zupełnie nową w stosunku do PZP2004 możliwość niewykluczania wykonawcy z postępowania pomimo wystąpienia jednej z fakultatywnych przesłanek wykluczenia. Ustawodawca przewidział bowiem, że jeśli wykluczenie na

podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1–5 (przestępstwa i wykroczenia karne, likwidacja bądź upadłość, naruszenie obowiązków zawodowych) oraz pkt 7 (niewykonanie bądź nienależyte wykonanie zobowiązania) byłoby w sposób **oczywisty nieproporcjonalne**, zamawiający może nie wykluczać wykonawcy (tak: Prawo zamówień publicznych. Komentarz. red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, 2021).

Przepis art. 109 ust. 3 Pzp transponuje art. 57 ust. 3 akapit drugi oraz ust. 4 akapit drugi dyrektywy klasycznej. Przepis uwzględnia również motyw 101 preambuły dyrektywy klasycznej, w którym ustawodawca europejski zaleca zamawiającym, aby przy stosowaniu fakultatywnych podstaw wykluczenia zwrócili uwagę na zasadę proporcjonalności. Decyzja o odstąpieniu od wykluczenia należy do uznania zamawiającego. Zamawiający może bowiem, przy zaistnieniu przewidzianego w tym przepisie stanu faktycznego, dokonać – w ramach uznania – wyboru jednego z dopuszczalnych następstw prawnych. Wyboru dokonuje się pomiędzy wykluczeniem a niewykluczeniem z postępowania. Należy jednak w tym miejscu w sposób wyraźny zaznaczyć, iż **dokonanie wyboru jednego z dopuszczalnych następstw prawnych nie może nosić znamion całkowitej dowolności. Zamawiający związany jest bowiem przepisami Pzp. Zamawiający jest więc przede wszystkim zobowiązany dokonać właściwej subsumcji stanu faktycznego pod hipotezę normy, czyli ocenić, czy wykluczenie jest w sposób oczywisty nieproporcjonalne.** Określenie „w sposób oczywisty nieproporcjonalne” jest zwrotem celowo niedookreślonym. Wystąpienie tego pojęcia nieostrego pozostawia po stronie zamawiającego pewien zakres uznania, czy w konkretnym wypadku uznać stan faktyczny za istniejący (tak: Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod red. Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, 2021).

Mając na uwadze powyższe nie ulega wątpliwości, iż w niniejszym stanie faktycznym wykluczenie Odwołujących z postępowania było w sposób oczywisty nieproporcjonalne w porównaniu do „naruszeń” jakich mieliby dopuścić się Odwołujący przy realizacji zadania pn. „Przebudowa z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul. 11-go listopada do mostu na rzece Chełst”. Raz jeszcze należy podkreślić, iż zakres niewykonania lub nienależytego wykonania, jakiego mieliby dopuścić się Odwołujący, wynosiłby 2,1% wartości realizowanej umowy, a swoim zakresem w żaden sposób nie wpłynął na prawidłowość użytkowania przedmiotu umowy. Dalej wskazać należy, iż Odwołujący wykonali szereg napraw, których domagał się Zamawiający w związku ze zgłoszonymi wadami.

Dowód: pisma Zamawiającego z dnia 4 maja, 17 maja, 1 czerwca 2021 r.

Biorąc pod uwagę powyższe nie ulega wątpliwości, iż po stronie Zamawiającego ostatecznie wszelkie roszczenia i szkody zostały zaspokojone, ich zakres był niewielki, zaś wykonanie robót budowlanych przez Odwołujących należy ocenić jako wykonane w sposób należyty, zgodnie z wymogami stawianymi przez przepisy prawa wobec profesjonalnych podmiotów. Tym samym wykluczenie Odwołujących z przetargu stanowi o rażącej dysproporcji i oczywistej nieproporcjonalności wykluczenia.

Na marginesie Odwołujący pragnie wskazać, iż na przestrzeni lat realizował na rzecz Zamawiającego szereg robót budowlanych, z których wszystkie zostały odebrane bez zastrzeżeń:

1. Przebudowa ulicy Powstańców Warszawy Etap I- w roku 2017;
2. Przebudowa ulicy Matejki i Sosnowej – w roku 2018;
3. Przebudowa ulicy Paderewskiego – w roku 2018;
4. Przebudowa ulicy Powstańców Warszawy Etap II- w roku 2019;
5. Przebudowa ulicy Powstańców Warszawy Etap III- w roku 2019;
6. Modernizacja ulicy Obrońców Westerplatte - w roku 2019;

Biorąc pod uwagę podniesione w niniejszym odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego wymienionych przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, stanowią naruszenia mające istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Z tych względów niniejsze Odwołanie pozostaje konieczne i uzasadnione, a Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Z poważaniem,
RADCA PRAWNY
Anna Tessa

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo dla adw. Przemysława Trzeciaka wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.
2. Substytucja udzielona r.pr. Annie Tessa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.
3. CEIDG Odwołujących.
4. Umowa spółki Odwołujących.
5. Dowód dokonania opłaty od odwołania.
6. Dowód wysłania odpisu odwołania do Zamawiającego.
7. Wydruk ze strony internetowej: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/470494>.
8. Wydruk wiadomości e-mail do Odwołujących.
9. Zestawienie ofert.

10. Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty.
11. Protokół odbioru z dnia 18 stycznia 2021 r.
12. Protokół z przeglądu gwarancyjnego.
13. Pisma Zamawiającego z dnia 4 maja, 17 maja, 1 czerwca 2021 r.
14. Umowa nr RI.272.23.2020.MJ.
15. Harmonogram rzeczowo-finansowy.
16. Pismo Wykonawcy z dnia 22 grudnia 2020 r. wraz z załącznikiem.
17. Faktura VAT z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołujących.

Gdynia, dnia 24 sierpnia 2021r.

PEŁNOMOCNICTWO

My, niżej podpisani Mariusz Formella oraz Tomasz Formella prowadzący spółkę cywilną pod nazwą Produkcja i Eksploatacja Kruszywa „Formella” s.c. Mariusz Formella, Tomasz Formella z siedzibą w Niepoczołowicach (dalej jako „Odwołujący”) upoważniamy

adwokata Przemysława Trzeciaka z Rochowicz & Trzeciak Adwokaci sp. p. z siedzibą w Gdyni

do reprezentowania Odwołujących w związku z prowadzonym przez Gminę Miejską Łeba postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym (bez negocjacji) na zadanie pod nazwą: „Przebudowa drogi gminnej nr 104061G ul. Turystycznej w Łebie” w tym zwłaszcza do:

- wniesienia odwołania w imieniu Odwołujących, a dotyczącego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym (bez negocjacji) przez Gminę Miejską Łeba, na zadanie pod nazwą: „Przebudowa drogi gminnej nr 104061G ul. Turystycznej w Łebie”,
- reprezentowania Odwołujących przed Krajową Izbą Odwoławczą w postępowaniu toczącym się na skutek wniesionego odwołania, w tym zwłaszcza reprezentowania Odwołujących na posiedzeniu i rozprawie,
- reprezentowania Odwołujących we wszystkich czynnościach prawnych przed Krajową Izbą Odwoławczą, z uwzględnieniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w związku z wniesionym odwołaniem,
- przedstawiania stanowiska Odwołujących poza rozprawą w toku postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- wnoszenia pism procesowych.

Pełnomocnik jest uprawniony do udzielania dalszych pełnomocnictw w granicach określonych niniejszym pełnomocnictwem.

Za zgodność z oryginałem

Gdynia, dnia 26.08.2021 r.

Przemysław Trzeciak
Adwokat

Produkcja i Eksploatacja Kruszywa
„FORMELLA” s.c.
NIEPOCZOŁOWICE 3A, 84-223 Lina
NIP 5882218300, REGON 220395784
tel. 501 028 979, 601 763 773



Formella

Polecenie przelewu / wpłata gotówkowa

nazwa odbiorcy

nr rachunku odbiorcy

W P waluta PLN kwota

nr rachunku zleceńodawcy (przelew) / kwota słownie (wpłata)

nazwa zleceńodawcy

Produkcja i Eksploatacja Kruszywa
"FORMELLA" s.c.
NIEPOCZŁOWICE 3A, 84-223 Linia
NIP 5882218300, REGON 220395784
tel. 501 028 979 601 763 773

tytułem

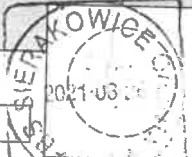
tytułem cd.

pieczęć, data i podpis(y) zleceńodawcy

Oplata:

06

odcinek dla odbiorcy



Polecenie przelewu / wpłata gotówkowa

nazwa odbiorcy

nr rachunku odbiorcy

W P waluta PLN kwota

nr rachunku zleceńodawcy (przelew) / kwota słownie (wpłata)

nazwa zleceńodawcy

Produkcja i Eksploatacja Kruszywa
"FORMELLA" s.c.
NIEPOCZŁOWICE 3A, 84-223 Linia
NIP 5882218300, REGON 220395784
tel. 501 028 979 601 763 773

tytułem

tytułem cd.

pieczęć, data i podpis(y) zleceńodawcy

Oplata:

06

odcinek dla odbiorcy



Gdynia, dnia 26 sierpnia 2021

SUBSTYTUCJA

Jako pełnomocnik Produkcje i Eksploatacje Kurnya Fomelle s.c.

udzielam rady prawnemu Annie Tessa

pełnomocnictwa substytucyjnego w sprawie wyestwienia odwołanie od

postępowania „Przebudowa drogi gminnej nr 1040619 ul. Turystycznej
„s tebie” oraz reprezentowanie Odwołujących przed Komisją Kbg Odwoławczą
z prawem do udzielania dalszej substytucji.

Przemysław Trzeciak
Adwokat

biący
Lód Kwaśta | Starego | Maksymilian
biący od

ku odbiorcy
110 | 30 | 15 | 0 | 8 | 00 | 00 | 00 | 05 | 50 | 00 | 00

W P waluta PLN kwota 345

ku zleciodawcy (przelew) / kwota słownie (wpłata)
trzyście czterysta złotych

zleciodawcy
Produkcja i Eksploatacja Kruszywa
"FORMELLA" s.c.
NIEPOCZOŁOWICE 3A 84-223 Linia
NIP 5882218300, REGON 220395784
tel. 501 028 979, 601 763 733

do | Skarbnika | od | Substancji | od | od |
w | p | Annu | Tessa | od | w | amie | od | Pre | s | s |

8 2021 Formella
pieczęć, data i podpis(y) zleciodawcy

Oplata: 345
NIEPOCZOŁOWICE
2021-08-26
FORMELLA



Dane podstawowe

| | |
|----------------------|--|
| Imię | TOMASZ |
| Nazwisko | FORMELLA |
| Numer NIP | 5882007968 |
| Numer REGON | 192872604 |
| Firma przedsiębiorcy | PRODUKCJA I EKSPLOATACJA KRUSZYWA "FORMELLA" S.C. TOMASZ FORMELLA |

Dane kontaktowe

| | |
|-----------------------------|---|
| Adres poczty elektronicznej | - |
| Adres strony internetowej | - |
| Numer telefonu | - |
| Numer faksu | - |

Dane adresowe

| | |
|---|--|
| Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej | woj. POMORSKIE, pow. wejherowski, gm. Linia, miejsc. Niepoczołowice, nr 3A, 84-223, poczta LINIA |
| Dodatkowe stałe miejsca wykonywania działalności gospodarczej | - |
| Adres do doręczeń | woj. POMORSKIE, pow. wejherowski, gm. Linia, miejsc. Niepoczołowice, nr 3A, 84-223, poczta LINIA |
| Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw | Polska |

Dane dodatkowe

| | |
|---|---|
| Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej | 2007-03-12 |
| Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności | - |
| Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności | - |
| Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej | - |
| Data wykreślenia wpisu z rejestru | - |
| Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD) | 49.41.Z Transport drogowy towarów |
| Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD) | 49.41.Z, 08.12.Z, 09.90.Z, 23.63.Z, 42.11.Z, 42.12.Z, 43.11.Z, 43.12.Z, 43.13.Z |
| Małżeńska wspólność majątkowa | - |
| Status indywidualnej działalności gospodarczej | Działalność jest prowadzona wyłącznie w formie spółki/spółek cywilnych |



CEIDG



Spółki cywilne, których współnikiem jest przedsiębiorca

| | |
|---|----------------------------------|
| Dane spółki | NIP: 5882218300 REGON: 220395784 |
| Data zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej w spółce | - |

Zakazy

brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego

brak wpisów

Zarządca sukcesyjny

brak wpisów

Informacja o kwalifikacjach zawodowych

brak wpisów

Wpis w CEIDG jest wolny od wszelkich opłat na rzecz Skarbu Państwa.

Przedsiębiorca ma obowiązek posiadać tytuł prawny do nieruchomości, której adres wpisano do CEIDG, pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Przedsiębiorca ma obowiązek dokonywać zmian wpisu w terminach, określonych w art. 15 ust. 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Osoba fizyczna wpisana do CEIDG może ponieść odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających wpisowi do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem.

Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi pism, zaświadczeń o wpisie do CEIDG.



Dane podstawowe

Imię **MARIUSZ**
Nazwisko **FORMELLA**
Numer NIP **5881749739**
Numer REGON **220073885**
Firma przedsiębiorcy **FIRMA OGÓLNOBUDOWLANA MARIUSZ FORMELLA**

Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej -
Adres strony internetowej -
Numer telefonu -
Numer faksu -

Dane adresowe

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej **woj. POMORSKIE, pow. wejherowski, gm. Linia, miejsc. Niepoczolowice, ul. Kaszubska, nr 50, 84-223, poczta Linia**
Dodatkowe stałe miejsca wykonywania działalności gospodarczej -
Adres do doręczeń **woj. POMORSKIE, pow. wejherowski, gm. Linia, miejsc. Niepoczolowice, ul. Kaszubska, nr 50, 84-223, poczta Linia**
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw **Polska**

Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej **2020-11-01**
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności -
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności -
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej -
Data wykreślenia wpisu z rejestru -
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD) **49.41.Z Transport drogowy towarów**
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD) **49.41.Z, 08.12.Z, 09.90.Z, 23.63.Z, 42.11.Z, 42.12.Z, 43.11.Z, 43.12.Z, 43.13.Z**
Małżeńska wspólność majątkowa -
Status indywidualnej działalności gospodarczej **Aktywny**



Spółki cywilne, których współnikiem jest przedsiębiorca

Dane spółki **NIP: 5882218300 REGON: 220395784**
Data zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej w spółce -

Zakazy

brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego

brak wpisów

Zarządca sukcesyjny

brak wpisów

Informacja o kwalifikacjach zawodowych

brak wpisów

Wpis w CEIDG jest wolny od wszelkich opłat na rzecz Skarbu Państwa.

Przedsiębiorca ma obowiązek posiadać tytuł prawny do nieruchomości, której adres wpisano do CEIDG, pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Przedsiębiorca ma obowiązek dokonywać zmian wpisu w terminach, określonych w art. 15 ust. 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Osoba fizyczna wpisana do CEIDG może ponieść odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających wpisowi do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem.

Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi pism, zaświadczeń o wpisie do CEIDG.

Lębork dn. 02.03.2007 r.

UMOWA SPÓŁKI PRAWA CYWILNEGO

Zawarta w dniu 02.03.2007r. roku w Lęborku
pomiędzy:

1. FORMELLA MARIUSZ ŁUKASZ zam. NIEPOCZOŁOWICE 3A
2. FORMELLA TOMASZ MARIUSZ zam. NIEPOCZOŁOWICE 3A

zwanymi w dalszym ciągu Wspólnikami.

§1.

Celem spółki jest prowadzenie działalności polegającej na:

- 1) transport ciężarowy – PKD
- 2) roboty ziemne – PKD
- 3) wydobywanie i sprzedaż kruszywa naturalnego – PKD

§2.

Siedzibą spółki jest NIEPOCZOŁOWICE 3A , 84-223 LINIA.

§3.

Spółka działać będzie pod nazwą *Produkcja i Eksploatacja Kruszywa*
„FORMELLA” s.c.

§4.

1. Dla realizacji celu określonego w paragrafie 1 wspólnicy wniosą w formie wkładów pieniężnych następujące wartości materialne:

- 1) wspólnik ad. 1 wnosi:
- wkład pieniężny w kwocie 1.000,00 zł
- 2) wspólnik ad. 2 wnosi:
- wkład pieniężny w kwocie 1.000,00 zł

2. Udziały poszczególnych wspólników wynoszą w spółce:

- 1) 50,00%
- 2) 50,00%

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Produkcja i Eksploatacja Kruszywa
„FORMELLA” s.c.
NIEPOCZOŁOWICE 3A, 84-223 Linia
NIP 58822 53 00 1155 71 20 0395784
tel. 501 028 479, 601 763 773

§5.

Spółka zostaje zawarta na czas nie określony.

§6.

1. Prowadzenie spraw spółki powierzają wspólnicy wszystkim wspólnikom łącznie. Oświadczenia, złożone przez wszystkich wspólników łącznie wobec osób trzecich, wiążą wspólników.
2. Każdy wspólnik uprawniony jest do prowadzenia samodzielnie spraw, które nie przekraczają zakresu zwykłych czynności spółki.
3. Zobowiązania lub wydatki na kwotę ponad 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) nie należą do zakresu zwykłych czynności spółki.

§7.

W wewnętrznych sprawach spółki decydują zawsze wszyscy wspólnicy na zasadzie uchwał, które zapadają jednomyślnie, gdyż inaczej nie wiążą wspólnika nie biorącego udziału w głosowaniu lub głosującego przeciw, jak również nie wiążą spółki.

§8.

Rok obrachunkowy pokrywa się z rokiem kalendarzowym. Pierwszy rok obrachunkowy kończy się 31 grudnia 2007 roku.

§9.

Każdy Wspólnik ma prawo, ale zarazem obowiązek dla spółki pracować.
Wspólnik 1 zobowiązuje się do prowadzenia spraw dotyczących administrowania przedsiębiorstwem.
Wspólnik 2 zobowiązuje się do kierowania procesami produkcyjnymi i zbytem.

§10.

Za zobowiązania spółki wobec osób trzecich odpowiadają wspólnicy całym majątkiem spółki, a w razie jego niewystarczalności majątkiem osobistym proporcjonalnie do udziałów.

§11.

1. Zysk spółki może być podzielony jedynie w myśl uchwały wspólników.
2. Zysk obliczony będzie w następujący sposób: proporcjonalnie do udziałów zgodnie z §4. pkt. 2.

§12.

Udział w zyskach i stratach wspólników dzieli się proporcjonalnie do ich udziałów w spółce.

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Produkcja i Eksploatacja Kruszywa
"FORMELLA" s.c.
NIEPOCZOLANICE 3A, 84-223 Linia
NIP 5892216300, REGON 220395784
tel. 501 026 979, 601 763 773

§13.

Wszelkie pożyczki i inne kredyty dla spółki pochodzące od wspólników nie będą oprocentowane.

§14.

Odstąpienie przez wspólnika udziału w całości lub części osobom trzecim bez zgody pozostałych wspólników jest wobec spółki i wspólników bezskuteczne.

§15.

Każdy wspólnik ma prawo do wystąpienia ze spółki z ważnych powodów natychmiast, zaś w zwykłych okolicznościach na trzy miesiące przed końcem roku obrachunkowego.

§16.

Spółka rozwiązana zostanie:

- a) w przypadku pozostania w niej tylko jednego wspólnika,
- b) skutkiem jednomyślnej uchwały wspólników,
- c) wyrokiem sądowym orzekającym jej rozwiązanie.

§17.

Likwidację spółki po jej rozwiązaniu przeprowadzają wszyscy wspólnicy łącznie. Likwidatorzy spieniężają majątek i po zaspokojeniu zobowiązań spółki pozostałą resztę dzielą między wspólników.

W przypadku, gdy spółka likwidowana jest na skutek tego, że pozostał tylko jeden wspólnik on zadecyduje o sposobie likwidacji majątku spółki.

§18.

W sprawach, których nie reguluje niniejsza umowa mają zastosowanie przepisy art. 860-875 Kodeksu Cywilnego.

§19.

Wszelkie zmiany umowy mogą być sporządzone jedynie w formie pisemnego aneksu.

ZA ZGODNOŚĆ z Produkcją i Eksploatacją Kruszywa
Z ORYGINAŁEM „FORMELLA” s.c.
NIEPOCZ. VACE 3A, 84-723 Linia
NIP 668218260 REGON 220795784
tel. 501 028 979 601 763 773

§20.

Wszelkie spory wynikające z umowy spółki rozstrzygać będzie właściwy Sąd Rejonowy.

§21.

Koszty umowy ponoszą wszyscy wspólnicy proporcjonalnie do udziałów.

Podpisy wspólników

1. Formella Mariusz Łukasz *Formella Mariusz*
2. Formella Tomasz Mariusz *Formella Tomasz*

ZA ZGODNOŚĆ Produkcja i Eksploatacja Kiuszywa
Z ORYGINAŁEM „FORMELLA” S.C.
NIEPOCZŁOWICE 3A, 84-223 Linia
NIP 5332215300, REGON 220395784
tel. 501 028 979, 601 763 773

Temat: FW: Otrzymałeś wiadomość w postępowaniu: Przebudowa drogi gminnej nr 104061G ul. Turystycznej w Łebie (470494)

----- Oryginalna wiadomość -----

Od: "platformazakupowa.pl by OpenNexus" <postepowania@platformazakupowa.pl>

Data: 23.08.2021 14:36 (GMT+01:00)

Do: biuro.formella@wp.pl

Temat: Otrzymałeś wiadomość w postępowaniu: Przebudowa drogi gminnej nr 104061G ul. Turystycznej w Łebie (470494)

Gmina Miejska Łeba

Dzień dobry,

w postępowaniu: **Przebudowa drogi gminnej nr 104061G ul. Turystycznej w Łebie (ID 470494)**,

otrzymałeś nową wiadomość na forum.

Kupiec: Małgorzata Janczak (Gmina Miejska Łeba)

PRZEJDŹ DO WIADOMOŚCI

Pozdrawiamy,
Zespół Open Nexus

CWK: 22 101 02 02
platformazakupowa.pl

Wiadomość wygenerowana automatycznie przez OpenNexus, prosimy na nią nie odpowiadać. W przypadku odpowiedzi wiadomość nie będzie dostarczona.

Strona główna (/) / Postępowanie ID 470494

W tym postępowaniu wymagane jest podpisanie plików kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym w zależności od rodzaju procedury. **Informujemy, że pliki stanowiące ofertę/wniosek powinny być uprzednio podpisane i dołączone w formularzu już z naniesionym podpisem. Na platformie nie uwierzytelnia się dokumentów podpisem elektronicznym.** Pełna lista polskich wykonawców dostarczających kwalifikowany podpis elektroniczny dostępna jest pod [linkiem \(https://www.nccert.pl/\)](https://www.nccert.pl/).

Postępowanie: RI.271.11.2021.MJ Przebudowa drogi gminnej nr 104061G ul. Turystycznej w Łebie



(/pn/leba)

Małgorzata Janczak

Gmina Miejska Łeba (/pn/leba)

**Termin:**

Zamieszczenia ⓘ: 14-06-2021 14:52:00

Składania ⓘ: 06-08-2021 11:00:00

Otwarcia ⓘ: 06-08-2021 11:05:00

Tryb: PL - Tryb Podstawowy (art. 275)

Rodzaj: Roboty budowlane

Wymagania i specyfikacja ^

Szanowni Państwo,

w załącznikach do postępowania zamieszczono dokumentację związaną z postępowaniem.

Pod linkiem (<https://drive.google.com/file/d/1Kd1DttbBeiNWt4q4sIS4t76lZVKPbkyD/view>) dostępna jest

Instrukcja składania ofert/wniosek dla Wykonawców.

[Strona główna \(/\)](#) [Wyprzedaże \(/sellings\)](#) [Regulamin \(/strona/1-regulamin\)](#)

[FAQ \(/strona/42-faq\)](#) [Kontakt \(/strona/40-kontakt\)](#) [Instrukcje \(/strona/45-instrukcje\)](#)

- [kwalifikowany podpisem elektronicznym \(https://www.nccert.pl/\)](https://www.nccert.pl/),

[Pomoc](#)

[Podpisem zaufanym \(https://www.nccert.pl/\)](https://www.nccert.pl/) [PRZETARGOWA.PL \(https://platformazakupowa.pl/forms/signer/uo/cad?xt=ofrs&platform=SIGNER\)](https://platformazakupowa.pl/forms/signer/uo/cad?xt=ofrs&platform=SIGNER)

Prywatność - Warunki

- lub elektronicznym podpisem **osobistym** (<https://www.gov.pl/web/mswia/oprogramowanie-do-pobrania>).

W związku z powyższym Formularz znajdujący się na niniejszej stronie służy złożeniu oferty wraz z załącznikami, natomiast przycisk **“Wyślij wiadomość do zamawiającego”** służy do:

- Zadawania pytań Zamawiającemu,
- Odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia oferty lub złożenia wyjaśnień,
- Przesłania odwołania/inne.

Zgodnie z art. 61. ust. 1. oraz art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. komunikacja w niniejszym postępowaniu odbywa się **wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej**.






Jeżeli będą Państwo mieli pytania techniczne związane z procesem złożenia oferty na platformie zakupowej, prosimy o kontakt z Centrum Wsparcia Klienta platformazakupowa.pl:



















- tel. 22 101 02 02
- e-mail: cwk@platformazakupowa.pl

Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia



4.558.292,00zł







Załączniki do postępowania

| NAZWA | ROZSZERZENIE | ROZMIAR (KB) | DATA PUBLIKACJI | ŹRÓDŁO | POB |
|---|--------------|--------------|------------------------|---------------------|---|
|  ogłoszenie o zamówieniu.pdf | pdf | 126.2 | 2021-06-14 14:52:00 | Postępowanie |  (//platformazakupowa.pl/transakcja/470494/71fbbe3e9bf21a43d) |
|  SWZ.pdf | pdf | 274.09 | 2021-06-14 14:52:00 | Postępowanie |  (//platformazakupowa.pl/transakcja/470494/51fd326d1bd8d15d3) |
|  wyjaśnienia I.pdf | pdf | 121.39 | 2021-08-03 13:45:31 | Publiczna wiadomość |  (//platformazakupowa.pl/transakcja/470494/8f7754bf76b8564ef4) |
|  zawiadomienie o wyborze.pdf | pdf | 76.79 | 2021-08-23 14:36:05 | Publiczna wiadomość |  (//platformazakupowa.pl/transakcja/470494/38b3006a47fd59dde) |

| NAZWA | ROZSZERZENIE | ROZMIAR (KB) | DATA PUBLIKACJI | ŹRÓDŁO | POB |
|--|--------------|--------------|---------------------|---------------------|---|
|  Załącznik nr 7 - umowa ul. Turystyczna.pdf | pdf | 141.3 | 2021-06-14 14:52:00 | Postępowanie |  (//platformazakupowa.pl/transakcja/470494/88dbb75c6b8d73571) |
|  Załącznik nr 1 do zmiany SWZ I.pdf | pdf | 6718.17 | 2021-07-28 14:29:29 | Publiczna wiadomość |  (//platformazakupowa.pl/transakcja/470494/74615bef696d01402) |
|  Załącznik nr 2 do Zmiany SWZ I.zip | zip | 735.28 | 2021-07-28 14:29:29 | Publiczna wiadomość |  (//platformazakupowa.pl/transakcja/470494/4a2868e2a05b92bc1) |
|  Załącznik nr 8.7z | 7z | 172656.06 | 2021-06-14 14:52:00 | Postępowanie |  (//platformazakupowa.pl/transakcja/470494/46c59f56d88eadcbe) |
|  Załącznik nr 11.pdf | pdf | 1254.44 | 2021-06-14 14:52:00 | Postępowanie |  (//platformazakupowa.pl/transakcja/470494/ae884187ca0debb9e) |
|  załączniki edytowalne SWZ.odt | odt | 20.05 | 2021-08-03 14:39:02 | Publiczna wiadomość |  (//platformazakupowa.pl/transakcja/470494/d9bf0594178dc6189) |
|  zestawienie ofert.pdf | pdf | 66.81 | 2021-08-06 13:12:10 | Publiczna wiadomość |  (//platformazakupowa.pl/transakcja/470494/c69bdc72850926c40) |
|  Zmiana treści SWZ I.pdf | pdf | 105.96 | 2021-07-28 14:29:29 | Publiczna wiadomość |  (//platformazakupowa.pl/transakcja/470494/fe8117966b85c1f4b) |
|  Zmiana treści SWZ II.pdf | pdf | 106.88 | 2021-08-03 14:35:04 | Publiczna wiadomość |  (//platformazakupowa.pl/transakcja/470494/bd03e169befc7305f) |


Komunikaty


| | | |
|-------------------------|---------------------------|--|
| 2021-08-23 14:36 | Małgorzata Janczak | Zamieszczono zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty  zawiadomienie o wybo [...].pdf (//platformazakupowa.pl/transakcja/470494/file/get_new/38b3006a47fd59dde5abc1af0d850487.pdf) |
| 2021-08-06 13:12 | Małgorzata Janczak | Zamieszczono zestawienie ofert  zestawienie ofert.pd [...].pdf (//platformazakupowa.pl/transakcja/470494/file/get_new/c69bdc72850926c40343825be7f4bdac.pdf) |

- 2021-08-03 14:39** **Małgorzata Janczak** Zamieszczono załączniki do SWZ w formie edytowalnej
 załączniki edytowaln [...] .odt ([//platformazakupowa.pl/file/get_new/d9bf0594178dc6189cdf265dec856caa.odt](https://platformazakupowa.pl/file/get_new/d9bf0594178dc6189cdf265dec856caa.odt))
- 2021-08-03 14:35** **Małgorzata Janczak** Zamieszczono zmianę treści SWZ II
 Zmiana treści SWZ II [...] .pdf ([//platformazakupowa.pl/file/get_new/bd03e169befc7305f1bfa21425b6a7b3.pdf](https://platformazakupowa.pl/file/get_new/bd03e169befc7305f1bfa21425b6a7b3.pdf))
- 2021-08-03 13:45** **Małgorzata Janczak** Zamieszczono wyjaśnienia do SWZ
 wyjaśnienia I. pdf ([//platformazakupowa.pl/file/get_new/8f7754bf76b8564ef44061abe2442cb8.pdf](https://platformazakupowa.pl/file/get_new/8f7754bf76b8564ef44061abe2442cb8.pdf))
- 2021-07-28 14:29** **Małgorzata Janczak** Zamieszczono zmianę treści SWZ I
 Załącznik nr 1 do zm [...] .pdf ([//platformazakupowa.pl/file/get_new/74615bef696d014022f0e545c6d0896c.pdf](https://platformazakupowa.pl/file/get_new/74615bef696d014022f0e545c6d0896c.pdf))
 Załącznik nr 2 do Zm [...] .zip ([//platformazakupowa.pl/file/get_new/4a2868e2a05b92bc146485c694612098.zip](https://platformazakupowa.pl/file/get_new/4a2868e2a05b92bc146485c694612098.zip))
 Zmiana treści SWZ I. [...] .pdf ([//platformazakupowa.pl/file/get_new/fe8117966b85c1f4b409ba62efb0f920.pdf](https://platformazakupowa.pl/file/get_new/fe8117966b85c1f4b409ba62efb0f920.pdf))

 Wyślij wiadomość do zamawiającego

Formularz

| LP | NAZWA | WAGA KRYTERIUM | OPIS I ZAŁĄCZNIKI | TWOJA PROPOZYCJA LUB KOMENTARZ | DOŁĄCZ PLIK |
|----|--|-------------------|---|---|---|
| 1 | Dokumenty jawne np. Oferta/wniosek wykonawcy | | - W tym miejscu załącz dokumenty wymagane przez Zamawiającego opatrzone podpisem elektronicznym. Wymogi dotyczące podpisu elektronicznego zostały szczegółowo wyjaśnione pod linkiem: bit.ly/podpis_elektroniczny (Zamawiający wymaga załączenia pliku) | |  (0) |

| LP | NAZWA | WAGA KRYTERIUM | OPIS I ZAŁĄCZNIKI | TWOJA PROPOZYCJA LUB KOMENTARZ | DOŁĄCZ PLIK |
|----|---|-------------------|---|---|---|
| 2 | Dokumenty niejawne np. Tajemnica przedsiębiorstwa ⓘ | | - W tym miejscu załącz opatrzone podpisem elektronicznym dokumenty stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010 i 1649). Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych tajemnicą przedsiębiorstwa nie mogą być informacje, o których mowa w art. 222 ust.5 ustawy Pzp. | |  (0) |

Miejsce na twój opcjonalny, dodatkowy komentarz do całości
oferty

 (0)

Potwierdzenie oznacza złożenie oferty/wniosku zgodnie z regulaminem (<https://platformazakupowa.pl/strona/1-regulamin>) Open Nexus Sp. z o.o oraz akceptację warunków postępowania

Twój adres e-mail

×

NIP lub PESEL ⓘ

Nazwa firmy ⓘ

Numer telefonu

Odblokuj formularz

[Przejdź do podsumowania](#)

Liczba odsłon strony: 1088

ZESTAWIENIE OFERT ZŁOŻONYCH

Przebudowa drogi gminnej nr 104061G ul. Turystycznej w Lebie

DATA OTWARCIA: 06.08.2021r., godz. 11⁰⁵

| NUMER OFERTY | NAZWA WYKONAWCY | ADRES | CENA (brutto) |
|--------------|---|--|---------------|
| 1. | Lato – Bruk Eugeniusz Latosiński | ul. Mickiewicza 9 84-220 Strzebielino | 4.428.000,00 |
| 2. | Chud-Bud Arkadiusz Chmiel, | Czarnówko 19B 84-351 Nowa Wieś Lęborska | 5.163.540,00 |
| 3. | EUROVIA POLSKA S.A. | Bielany Wrocławskie ul. Iryсова 1, 55 040 Kobierzyce | 5.743.769, 57 |
| 4. | Produkcja i Eksploatacja Kruszywa Formella s.c. Mariusz Formella Tomasz Formella | Niepoczołowice 3A 84-223 Linia | 5.053.077,91 |

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

w postępowaniu na:

„Przebudowa drogi gminnej nr 104061G ul. Turystycznej w Łebie ”

Działając zgodnie z art. 253 Prawa zamówień publicznych zawiadamiam, że w ww. postępowaniu wybrano ofertę nr 2:

**Chud-Bud Arkadiusz Chmiel
Czarnówko 19B
84-351 Nowa Wieś Lęborska**

W postępowaniu złożono 4 oferty.

Z postępowania wykluczono wykonawcę nr 4 zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt. 7 z uwagi na to, że w postępowaniu pn. Przebudowa z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul. 11-go listopada do mostu na rzece Chelst nr RI.271.19.2020.MJ, realizowanym w roku 2020 i zakończonym w 2021r Gmina Miejska Łeba zrealizowała uprawnienia z tytułu rękojmi za wady. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) oferta nr 4 zostaje odrzucona.

Odrzucono ofertę nr 1 zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych. Dnia 09.08.2021r Wykonawca został wezwany do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych do dnia 16.08.2021r. Na prośbę Wykonawcy termin został przedłużony do 20.08.2021r. Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych.

Kryteriami oceny ofert była cena oraz długość okresu gwarancji. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny. Cena najkorzystniejszej oferty przekroczyła kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zadania, lecz zgodnie z art. 255 pkt. 3 Zamawiający zwiększył tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Umowa na wykonanie w/w zadania może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

W postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

| Lp. | Nazwa firmy | Liczba punktów w kryterium CENA | Liczba punktów w kryterium DŁUGOŚĆ OKRESU GWARANCJI | Liczba otrzymanych punktów razem |
|-----|---|---------------------------------|---|----------------------------------|
| 1. | LATO-BRUK Eugeniusz Latosiński ul. Mickiewicza 9 84-220 Strzebielino | - | - | - |
| 2. | Chud-Bud Arkadiusz Chmiel Czarnówko 19B 84-351 Nowa Wieś Lęborska | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 3. | EUROVIA POLSKA S.A. Bielany Wrocławskie ul. Irysowa 1 55-040 Kobierzyce | 54,00 | 40,00 | 94,00 |
| 4. | Produkcja i Eksploatacja Kruszywa Formella s.c. Mariusz Formella Tomasz Formella Niepoczołowice 3A 84-223 Linia | - | - | - |

Umowa nr RI.272.23.2020.MJ

Umowa zawarta w Łebie, w dniu 06.08.2020r.

Gminą Miejską Łeba, ul. Kościuszki 90, 84-360 Łeba, NIP: 841-16-24-019, REGON: 770 979 743, reprezentowanym przy niniejszej czynności przez:

Burmistrz Miasta Łeby – Andrzej Strzechmiński,

Skarbnik Miasta – Anna Mantek,

zwanym dalej Zamawiającym,

a

Panem Tomaszem Formella

i

Panem Mariuszem Formella

prowadzącymi wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej:

Produkcja i Eksploatacja Kruszywa FORMELLA s.c. Mariusz Formella i Tomasz Formella

NIP: 5882218300; REGON: 220395784

zwanymi dalej Wykonawcą,

w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego Nr postępowania: RI.271.19.2020.MJ) na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

Oświadczenia stron umowy:

1. Wykonawca oświadcza, że szczegółowo zapoznał się z wymogami Zamawiającego, które uwzględnił w swojej ofercie.
2. Wykonawca oświadcza, że uwzględnił wyszczególnione poniżej warunki realizacji umowy i wynikające z nich koszty oraz inne okoliczności niezbędne dla zrealizowania powierzonych zadań. Ponadto Wykonawca oświadcza, że dysponuje środkami technicznymi i organizacyjnymi umożliwiającymi należyte wykonanie zobowiązań opisanych w niniejszej umowie.
3. Zamawiający oświadcza, że posiada zabezpieczone środki finansowe na realizację zadania objętego niniejszą umową.

§ 1

[Przedmiot umowy]

1. Przedmiotem umowy jest **przebudowa z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul.11-go listopada do mostu na rzece Chelst.**
2. **Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa SIWZ i kosztorys ofertowy załączone do umowy oraz projekt budowlany i wykonawczy.**
3. Podstawą wykonania umowy jest dokumentacja projektowa wraz ze zgłoszeniem o przystąpieniu do realizacji budowy nie wymagającej uzyskania pozwolenia na budowę będące załącznikami do opublikowanego ogłoszenia o przetargu, w tym stanowiące jego integralną część: projekt techniczny i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót.
4. Umowa zostanie wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami technicznymi, dokumentacją budowlaną-wykonawczą, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót oraz z zasadami wiedzy technicznej, a także innymi wymaganiami wynikającymi ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i oferty Wykonawcy.
5. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z kompleksową dokumentacją projektową i nie wnosi do niej żadnych uwag ani zastrzeżeń.

§ 2
[Termin wykonania robót]

1. Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy w terminie od dnia **01.09.2020r. do dnia 10.12.2020r.**
2. Na okoliczność przekazania placu budowy strony sporządzą protokół. Od chwili protokolarnego przejęcia placu budowy na Wykonawcy spoczywa wszelka odpowiedzialność za szkody powstałe na placu budowy.
3. Od daty rozpoczęcia robót do daty odbioru końcowego, Wykonawca będzie odpowiedzialny za ochronę robót oraz za wszelkie materiały, narzędzia, sprzęt i urządzenia używane do wykonania umowy.
4. Harmonogram robót budowlanych stanowi załącznik nr 5 niniejszej umowy oraz jest integralną częścią Umowy.
5. Termin wykonania robót może ulec zmianie jedynie z powodów wymienionych w §16 ust. 3 Umowy.
6. Jeżeli w trakcie wykonywania robót zaistnieją jakiegokolwiek przyczyny niezależne od Wykonawcy, ze względu na które termin zakończenia prac nie może być dotrzymany, Wykonawca niezwłocznie powiadomi o nich na piśmie Zamawiającego, pod rygorem utraty prawa powoływania się na owe okoliczności w razie niedotrzymania terminu zakończenia robót.

§ 3
[Wynagrodzenie]

1. Zamawiający za wykonanie umowy zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe wynikające z oferty, tj. w wysokości: netto 1.788.321,82zł, a brutto 2.199.635,84zł (*słownie: dwa miliony sto dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset trzydzieści pięć zł 84/100*) w terminie 30 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury potwierdzonej protokołem odbioru zgodnie z §3 ust. 4 na rachunek Wykonawcy. Wynagrodzenie obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy.
2. Wartość wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie prac stanowiących przedmiot umowy może ulec zmniejszeniu, jeżeli w toku wykonania robót strony uzgodniły:
 - 1) zmianę sposobu przeprowadzenia robót lub użycie innych materiałów powodujących obniżenie wartości robót;
 - 2) ograniczenia zakresu robót lub wprowadzenie robót zamiennych o niższej wartości niż przewidziana w dokumentacji i ofercie cenowej.
3. Wynagrodzenie, określone w ust. 1, obejmuje w szczególności:
 - 1) koszty wszelkich robót przygotowawczych, demontażowych, odtworzeniowych, porządkowych, zagospodarowania miejsca wykonywania prac, robót związanych z utrudnieniami wynikającymi z realizacji robót, obsługi geodezyjnej przedmiotu zamówienia, i innych które są niezbędne do prawidłowego wykonania umowy;
 - 2) robocizną (w tym wynagrodzenie Podwykonawców), wartość materiałów wraz z kosztami ich zakupu i dowozu do miejsca wbudowania, wartość pracy sprzętu wraz z kosztami jednorazowymi (transport na teren budowy i z powrotem, montaż i demontaż), koszty badań i prób materiałowych, koszty opracowań niezbędnych do realizacji robót, podatki, ewentualne cła, koszty odszkodowań, ubezpieczenia, koszty pośrednie w skład których wchodzi koszty ogólne poniesione w związku z wykonywanymi pracami i koszty zarządu jednostki gospodarczej, zysk, koszt ewentualnego ryzyka Wykonawcy.
4. Wynagrodzenie Wykonawcy płatne będzie na podstawie protokołu odbioru robót, podpisanego przez inspektora nadzoru i prawidłowo wystawionej faktury przez Wykonawcę.
5. Dopuszcza się fakturowanie częściowe za wykonane i odebrane elementy robót. Łączna kwota faktur częściowych nie może przekraczać 80% łącznego umownego wynagrodzenia.

6. Faktura końcowa może zostać wystawiona przez Wykonawcę na podstawie protokołu końcowego odbioru robót.
7. Rozliczenia fakturami częściowymi za wykonane i odebrane kompletne elementy robót wymienione w harmonogramie rzeczowo-finansowym, dokonywane będą na podstawie protokołów odbioru elementów robót budowlanych, podpisanych przez strony umowy, w szczególności inspektora nadzoru inwestorskiego i kierownika budowy, z zastrzeżeniem ust.6 powyżej.
8. Warunkiem odbioru częściowego i zapłaty częściowej jest zaakceptowany przez Zamawiającego harmonogram rzeczowo-finansowy sporządzony przez Wykonawcę.
9. Warunkiem zapłaty przez Zamawiającego należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane jest przedstawienie dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, o których mowa w § 7 biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych.
10. Za dowód zapłaty, o którym mowa w ust. 9 Zamawiający przyjmuje :
 - a) dowód uznania rachunku podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy kwotą obejmującą część należnego wynagrodzenia z wyspecyfikowaniem nr i daty umowy oraz części przedmiotu umowy, za który następuje płatność; dowód poświadczony za zgodność z oryginałem przez podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę,
 - b) oświadczenie podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy na druku załączonym do niniejszej umowy lub o treści zgodnej z tym drukiem.
11. W przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty, o których mowa w ust. 9 i 10 wstrzymuje się odpowiednio wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane.
12. Zamawiający odmówi opłacenia faktury także w przypadku, jeżeli Wykonawca nie dostarczy odpowiednich certyfikatów zgodności, deklaracji zgodności lub innych dokumentów obowiązujących w przepisach prawa na wbudowane materiały, dostarczony sprzęt lub wykonane roboty.
13. Rozliczenie końcowe za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi po wykonaniu całości robót budowlanych po dokonaniu odbioru końcowego robót budowlanych oraz po zapłacie przez Wykonawcę wynagrodzenia należnego podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, bezusterkowym odbiorze końcowym oraz po dostarczeniu dokumentów odbiorowych, w tym inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej, jak również – w przypadku wystąpienia wad – po sporządzeniu protokołu usunięcia wad.
14. Zapłata należności będzie następowała przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy.
15. Za dzień zapłaty uważa się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.
16. Przelew wierzytelności przysługującej Wykonawcy wobec Zamawiającego może nastąpić wyłącznie za pisemną zgodą Zamawiającego pod rygorem nieważności.

§ 4

[Obowiązki Zamawiającego]

Zamawiający zobowiązany jest do:

- 1) odpowiednio – uzyskania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych (na dzień podpisania umowy Zamawiający posiada aktualne zgłoszenie o przystąpieniu do realizacji budowy nie wymagającej uzyskania pozwolenia na budowę);
- 2) przekazania Wykonawcy placu budowy;
- 3) zapewnienia nadzoru inwestorskiego;
- 4) dokonywania odbiorów prac wskazanych umową w terminach, określonych w § 9 ust. 2 Umowy, po wcześniejszym pisemnym zgłoszeniu w dzienniku budowy przez Wykonawcę gotowości do odbiorów;
- 5) terminowego wypłacania wynagrodzenia, z zastrzeżeniem konieczności wypłaty wynagrodzenia podwykonawcom w sytuacjach uzasadnionych;
- 6) zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy po upływie okresów gwarancyjnych.

§ 5
[Obowiązki Wykonawcy]

1. Wykonawca zobowiązuje się wykonać wszystkie prace zgodnie z dokumentacją projektową, zaleceniami nadzoru inwestorskiego; przepisami prawa budowlanego i sztuką budowlaną oraz na warunkach ustalonych w niniejszej umowie.
2. Dopuszcza się do stosowania przy wykonywaniu umowy wyłącznie materiały i urządzenia posiadające certyfikaty, deklaracje zgodności z Polskimi Normami, aprobaty techniczne.
3. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za Podwykonawców i za plac budowy z chwilą jego przejęcia. Wykonawca jest koordynatorem robót wykonywanych przez Podwykonawców.
4. Roboty będące przedmiotem niniejszej umowy odbywać się mogą całodobowo, z zastrzeżeniem zachowania ciszy w porze nocnej.
5. Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia stałej obecności na budowie: w czasie wykonywania robót - kierownika budowy (wskazanej osoby w ofercie osoby posiadającej uprawnienia budowane w specjalności inżynierskiej drogowej),
6. Wykonawca zobowiązany jest po rozpoczęciu i zakończeniu robót budowlano-instalacyjnych wykonać pomiary geodezyjne: wytyczenie lokalizacji nowego obiektu wraz z uzbrojeniem podziemnym, wyniesienia projektu w terenie, inwentaryzacji zanikających prac, pomiary powykonawcze łącznie z kompletną mapą powykonawczą. Dokumenty zawierające wyniki i opracowania tych pomiarów oraz dokumentację powykonawczą przyjętą do zasobów właściwego Ośrodka Geodezji Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć Zamawiającemu jako warunek odbioru końcowego.
7. Wykonawca w ramach rozbiórki dokona segregacji materiałów rozbiórkowych, ich ułożenia na paletach i wywiezienia na wskazane przez Zamawiającego miejsce składowania w obrębie m. łąby. Palety przechodzą na własność Zamawiającego, ich koszt został uwzględniony w ofercie.
8. Wykonawca zobowiązuje się do zabezpieczenia terenu przed dostępem osób trzecich i zapewnienia stałych warunków widoczności w dzień i w nocy w rejonie prowadzonych robót budowlanych.
9. Wykonawca zobowiązany jest po zakończeniu robót do uporządkowania użytkowanego terenu.
10. Wszystkie badania, pomiary, sprawdzenia, ew. badania materiałów Wykonawca wykonuje na własny koszt.
11. Jeżeli Zamawiający zarządzi dodatkowe badania sprawdzające, które nie były przewidziane w dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej:
 - a) jeżeli wyniki badań wykażą, że materiały bądź elementy robót są niezgodne z umową – koszty badań dodatkowo zleconych obciążą Wykonawcę;
 - b) jeżeli wyniki badań wykażą, że materiały lub roboty są zgodne z umową – koszty badań obciążą Zamawiającego.
12. Wykonawca nie może uchylać się od wykonania czynności, robót lub różnego rodzaju detali nieobjętych dokumentacją projektową, przedmiarami robót czy specyfikacjami technicznymi, jeśli są one niezbędne z punktu widzenia poprawności wykonania robót czy instalacji i celu jakiemu mają służyć.
13. Wykonawca jest zobowiązany do współudziału w organizowanych w siedzibie Zamawiającego lub na terenie budowy spotkań przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy w celu bieżącej kontroli wykonania robót. Na każde spotkanie Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć Zamawiającemu pisemny raport ze stanu wykonania prac na dzień spotkania.
14. Wykonawca jest zobowiązany zagospodarować odpady powstałe w trakcie realizacji zadania zgodnie z wymaganiami przepisów Ustawy o odpadach (Dz.U. z 2020r. Poz.797) i Prawo Ochrony Środowiska (Dz.U. z 2019r. Poz. 1396).
15. Wykonawca zobowiązany jest dokonać na piśmie Zamawiającemu zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.
16. Na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawców wszystkich osób, które wykonują czynności bezpośrednio związane z:

- pracami przygotowawczymi, w tym rozbiórkowymi i odtworzeniowymi konstrukcji oraz nawierzchni,
- robotami nawierzchniowymi związanymi z asfaltowaniem oraz układaniem nawierzchni betonowych i kamiennych
- budową sieci i przyłączy kanalizacji deszczowej, elektrycznej, telekomunikacyjnej oraz usuwaniem kolizji na sieciach oraz pracami wykończeniowymi na sieciach i przyłączach oraz studniach
- pracami związanymi z ustawieniem oświetlenia oraz innymi pracami w zakresie elektryki,
- pracami montażu obiektów małej architektury, znaków drogowych oraz pracami wykończeniowymi
- pracami wykończeniowymi,

czyli tzw. pracowników fizycznych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks Pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1040 z późn. zm.).

Pracownikami fizycznymi nie są: osoby kierujące budową, wykonujące obsługę geodezyjną, dostawcy materiałów budowlanych, inspektorzy nadzoru

- 1) Obowiązek ten dotyczy także podwykonawców – Wykonawca zobowiązany jest zawrzeć w każdej umowie o podwykonawstwo stosowne zapisy zobowiązujące podwykonawców do zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących wskazane czynności.
- 2) Szczegółowe zasady dokumentowania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę oraz kontrolowanie tego obowiązku przez Zamawiającego:
 - a) Wykonawca, w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy i na każde wezwanie Zamawiającego, przedstawi Zamawiającemu w formie oświadczenia opatrzonego datą, wykaz osób biorących udział w realizacji zamówienia wraz ze wskazaniem czynności, jakie osoby te będą wykonywać oraz informację o sposobie zatrudnienia tych osób (rodzaj umowy o pracę i wymiar etatu).
 - b) Wykonawca zobowiązany jest do informowania Zamawiającego o każdym przypadku zmiany osób wykonujących wskazane czynności (ust. 16.) lub zmiany sposobu zatrudnienia tych osób, nie później niż w terminie 7 dni od dokonania takiej zmiany. Każdorazowa zmiana wykazu osób nie wymaga aneksu do umowy.
 - c) Zamawiający zastrzega sobie prawo do kontrolowania wypełniania przez Wykonawcę obowiązku, o którym mowa w ust. 16, na miejscu realizacji zamówienia w celu weryfikacji czy osoby wykonujące czynności przy realizacji zamówienia są osobami wskazanymi przez wykonawcę w wykazie o którym mowa w ust. 16.
 - d) Wykonawca każdorazowo na żądanie Zamawiającego, w terminie wskazanym przez Zamawiającego w wezwaniu, nie krótszym niż 2 dni robocze, zobowiązuje się do przedłożenia Zamawiającemu do wglądu poświadczony za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę lub podwykonawców kopie umów o pracę osób wykonujących czynności (zgodne z ust. 16.). Kopie umów powinny zostać zanonimizowane w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych tj. w szczególności bez adresów i nr PESEL pracowników. Informację takie jak imię i nazwisko, data zawarcia umowy, rodzaj umowy o pracę i wymiar etatu powinny być możliwe do zidentyfikowania.
 - e) Zamawiający ma prawo zwrócić się do Państwowej Inspekcji Pracy o wykonanie czynności w ramach ustawowych kompetencji w celu sprawdzenia/ kontroli zatrudnienia przez Wykonawcę (lub podwykonawców) osób na umowę o pracę przy czynnościach o których mowa w ust. 16.
 - f) Wykonawca zobowiązany jest do wprowadzenia w umowach z podwykonawcami stosownych zapisów, zobowiązujących do zatrudniania na podstawie umowy o pracę, przez cały okres realizacji zamówienia, wszystkich osób wykonujących czynności wymienione w ust. 16 oraz umożliwiających zamawiającemu przeprowadzenie kontroli realizacji tego obowiązku.

§ 6
[Nadzór]

1. Zamawiający zapewnia nadzór inwestorski w osobie: Tomasz Gałka – branża drogowa, Zbigniew Wysokiński – branża sanitarna, Michał Hanowicz – branża elektryczna
2. Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia wszystkim osobom występującym w imieniu Zamawiającego; wstępu na teren budowy oraz dostępu do miejsc planowanych jak i wykonywanych robót budowlanych, związanych z realizacją przedmiotu umowy.
3. Zmiana przedstawicieli Zamawiającego nie wymaga aneksu do umowy, a jedynie powiadomienia Wykonawcy na piśmie.

§ 7
[Podwykonawcy]

1. Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia na roboty budowlane.
2. Wykonawca może zawrzeć umowę o wykonanie części robót budowlanych z podwykonawcą wymienionym w ofercie Wykonawcy lub uprzednio zaakceptowanym przez Zamawiającego.
3. Zlecenie wykonania części robót podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom nie zmienia odpowiedzialności Wykonawcy wobec Zamawiającego za wykonanie tej części robót. Wykonawca jest odpowiedzialny za działania, uchybienia i zaniedbania podwykonawców lub dalszych podwykonawców i ich pracowników w takim samym stopniu, jakby to były działania, uchybienia lub zaniedbania jego własnych pracowników.
4. Wykonawca wykona z pomocą podwykonawców, na których zasoby powoływał się, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp, następujący zakres rzeczowy robót budowlanych:
 - a) (podwykonawca, zakres, wartość)
 - b) (podwykonawca, zakres, wartość)wartość razem brutto (łącznie z VAT)zł
(słownie:zł)
5. Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane zamierzający zawrzeć umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, jest obowiązany, w trakcie realizacji zamówienia publicznego na roboty budowlane, do przedłożenia Zamawiającemu projektu tej umowy, przy czym podwykonawca lub dalszy podwykonawca jest obowiązany dołączyć zgodę Wykonawcy na zawarcie umowy o podwykonawstwo o treści zgodnej z projektem umowy.
6. Zamawiający, w terminie 7 dni zgłasza w formie pisemnej zastrzeżenia do projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane:
 - a) niespełniającej wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
 - b) gdy przewiduje termin zapłaty wynagrodzenia dłuższy niż określony w ust. 14.
7. Niezgłoszenie w formie pisemnej zastrzeżeń do przedłożonego projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie określonym w ust. 6, uważa się za akceptację projektu umowy przez Zamawiającego.
8. Zamawiający, w terminie 7 dni, zgłasza w formie pisemnej sprzeciw do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w przypadkach, o których mowa w ust. 6.
9. Niezgłoszenie pisemnego sprzeciwu do przedłożonej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 7 dni, uważa się za akceptację umowy przez Zamawiającego.
10. Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane przedkłada Zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia,

11. W przypadku, o którym mowa w ust. 8, jeżeli termin zapłaty wynagrodzenia jest dłuższy niż określony w ust. 14, Zamawiający informuje o tym Wykonawcę i wzywa go do doprowadzenia do zmiany tej umowy pod rygorem wystąpienia o zapłatę kary umownej.
12. Przepisy ust. 5-11 stosuje się odpowiednio do zmian umowy o podwykonawstwo.
13. Do zawarcia umowy przez podwykonawcę z dalszym podwykonawcą wymagana jest zgoda Zamawiającego i Wykonawcy. Ustalenia ust. 5 do 12 stosuje się odpowiednio.
14. Termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy przewidziany w umowie o podwykonawstwo nie może być dłuższy niż **30 dni** od dnia doręczenia Wykonawcy, podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconej podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy dostawy, usługi lub roboty budowlanej, przy czym termin zapłaty końcowej faktury musi być krótszy o co najmniej 3 dni od terminu zapłaty ostatniej faktury Wykonawcy lub od terminu zapłaty faktury Wykonawcy w przypadku płatności jednorazowej.
15. Wartość wszystkich umów o podwykonawstwo nie może przekraczać wartości niniejszej umowy określonej w § 3 ust. 1.
16. W przypadku stwierdzenia na placu budowy obecności podmiotu (podwykonawca lub dalszy podwykonawca) wprowadzonego i wykonującego przedmiot zamówienia z pominięciem postanowień umowy określonych w niniejszym paragrafie, Zamawiający może wstrzymać prowadzenie robót budowlanych w zakresie wykonywanym przez ten podmiot, do czasu uregulowania spraw umowy o podwykonawstwo, lub nawet odstąpić od umowy. Wykonawcy w takim przypadku nie przysługują żadne roszczenia, w szczególności z tytułu przedłużenia terminu umownego. Niezależnie od powyższego Wykonawcy zostaną naliczone kary umowne okr w § 13 .
17. W przypadku stwierdzenia wykonywania na budowie robót przez podmioty (podwykonawców) innych niż te, których doświadczeniem Wykonawca posługiwał się składając ofertę, w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, lub niewykonywania przy realizacji zadania prac przez ten podmiot(y), Zamawiający może wstrzymać prowadzenie robót budowlanych w tym zakresie do czasu uregulowania spraw umowy o podwykonawstwo, lub nawet odstąpić od umowy. Wykonawcy w takim przypadku nie przysługują żadne roszczenia, w szczególności z tytułu przedłużenia terminu wykonania umowy. Niezależnie od powyższego Wykonawcy zostaną naliczone kary umowne okr w § 13 .
18. Za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany, za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, za brak zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, – Zamawiający naliczy kary umowne, o których mowa w § 13 ust. 1 pkt 4) niniejszej umowy.
19. Wykonawca jest zobowiązany poinformować pisemnie Zamawiającego o wszystkich zawieranych umowach z podwykonawcami w trakcie trwania całego okresu obowiązywania niniejszej umowy.
20. Zamawiający żąda, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia Wykonawca, o ile są już znane, podał nazwy albo imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe podwykonawców i osób do kontaktu z nimi, zaangażowanych w roboty budowlane. Wykonawca zawiadamia Zamawiającego o wszelkich zmianach danych, o których mowa w zdaniu pierwszym, w trakcie realizacji zamówienia, a także przekazuje informacje na temat nowych podwykonawców, którym w późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację robót budowlanych.

§ 8

[Plac budowy]

1. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z placem budowy i otrzymał od Zamawiającego odpowiedzi na pytania mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji umowy w związku z czym nie będzie występował z tego tytułu z żadnymi roszczeniami wobec Zamawiającego.

2. Wykonawca zorganizuje zaplecze socjalne na terenie placu budowy dla wszystkich pracowników na budowie na cały czas trwania budowy, wyposażone w należyte warunki sanitarne, w tym z zaopatrzeniem w bieżącą wodę i energię elektryczną.
3. Wykonawca zapewni i będzie utrzymywał przez cały czas trwania budowy toaletę dla pracowników na terenie placu budowy.
4. Koszty wykonania i utrzymania obiektów tymczasowych na terenie budowy wraz z wykonaniem, utrzymaniem (konserwacją) dróg dojazdowych, ogrodzenia, zaopatrzenia wody, energii elektrycznej, łączności itp. po terenie budowy ponosi w całości Wykonawca.
5. Wykonawca zobowiązany jest do:
 - 1) przejęcia placu budowy dotyczącego umowy;
 - 2) przestrzegania przepisów prawa budowlanego, przepisów bhp i ppoż. przy wykonywanych pracach. W szczególności odpowiada za to, aby wszystkie osoby pracujące na budowie, również pracownicy podwykonawców, byli należycie przeszkoleni w zakresie BHP stosownie do wykonywanych czynności;
 - 3) dostarczenia Zamawiającemu na dzień przekazania placu budowy:
 - a) informacji o zasadach i sposobie gospodarowania odpadami;
 - b) wykazu osób – pracowników nadzoru (Kierownik Budowy, Kierownicy poszczególnych robót) biorących udział w realizacji zadania wraz z kserokopiami (poświadczonymi za zgodność) właściwych zaświadczeń o posiadaniu wymaganych prawem uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w stosownych specjalnościach w stosownym zakresie, zaświadczeń o przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa;
 - 4) utrzymywania porządku w rejonie wykonywanych prac budowlanych, tj. w stanie wolnym od przeszkód oraz usuwania na bieżąco zbędnych materiałów, odpadków, śmieci, zanieczyszczeń, urządzeń prowizorycznych w rejonie realizacji przedmiotu zamówienia (w przypadku nie wywiązania się Wykonawcy z tych obowiązków Zamawiający zastrzega sobie prawo do wykonania tych prac we własnym zakresie i obciążenia kosztami Wykonawcy poprzez potrącenie z faktury oraz naliczania kar umownych okr. w § 13).
 - 5) naprawy ewentualnych uszkodzeń;
 - 6) przekazania terenu, na którym wykonywana była umowa, w terminie odbioru końcowego.

§ 9

[Odbiory robót budowlanych]

1. Roboty budowlane wykonane w ramach niniejszej umowy będą podlegały następującym odbiorom i przeglądom:
 - 1) odbiory robót zanikających (ulegających zakryciu),
 - 2) odbiory robót częściowych
 - 3) odbiór końcowy,
 - 4) odbiór ostateczny .
2. Zamawiający przystępuje do odbiorów:
 - 1) prac zanikających i częściowych – na bieżąco w toku wykonywanych prac i bez uzasadnionej zwłoki;
 - 2) końcowego – w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania zawiadomienia od Wykonawcy o zakończeniu prac i gotowości do odbioru końcowego;
 - 3) ostatecznego – przed upływem gwarancji
3. Warunkiem przystąpienia przez Zamawiającego do odbiorów robót zanikających i końcowego, jest – wpis do Dziennika Budowy dokonany przez Wykonawcę o wykonaniu robót zanikających, zawiadomienie na piśmie o zakończeniu całości prac i gotowości do odbioru końcowego. Odbiór ostateczny wyznacza Zamawiający.
4. Najpóźniej w toku czynności odbiorowych przy odbiorze końcowym Wykonawca zobowiązany jest doręczyć Zamawiającemu, pod rygorem odmowy dokonania odbioru, następujące dokumenty:
 - 1) pełną – kompleksową dokumentację powykonawczą;

- 2) kompleksową dokumentację geodezyjną powykonawczą;
 - 3) protokoły odbiorów wystawione lub akceptowane przez gestorów sieci;
 - 4) instrukcje obsługi zamontowanych urządzeń;
 - 5) atesty, znaki bezpieczeństwa, deklaracje zgodności, aprobaty techniczne na wbudowane materiały i urządzenia;
 - 6) dokumenty dotyczące zagospodarowania powstałych odpadów;
 - 7) inne dokumenty odbiorowe lub próbki wymagane zgodnie z technologią wykonywanych robót.
5. W uzasadnionych przypadkach Wykonawca prześle Zamawiającemu na jego żądanie, gwarancje producentów, certyfikaty, deklaracje zgodności z Polskimi Normami, aprobaty techniczne na materiały i urządzenia wbudowywane w ramach realizacji zamówienia, przed ich wbudowaniem.
6. Jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:
- 1) jeżeli wady nadają się do usunięcia, Zamawiający przerwie czynności odbiorowe i wyznaczy Wykonawcy odpowiedni termin na usunięcie wad;
 - 2) jeżeli wady nie nadają się do usunięcia, ale:
 - a) umożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy – Zamawiający może dokonać odbioru końcowego jednocześnie obniżając odpowiednio wynagrodzenie Wykonawcy,
 - b) uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem – Zamawiający nie odbiera przedmiotu odbioru i może odstąpić od umowy, lub żądać od Wykonawcy wykonania przedmiotu umowy, lub jego części po raz drugi na koszt Wykonawcy (termin wykonania umowy nie ulega wówczas przedłużeniu).
7. Dopuszcza się możliwość dokonania odbioru końcowego pomimo stwierdzenia w protokole z tego odbioru drobnych uchybień, lub usterek dotyczących prac o charakterze ubocznym, uzupełniającym, nie związanych znacząco z funkcjonalnością wykonanej budowli. W takim przypadku w protokole z odbioru końcowego dokonuje się opisu stwierdzonych uchybień, usterek i oszacowania wartości ich usunięcia. Uchybienia te muszą zostać usunięte przez Wykonawcę najpóźniej w terminie podanym w protokole. W przypadku zaniechania ich usunięcia w tym terminie, Zamawiający dokonuje zapłaty wynagrodzenia w terminie 30 dni od daty odbioru i otrzymania faktury, jednakże z wynagrodzenia tego dokonuje potrącenia kwoty odpowiadającej wartości usunięcia uchybień zgodnie z oszacowaniem dokonanym w protokole odbioru końcowego.
8. Z czynności odbiorów i przeglądów będą sporządzane protokoły, zawierające wszelkie ustalenia dokonane w ich toku, jak też terminy wyznaczone na usunięcie stwierdzonych wad i uchybień.

§ 10

[Gospodarka odpadami]

1. Wykonawca w trakcie realizacji umowy ma obowiązek w pierwszej kolejności poddania odpadów budowlanych odzyskowi, a jeżeli z przyczyn technologicznych jest on niemożliwy lub nie jest uzasadniony z przyczyn ekologicznych lub ekonomicznych, to Wykonawca zobowiązany jest do zagospodarowania powstałych odpadów dokumentując sposób gospodarowania jako warunek dokonania odbioru końcowego.
2. Wykonawca zagospodaruje odpady powstałe w trakcie realizacji przedmiotu umowy zgodnie z zapisami ustawy o odpadach z dnia 14.12.2012r. (Dz.U. z 2020r. Poz.797) i ustawy Prawo Ochrony Środowiska (Dz.U. z 2019r. Poz. 1396); Wszelkie koszty z tego wynikające spoczywają na Wykonawcy.

§ 11

[Gwarancja jakości i rękojmia]

1. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości na wszystkie wykonane zgodnie z umową prace na okres 84 miesięcy od daty odbioru końcowego.

2. Strony ustalają, że w przypadku wystąpienia wad w okresie gwarancji Wykonawca dokona ich usunięcia w terminie 7 dni kalendarzowych od daty ich zgłoszenia przez Zamawiającego. Jeżeli Zamawiający uzna, że usunięcie wad nie będzie możliwe w tym terminie, wyznaczy Wykonawcy inny, odpowiedni termin usunięcia wad.
3. Usunięcie wad będzie wykonywane na koszt Wykonawcy.
4. O ujawnieniu wady Zamawiający zawiadamia Wykonawcę.
5. Zawiadomienia dokonywane są według uznania Zamawiającego w jeden z następujących sposobów:
 - 1) pisemnie za potwierdzeniem odbioru na adres Wykonawcy,
 - 2) drogą elektroniczną (mail : biuro.formella@wp.pl; mariusz.formella@wp.pl)
6. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 5 pkt. 2), dokonywane jest w dniach roboczych (tj. od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy) w godzinach 7:30- 15:00. Zgłoszenie mailem wysłane po godzinie 15:00 lub w dniu nie będącym dniem roboczym, będzie traktowane jako zgłoszenie otrzymane o godzinie 8:00 w pierwszym dniu roboczym następującym po wysłaniu maila.
7. W terminie 14 dni kalendarzowych przed upływem terminu gwarancji jakości Zamawiający wraz z Wykonawcą dokonają przeglądu gwarancyjnego całości robót wykonanych na podstawie niniejszej umowy – na tę okoliczność zostanie sporządzony protokół z przeglądu. Wykonawca jest zobowiązany wykryte wady usunąć na swój koszt w ramach gwarancji w terminie ustalonym w tym protokole.
8. Ustawowy okres rękojmi na wykonane roboty zostaje wydłużony do dnia upływu okresu gwarancji, zgodnie z postanowieniem ust. 1. Uprawnienia Zamawiającego z tytułu rękojmi mogą być dochodzone niezależnie od uprawnień z tytułu gwarancji jakości.

§ 12

[Ubezpieczenia]

1. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie nieszczęśliwe wypadki na i poza terenem budowy jeśli pozostają one w związku przyczynowym z prowadzonymi pracami dla przedmiotu umowy. Wykonawca odpowiedzialny jest również za wypadki spowodowane wadliwym wykonaniem prac.
2. Wykonawca zwróci Zamawiającemu wszelkie koszty poniesione przez niego w związku z roszczeniami odszkodowawczymi zgłoszonymi przez osoby trzecie wobec Zamawiającego z tytułu szkody, za którą zgodnie z umową odpowiedzialność ponosi Wykonawca, a zwłaszcza odszkodowania, opłaty sądowe i koszty zastępstwa prawnego.
3. Na dzień podpisania umowy Wykonawca przedstawił polisę OC z okresem ważności do 12.08.2020r. na kwotę 6.500.000,00zł. Przed upływem terminu jej ważności Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć Zamawiającemu polisę OC obejmującą pozostały okres realizacji przedmiotu umowy.

W przypadku nieprzedłożenia oryginału polisy z dowodami opłaconych już składek, Zamawiający może zawrzeć te umowy ubezpieczenia na koszt Wykonawcy, który zostanie potrącony z zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

§ 13

[Kary umowne]

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:
 - 1) za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy w stosunku do terminu wskazanego w §2 ust. 1 Umowy – w wysokości 0,1% łącznego wynagrodzenia umownego brutto;
 - 2) za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 20% łącznego wynagrodzenia umownego brutto;

- 3) za każdy dzień opóźnienia w usuwaniu wad w okresie gwarancji i rękojmi oraz wad wskazanych w protokołach z przeglądów i odbiorów, o których mowa w § 9 Umowy – w wysokości 0,1% łącznego wynagrodzenia umownego brutto;
 - 4) z tytułu:
 - a) braku zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom – w kwocie 10 % niezapłaconej kwoty brutto;
 - b) nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom – w wysokości 0,1% łącznego wynagrodzenia umownego brutto umowy o podwykonawstwo (w której doszło do nieterminowej zapłaty wynagrodzenia) za każdy dzień zwłoki odrębnie dla każdej z tych umów;
 - c) nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany – w kwocie 0,1 % łącznego wynagrodzenia umownego brutto niniejszej umowy;
 - d) nieprzedłożenia lub nieprzedłożenia w wymaganym w terminie poświadczonyj zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany – w kwocie 0,1% łącznego wynagrodzenia umownego brutto niniejszej umowy;
 - e) braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty – w kwocie 0,1% łącznego wynagrodzenia umownego brutto niniejszej umowy;
 - 5) z tyt. niedopełnienia obowiązków Wykonawcy okr. w §8 pkt 2 umowy – 200 zł/ dzień;
 - 6) z tyt. niedopełnienia obowiązków Wykonawcy okr. w §8 pkt 3 umowy – 200 zł/ dzień;
 - 7) z tyt. niedopełnienia obowiązków Wykonawcy okr. w §5 pkt 5 umowy – 200 zł/ dzień;
 - 8) z tyt. niedopełnienia obowiązków Wykonawcy dotyczących obowiązku zatrudnienia na umowę o pracę - 500 zł/ każdy dzień w którym stwierdzono nieprawidłowość.
 - 9) z tyt. niedopełnienia obowiązków Wykonawcy okr. w §7 pkt 17 umowy - w kwocie 0,1 % łącznego wynagrodzenia umownego brutto niniejszej umowy za każdy dzień w którym stwierdzono nieprawidłowość.
 - 10) z tyt. niedopełnienia obowiązków Wykonawcy okr. w §8 pkt 5 pkt 4) umowy - w kwocie 500 zł za każdy dzień , w którym stwierdzono nieprawidłowość.
 - 11) z tyt. nieprzedłożenia polisy o której mowa w §12 umowy lub jej przedłużenia 200zł za każdy opóźnienia.
2. Zamawiający informuje pisemnie Wykonawcę o obciążeniu karą umowną, wskazując podstawę z umowy i wystawia notę księgową. Kara umowna winna być zapłacona w terminie 7 dni od dnia doręczenia noty.
 3. Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie naliczonych kar umownych z należnego mu wynagrodzenia.
 4. W razie powstania szkody Zamawiającemu, lub osobom trzecim przysługuje uprawnienie do odszkodowania przewyższającego kary umowne na zasadach ogólnych.
 5. Okoliczność odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron nie ma wpływu na możliwość dochodzenia kar umownych lub odszkodowania przewyższającego zastrzeżone kary.

§ 14

[Odstąpienie od umowy]

1. Zamawiający ma prawo odstąpić od niniejszej umowy w każdym czasie w razie wystąpienia następujących okoliczności:
 - 1) Wykonawca naruszył którykolwiek z obowiązków lub zobowiązań określonych umową i pomimo wskazania Wykonawcy przedmiotu naruszeń oraz wezwania go do przywrócenia, wymaganego umową stanu lub wykonania określonych zobowiązań (obowiązków) Wykonawca obowiązku tego w wyznaczonym mu terminie nie wykonał. Strony ustalają, iż bez znaczenia dla prawa Zamawiającego do odstąpienia od Umowy pozostaje zarówno charakter jak i znaczenie danego naruszenia obowiązków lub zobowiązań umownych dla interesów Zamawiającego. Tym samym potwierdzają, iż o prawie tym decyduje jedynie fakt ich naruszenia oraz ich niewykonania w wyznaczonym terminie dodatkowym;

- 2) Zamawiający stwierdzi, że Wykonawca opóźnia się tak dalece z realizacją robót, że wątpliwym będzie ich terminowe zakończenie i pisemnie poinformuje go o przedsięwzięciach, jakie jego zdaniem należy podjąć dla terminowego wykonania robót, a Wykonawca zaleceń tych w określonym przez Zamawiającego terminie nie wykona.
 - 3) Zamawiający stwierdzi, że Wykonawca prowadzi roboty niezgodnie z umową, w tym niezgodnie z projektem lub przepisami technicznymi i wezwie go do zmiany sposobu ich prowadzenia, wyznaczając w tym celu odpowiedni termin, a Wykonawca w terminie tym odpowiednich zmian w prowadzonych robotach nie dokona;
 - 4) likwidacji przedsiębiorstwa Wykonawcy;
 - 5) wydania nakazu zajęcia części lub całości majątku Wykonawcy.
2. Zamawiający ma prawo odstąpienia od niniejszej umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości przez Zamawiającego o okolicznościach uprawniających do odstąpienia od umowy.
 3. Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy w razie wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. W przypadku przerwania prac z ww. tytułu Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za wykonanie części umowy. Stan zaawansowania dokumentacji robót w dniu przerwania prac strony uzgodnią protokolarnie.
 4. Odstąpienie od umowy w każdym przypadku następuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Odstąpienie od umowy powinno zawierać uzasadnienie.
 5. W razie odstąpienia od umowy strony obciążają następujące obowiązki:
 - 1) niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia odstąpienia od umowy, Wykonawca przy udziale Zamawiającego sporządzi protokół inwentaryzacji robót w toku według stanu na dzień odstąpienia. W protokole tym podpisanym przez strony przedłożą one zestawienie swoich ewentualnych roszczeń;
 - 2) Wykonawca zabezpieczy przerwane roboty w zakresie obustronnie uzgodnionym na koszt strony, która w znaczeniu umowy ponosi odpowiedzialność za odstąpienie;
 - 3) Wykonawca bez względu na podstawę odstąpienia od umowy i to, kto od umowy odstąpił ponosi ryzyko zagospodarowania materiałów, konstrukcji i urządzeń, które nie mogą być wykorzystane do realizacji innych robót nie objętych umową między stronami, a w razie ewentualnych wątpliwości, co do oceny możliwości wykorzystania danych materiałów, rozstrzygający i decydujący głos ma Zamawiający;
 - 4) Wykonawca zgłosi do dokonania przez Zamawiającego odbiór robót przerwanych oraz robót zabezpieczających;
 - 5) Wykonawca bez względu na jakiegokolwiek ewentualne roszczenia względem Zamawiającego opuści teren budowy w sposób i w terminie określonym przez Zamawiającego;
 - 6) Zamawiający, w razie odstąpienia od umowy z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada, zobowiązany jest do dokonania odbioru robót przerwanych oraz do zapłaty wynagrodzenia za roboty, które zostały wykonane do dnia odstąpienia chyba, że zgłasza zastrzeżenia, co do jakości wykonanych robót. Jednocześnie Zamawiający jest zobowiązany do przejęcia od Wykonawcy pod swój dozór terenu budowy.
 6. Strona, której działania lub zaniechania doprowadziły do odstąpienia od umowy jest zobowiązana do pokrycia drugiej stronie wszelkich szkód spowodowanych z tego powodu, o ile ich zakres nie został wyłączony lub ograniczony bądź też wyraźnie inaczej określony niniejszą umową. O ile jednak odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub, za które on odpowiada, bądź z przyczyn, za które Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności, to Wykonawca traci prawo do żądania i dochodzenia jakichkolwiek roszczeń, w tym roszczeń odszkodowawczych od Zamawiającego. Jednakże w każdym przypadku maksymalna odpowiedzialność Zamawiającego jest ograniczona do zapłaty Wykonawcy za roboty wykonane i rozpoczęte na placu budowy i potwierdzone przez Zamawiającego stosownym protokołem.

§ 15

[Zabezpieczenie Należytego Wykonania Umowy]

1. W celu zabezpieczenia wszelkich roszczeń służących Zamawiającemu w stosunku do Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy wynikających bądź z treści umowy bądź z przepisów prawa, w tym także roszczeń z tytułu rękojmi za wady, Wykonawca wnosi zabezpieczenie należytego wykonania umowy (zwane dalej: „zabezpieczeniem”) w kwocie stanowiącej 5% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §3 ust. 1 Umowy, w wysokości **109.981,79zł**
2. Zabezpieczenie zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej.
W trakcie trwania umowy Wykonawca jest uprawniony zmienić formę zabezpieczenia na jedną lub kilka form, określonych w art. 148 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zmiana formy zabezpieczenia może zostać dokonana przez Wykonawcę z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia i bez zmniejszenia jego wysokości. W przypadku zmiany zabezpieczenia na zabezpieczenie wnoszone w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, gwarancje muszą być wystawione jako gwarancje: bezwarunkowe, nieodwołalne i płatne na pierwsze żądanie Zamawiającego. Postanowienia wskazane w zdaniu poprzednim stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany zabezpieczenia na zabezpieczenie wniesione w formie poręczenia.
3. Zabezpieczenie wniesione w formie pieniądza zostanie zwrócone wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia rachunku oraz prowizji bankowej za przelew na rachunek bankowy Wykonawcy.
4. Zwrot zabezpieczenia nastąpi w sposób następujący:
 - a) 70% kwoty zabezpieczenia zostanie zwrócone po odbiorze przedmiotu umowy i po usunięciu wad i usterek poodbiorowych – w terminie 30 dni od daty bezusterkowego odbioru lub daty usunięcia usterek;
 - b) 30% kwoty zabezpieczenia zostanie zwrócone po upływie okresu rękojmi – nie później niż w terminie 15 dni od daty ustania okresu rękojmi.
5. Jeżeli, którekolwiek z roszczeń, które zabezpiecza zabezpieczenie stanie się wymagalne, wówczas Zamawiający jest uprawniony zaspokoić to roszczenie z zabezpieczenia, bez konieczności wyznaczania Wykonawcy dodatkowego terminu na zadośćuczynienie temu roszczeniu. O zaspokojeniu się z zabezpieczenia Zamawiający niezwłocznie poinformuje Wykonawcę.

§ 16

[Warunki zmiany umowy]

1. Wszelkie zmiany umowy wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.
2. Zmiana umowy w zakresie ceny, może nastąpić w razie zaistnienia okoliczności:
 - 1) zaistnienie sytuacji pozwalającej na obniżenie kosztów realizacji zamówienia (np. zmniejszenie zakresu robót lub czynności, zastosowania alternatywnych rozwiązań technologicznych);
 - 2) ustawowej zmiany stawki podatku od towarów i usług VAT.
3. Zmiana umowy w zakresie zmiany terminu realizacji, może nastąpić w razie zaistnienia okoliczności:
 - 1) wydanie decyzji administracyjnej przez organ nadzoru budowlanego lub ochrony środowiska o wstrzymaniu robót w wyniku interwencji obywatela lub organizacji społecznej;
 - 2) wstrzymanie robót przez Zamawiającego lub przez uprawnione organy z przyczyn niewynikających z winy stron Umowy;
 - 3) wystąpienie nieprzewidzianych zjawisk atmosferycznych, (np.: wichury, ulewy, śnieżyce, gradobicie, mrozy) mogących spowodować zniszczenie robót lub konieczność wstrzymania robót ze względu na zachowanie reżimów technologicznych (temperatura, wilgotność); Uznaje się, że powyższe zjawiska atmosferyczne wówczas są traktowane jako nieprzewidziane jeśli wystąpią w porze roku, w której z definicji nie występują;
 - 4) działanie siły wyższej (np. klęski żywiołowe, strajki generalne lub lokalne) uniemożliwiające prawidłowe wykonywanie robót mających bezpośredni wpływ na termin wykonania;

- 5) w razie konieczności podjęcia działań zmierzających do ograniczenia skutków zdarzenia losowego wywołanego przez czynniki zewnętrzne, którego nie można było przewidzieć z pewnością, szczególnie zagrażające bezpośrednio życiu lub zdrowiu ludzi lub grożące powstaniem szkody niewspółmiernie większej niż spowodowana działaniem lub zaniechaniem;
 - 6) wystąpienie warunków gruntowo – wodnych uniemożliwiających wykonanie (prowadzenie) robót budowlanych zgodnie ze sztuką budowlaną, przeprowadzenie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów;
 - 7) zmiana spowodowana nieprzewidzianymi w specyfikacji warunkami geologicznymi, archeologicznymi lub terenowymi, w szczególności istnieniem niezainwentaryzowanych lub błędnie zainwentaryzowanych obiektów budowlanych lub niewypałów lub niewybuchów lub wykopalisk archeologicznych, itp.;
 - 8) konieczność usunięcia błędów lub wad w dokumentacji projektowej albo konieczność wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej lub specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, które mają wpływ na termin wykonania przedmiotu umowy;
 - 9) konieczność zrealizowania jakiegokolwiek części robót, objętej przedmiotem umowy, przy zastosowaniu odmiennych rozwiązań technicznych lub technologicznych, niż wskazane w dokumentacji projektowej, a wynikających ze stwierdzonych wad tej dokumentacji lub zmiany stanu prawnego w oparciu o które je przygotowano, gdyby zastosowanie przewidzianych rozwiązań groziło niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy
 - 10) konieczność wykonania robót zamiennych lub innych robót niezbędnych do wykonania przedmiotu Umowy, które wstrzymują lub opóźniają realizację przedmiotu Umowy;
 - 11) zaistnienie sytuacji pozwalającej na obniżenie kosztów realizacji zamówienia (np. zmniejszenie zakresu robót lub czynności, zastosowania alternatywnych rozwiązań technologicznych);
 - 12) wystąpienie niebezpieczeństwa kolizji z planowanymi lub równolegle prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami w zakresie niezbędnym do uniknięcia lub usunięcia tych kolizji
 - 13) wystąpienia na terenie kraju pandemii lub epidemii powodującej konieczność wstrzymania kluczowych robót z uwagi na brak materiałów lub nieobecność pracowników.
4. Zmiana terminu realizacji umowy może ulec odpowiedniemu przedłużeniu, o czas równy okresowi przerwy lub przestoju, określonych w ust. 3.
 5. Warunkiem wprowadzenia zmian do zawartej umowy jest sporządzenie podpisanego przez strony protokołu, określającego przyczyny zmiany oraz potwierdzającego wystąpienie co najmniej jednej z okoliczności wymienionych w ust. 2 i 3.

§ 17

[Klauzula salwatoryjna]

1. Strony uznają wszystkie postanowienia umowy za ważne i wiążące. Jeżeli jednak jakiegokolwiek postanowienie umowy okaże się lub stanie się nieważne albo niewykonalne, pozostaje to bez wpływu na ważność pozostałych postanowień umowy, chyba że bez tych postanowień strony umowy by nie zawarły, a nie jest możliwa zmiana lub uzupełnienie umowy w sposób określony w ust. 2 poniżej.
2. W przypadku gdy jakiegokolwiek postanowienie umowy okaże się lub stanie nieważne albo niewykonalne, strony zobowiązane będą do niezwłocznej zmiany lub uzupełnienia umowy w sposób oddający w sposób możliwie najwierniejszy zamiar stron wyrażony w postanowieniu, które uznane zostało za nieważne albo niewykonalne.

§ 18

[Postanowienia końcowe]

1. Wykonawca podaje adres do korespondencji taki, jak we wstępie do umowy. Wykonawca jest zobowiązany do powiadomienia Zamawiającego o każdej ich zmianie na piśmie pod rygorem bezskuteczności zawiadomienia. W przypadku zaniechania powyższego korespondencja wysłana

do Wykonawcy uznana zostanie za skutecznie doręczoną, gdy zostanie wysłana na ostatni adres lub mail znany Zamawiającemu.

2. Niniejsza umowa podlega prawu polskiemu.
3. W sprawach nie uregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności przepisy Kodeksu cywilnego, ustawy Prawo budowlane oraz ustawy Prawo zamówień publicznych.
4. Spory powstałe w związku z wykonywaniem niniejszej umowy będą każdorazowo poddane Sądowi właściwemu ze względu na siedzibę Zamawiającego.
5. Umowę sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, dwa Zamawiającego i jeden dla Wykonawcy.

Załączniki:

1. Kosztorys ofertowy
2. SIWZ
3. Dowód wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
4. Oświadczenie PODWYKONAWCY o otrzymaniu należnego wynagrodzenia (wzór)
5. Harmonogram rzeczowo – finansowy robót

ZAMAWIAJĄCY

BURMISTRZ

.....
Andrzej Strzechemiński

WYKONAWCA
Produkcja i Instalacja Kruszynowa
„FORMELLA” S.C.
NIEPOCZOLOWICE 3A, 64-226 Lina
NIP 5882213300, REGON 220395784
..... tel. 501 023 979, 501 763 773

Kontrasygnata Skarbnika Miasta

SKARBNIK MIASTA

.....
Anna Kuchcik

PROTOKÓŁ

Technicznego odbioru i przekazania do użytku zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul.11-go listopada do mostu na rzece Chełst”.

Spisany dnia 18.01.2021r. w którym to dniu rozpoczęto czynności odbiorowe.

Zadanie inwestycyjne wykonano na podstawie umowy Nr RI.272.23.2020.MJ z dnia 06.08.2020r.

I. Odbioru dokonała komisja w składzie:

1. Przedstawiciel Inwestora --- Małgorzata Janczak
2. Przedstawiciel Inwestora --- Małgorzata Chmaj
3. Przedstawiciel Wykonawcy --- Mariusz Formella
4. Kierownik budowy --- Adam Smoliński
5. Inspektor nadzoru --- Tomasz Gałka
6. Inspektor nadzoru --- Zbigniew Wysokiński
7. Inspektor nadzoru --- Marcin Wojdziak
8. *mgr inż. Andrzej...* - *Andrzej...*
9.

Odbiór końcowy rozpoczęto w dniu 18.01.2021r. na podstawie zgłoszenia o zakończeniu robót przy powyższym zadaniu inwestycyjnym.

II. Komisji do odbioru zostały przedstawione następujące dokumenty:

1. Dokumentacja projektowa powykonawcza.
2. Teczka z atestami, deklaracje zgodności i aprobatami technicznymi
3. Dokumenty dotyczące zagospodarowania powstałych materiałów z rozbiórek i odpadów.

III. Po dokładnej kontroli robót oraz na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdza się, że przedmiot odbioru końcowego i przekazania do użytku zadania inwestycyjnego, stanowią roboty przedstawione w dokumentacji powykonawczej i w umowie.

IV. Rozpoczęcie robót nastąpiło dnia 02.09.2020 roku
Roboty zakończono dnia 05.01.2021 roku.

V. Odbiór końcowy inwestycji nastąpił dnia 18.01.2021r.
Przedmiot umowy został wykonany w umownym terminie i zgodnie z dokumentacją projektową.

VI. Okres gwarancji na wykonane roboty wynosi 84 m-ce od daty odbioru końcowego. Okres rękojmi na wykonane roboty zgodnie z zawartą umową.

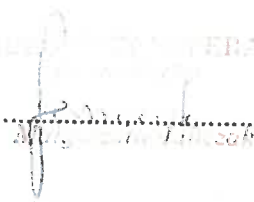

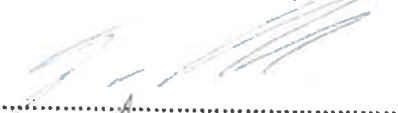


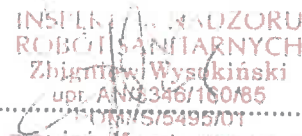
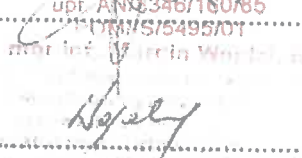
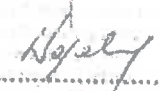

VII. Komisja dokonuje odbioru wykonanych robót.

Łączna wartość wykonanych i odebranych robót wynosi: **2.199.635,84 zł brutto**,

Słownie: **dwa miliony sto dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset trzydzieści pięć zł 84/100 groszy.**

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Podpisy członków komisji:

- 1. 
- 2. 
- 3. 
- 4. 
- 5. 
- 6. 

- 7. 
- 8. 
- 9.

PROTOKÓŁ
z przeglądu gwarancyjnego

Spisany w dniu 05.03.2021 r.

Na podstawie Umowy Nr RI.272.23.2020.MJ z dnia 06.08.2020 r.

Zamawiający:

Gmina Miejska Łeba

Reprezentowany przez:

1. Małgorzata Chmaj
2. Małgorzata Janczak

Wykonawca:

Produkcja i Eksploatacja Kruszywa FORMELLA S.C.

Reprezentowany przez:

1. Mariusz Formella
2. Kierownik budowy - Adam Smoliński

W obecności:

1. Inspektor nadzoru br. drogowej – Tomasz Gałka
2. Przedsiębiorstwo Wodociągowe – Wojciech Biernias
3.
4.
5.

Lista usterek zgłoszona przez komisję:


1. Na jezdni ośrodkowej stwierdzono ~~nie~~ przekroczenia dopuszczalnych wartości w wielu miejscach. Sprawy, że równość podłoża na Tacie przekroczenia ok. 1cm. Należy wybić kostki na jezdniach.
2. Na całości drogi należy uzupełnić spoinowanie i fugowanie.
3. Zgodnie z uwagami wniosną Wykonawca musi uzupełnić:
→ kosek na śmieci i Tawki,
→ Tawki, wg projektu.

Usterki należy usunąć do dnia 30.04.2021 r.

Inne uwagi komisji:

Kolejny przegląd gwarancyjny w okresie T potowu maja.



Zamawiający:

1. 
2.

Wykonawca:

1. Gałka Tom
2. W Biernias

W obecności:

1. 
2. 





Burmistrz Miasta Łeby

84-360 Łeba, ul. Kościuszki 90, tel. +48 59 866 15 10, fax: +48 59 866 13 37
sekretariat@leba.eu, burmistrz@leba.eu, www.lebabip.pl, www.leba.eu

Łeba, dnia 4 maja 2021 r.

RI.7011.19.5.2020.MJ

**Produkcja i Eksploatacja Kruszywa
„Formella” s.c.
Niepoczołowice 3A
84-223 Linia**

Dotyczy: Przebudowy z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul. 11-go listopada do mostu na rzece Chelst

Informuję, że 30.04.2021r upłynął termin na usunięcie usterek stwierdzonych protokołem przeglądu z dnia 05.03.2021r tj:

1. Na jezdni głównej nierówności przekraczają dopuszczalną wartość w wielu miejscach. Sprawdzono, że równość podłużna na łacie przekracza około 1cm. Należy wyrównać kostki na jezdniach.
2. Na całości drogi należy uzupełnić spoinowanie i fugowanie
3. Zgodnie z ustaleniami wiosną Wykonawca musi uzupełnić: kosze na śmieci i ławki, zielen w g projektu.

W związku z powyższym wzywam Państwa do podjęcia natychmiastowych działań naprawczych. W przypadku nieusunięcia usterek zostanie uruchomiona gwarancja należytego wykonania umowy i naliczone zostaną kary umowne. Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt. 5 i 7 Prawa zamówień publicznych będą Państwo wykluczani z kolejnych postępowań o udzielenie zamówienia na roboty budowlane organizowanych przez Zamawiającego.

Informuję, że zgodnie z §13 ust. 1 pkt. 3 umowy nr RI.272.23.2020.MJ z dnia 06.08.2020r, za każdy dzień opóźnienia w usuwaniu wad w okresie gwarancji i rękojmi oraz wad wskazanych w protokołach przeglądów i odbiorów Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w wysokości 0,1% łącznego wynagrodzenia umownego brutto, tj. 2.199,64zł.

W związku z powyższym wyznaczam na dzień 10.05.2021r g. 11:00 przegląd gwarancyjny zadania. Spotkanie na skrzyżowaniu ulicy Kościuszki i ul. 10 Marca.

Z poważaniem

Do wiadomości:

- Inspektorzy nadzoru inwestorskiego
- Spółka Wodociągowa Łeba – Wicko Sp. z o.o.

Otrzymują:

1. Adresat;
2. RI a/a.



Burmistrz Miasta Łeby

84-360 Łeba, ul. Kościuszki 90, tel. +48 59 866 15 10, fax: +48 59 866 13 37
sekretariat@leba.eu, burmistrz@leba.eu, www.lebabip.pl, www.leba.eu

Łeba, dnia 17 maja 2021 r.

RI.7011.19.6.2020.MJ

Produkcja i Eksploatacja Kruszywa
„Formella” s.c.
Niepoczolowice 3A
84-223 Linia

Dotyczy: Nieusuniętych usterek w ramach zadania pn. Przebudowy z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul. 11-go listopada do mostu na rzece Chelst

Informuję, że 30.03.2021r i 30.04.2021r upłynęły terminy na usunięcie usterek stwierdzonych protokołem przeglądu z dnia 18.01.2021r i 05.03.2021r.

W związku z tym przedstawiam specyfikację nieusuniętych wad dotyczących robót budowlanych objętych umową wraz z wyliczeniem kwoty roszczenia w odniesieniu do każdej pozycji tej specyfikacji.

1. Wykonawca naprawi roletę przy budynku 32 i ścianę – naprawiono tylko ścianę – kwota roszczenia to 1.546,13zł brutto – zgodnie z kosztorysem
2. Czyszczenie kostki / kamienia – nie usunięto – wyliczenie 8 roboczogodzin 18,30zł / h = 146,40zł – kwota roszczenia to 146,40zł
3. Na całości drogi uzupełnić spoinowanie i fugowanie – nie usunięto – kwota roszczenia to 2.292,80zł (materiały i 2 pracowników po 8 godzin pracy)
4. Zgodnie z ustaleniami wiosną Wykonawca musi uzupełnić: kosze na śmieci i ławki, zieleni wg projektu – uzupełniono ławki i kosze, posadzono drzewa – nie nasadzono pozostałej zieleni – kwota roszczenia zgodnie z informacją od przedsiębiorstwa ogrodniczego na zamówienie którego Wykonawca powoływał się to 42.228,00zł.

Łączna kwota roszczenia to 46.213,33zł. Proszę o wpłatę żądanej kwoty do dnia 26.05.2021r na numer konta Gminy Miejskiej Łeba: 66 9324 0008 0000 0202 2000 0010.

Z poważaniem

Otrzymują:

1. Adresat:
2. RI a/a.



Burmistrz Miasta Łeby

84-360 Łeba, ul. Kościuszki 90, tel. +48 59 866 15 10, fax: +48 59 866 13 37
sekretariat@leba.eu, burmistrz@leba.eu, www.lebabip.pl, www.leba.eu

Łeba, dnia 1 czerwca 2021 r.

RI.7011.19.6.2020.MJ

**Produkcja i Eksploatacja Kruszywa
„Formella” s.c.
Niepoczolowice 3A
84-223 Linia**

Dotyczy: Nieusuniętych usterek w ramach zadania pn. Przebudowy z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul. 11-go listopada do mostu na rzece Chelst

Informuję, że 30.03.2021r i 30.04.2021r upłynęły terminy na usunięcie usterek stwierdzonych protokołem przeglądu z dnia 18.01.2021r i 05.03.2021r. W nawiązaniu do wezwania do zapłaty z 17.05.2021r, z uwagi na to, że podjęli Państwo część prac związanych z uzupełnieniem nasadzeń, kwota z punktu 4 uległa zmniejszeniu.

W związku z tym przedstawiam specyfikację nieusuniętych wad dotyczących robót budowlanych objętych umową wraz z wyliczeniem kwoty roszczenia w odniesieniu do każdej pozycji tej specyfikacji.

1. Wykonawca naprawi roletę przy budynku 32 i ścianę – naprawiono tylko ścianę – kwota roszczenia to 1.546,13zł brutto – zgodnie z kosztorysem
2. Czyszczenie kostki / kamienia – nie usunięto – wyliczenie 8 roboczogodzin 18,30zł / h = 146,40zł – kwota roszczenia to 146,40zł
3. Na całości drogi uzupełnić spoinowanie i fugowanie – nie usunięto – kwota roszczenia to 2.292,80zł (materiały i 2 pracowników po 8 godzin pracy)
4. Zgodnie z ustaleniami wiosną Wykonawca musi uzupełnić: kosze na śmieci i ławki, zieleń wg projektu – uzupełniono ławki i kosze, posadzono drzewa – nie nasadzono pozostałej zieleni – kwota roszczenia zgodnie z informacją od przedsiębiorstwa ogrodniczego na zamówienie którego Wykonawca powoływał się to 31.428,00zł.

Łączna kwota roszczenia to 35.413,33zł. Proszę o wpłatę żądanej kwoty do dnia 08.06.2021r na numer konta Gminy Miejskiej Łeba: 66 9324 0008 0000 0202 2000 0010.

Z poważaniem

Otrzymują:

1. Adresat:
2. RI a/a.

TABELA ELEMENTÓW ROZLICZENIOWYCH
(HARMONOGRAM RZECZOWO – FINANSOWY)

Przebudowa z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul. 11-go listopada do mostu na rzece Chelst

| Lp. | Opis etapu | Termin wykonania | Wartość PLN | |
|-----|--|------------------|---------------------|---------------------|
| | | | Netto | Brutto |
| 1. | Obsługa geodezyjna | 10.12.2020 r. | 5 009,23 | 6 161,35 |
| 2. | Roboty rozbiórkowe | 15.09.2020 r. | 83 480,66 | 102 681,21 |
| 3. | Roboty ziemne | 15.09.2020 r. | 10 099,75 | 12 422,69 |
| 4. | Podbudowy | 23.10.2020 r. | 74 440,46 | 91 561,77 |
| 5. | Elementy ulic | 23.10.2020 r. | 88 626,06 | 109 010,05 |
| 6. | Nawierzchnie | 10.12.2020 r. | 1 046 028,58 | 1 286 615,15 |
| 7. | Pasy zieleni | 10.12.2020 r. | 15 187,93 | 18 681,15 |
| 8. | Oznakowanie pionowe i poziome | 10.12.2020 r. | 7 087,66 | 8 717,82 |
| 9. | Kanalizacja deszczowa | 23.10.2020 r. | 113 949,75 | 140 158,19 |
| 10. | Oświetlenie drogowe | 10.12.2020 r. | 247 189,30 | 304 042,84 |
| 11. | Remont sieci i przyłączy wodociągowych | 23.10.2020 r. | 97 222,44 | 119 583,60 |
| | | | | |
| | | | | |
| | RAZEM | | 1 788 321,82 | 2 199 635,84 |

Produkcja i Eksploatacja Kruszywa
„FORMELLA” s.c.
NIEPOCZOŁOWICE 3A, 84-223 Lini
NIP 5882218300, REGON 220395784
tel. 501 028 979, 601 663 773

.....
(pieczętka i podpis Zamawiającego)

.....
(pieczętka i podpis Wykonawcy)



PRODUKCJA i EKSPLOATACJA KRUSZYWA s.c.

Niepoczołowice, 22.12.2020

**Urząd Miejski w Łebie
ul. Kościuszki 90
84-360 Łeba**

W uzupełnieniu pisma z 10.12.2020r. Produkcja i Eksploatacja Kruszywa Formella s.c. jako główny Wykonawca zadania „Przebudowa z rozbudową ulicy Kościuszki w Łebie na odcinku od ul. 11-go listopada do mostu na rzece Chełst” (umowa nr RI.272.23.2020.MJ z dnia 06.08.2020r.) przedstawia pismo i dokumenty na potwierdzenie słuszności swojego wniosku o problemach w terminowej realizacji zadania. Pismo od Firmy dostarczającej nam kamień również borykającej się z trudnościami w związku z sytuacją Covid oraz zanonimizowane decyzje sanepidu naszych pracowników, którzy przebywali na kwarantannach.

**Produkcja i Eksploatacja Kruszywa
„FORMELLA” s.c.
NIEPOCZOŁOWICE 3A, 84-223 Liria
NIP 5882218300, REGON 220395784
tel. 501 028 979, 601 763 773**



PRZERÓB KAMIENIA HIERONIM KOSTKA

56-330 CIESZKÓW ul. Krotoszyńska 7
tel. 062 74 91 438, 062 74 91 507
tel. 071 38 48 171, fax 071 38 48 101
<http://www.kostka.pl> e-mail: office@kostka.pl

Cieszków, 21.12.2020

Produkcja i Eksploatacja Kruszywa
„FORMELLA” S.C.
Niepoczołowice 3A
84-2230 Linia

W związku z utrzymującą się sytuacją pandemii spowodowanej COVID-19 w dalszym ciągu występują opóźnienia na produkcji na które składa się wiele elementów.

Po pierwsze występują opóźnienia w transporcie i dostawie kamienia do produkcji wyrobu gotowego.

W sytuacji w której się znaleźliśmy tak jak większość przedsiębiorstw w różnych branżach musimy uzbroić się w cierpliwość oraz zwiększyć naszą wspólną wyrozumiałość. Dlatego też na chwilę obecną nie jesteśmy w stanie świadczyć usług na dotychczasowym poziomie terminowości.

Za wszelkie utrudnienia i opóźnienia przepraszamy oraz chcielibyśmy poinformować, iż dokładamy wszelkich starań, aby wrócić na dotychczasowy poziom obsługi naszych klientów.

Z poważaniem

Faktura

Nr 28/8/21

ORYGINAŁ/KOPIA

pieczęć firmy

2021-08-26 81-391 Gdynia
data i miejsce wystawienia dokumentu2021-08-26
data sprzedażySprzedawca: **Rochowicz & Trzeciak Adwokaci Spółka Partnerska**
Adres: **Gdynia, ul. Świętojańska 45/18, 81-391 Gdynia**
NIP: **5862207227**Nabywca: **PRODUKCJA I EKSPLOATACJA KRUSZYWA
"FORMELLA" S.C. - MARIUSZ FORMELLA, TOMASZ
FORMELLA**
Adres: **84-223 Linia, Niepoczołowice 3A**
NIP: **5882218300**Forma płatności: **przelew** Termin płatności: **2021-09-02** Bank: **Alior Bank O/Gdynia** Konto: **33 2490 0005 0000 4500 4943 4670**

| Lp. | Nazwa | Ilość | Jm | Cena netto | Wartość netto | Stawka VAT | Kwota VAT | Wartość brutto |
|-------|--|-------|-----|------------|---------------|------------|-----------|----------------|
| 1 | Odwołanie od przetargu Gminy Miejskiej Łeba - Przebudowa drogi gminnej nr 104061G ul. Turystycznej w Łebie | 1 | usł | 2 500,00 | 2 500,00 | 23% | 575,00 | 3 075,00 |
| RAZEM | | | | | 2 500,00 | X | 575,00 | 3 075,00 |
| W tym | | | | | 2 500,00 | 23% | 575,00 | 3 075,00 |

Razem do zapłaty: 3 075,00 PLNPozostało do zapłaty: **3 075,00 PLN****Słownie:** trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych zero groszy

imię, nazwisko i podpis osoby upoważnionej do odebrania dokumentu

Wystawił(a): Julia Pol