

UNIwersYTET ŚLĄSKI W KATOWICACH
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
ul. Bankowa 12
40-007 Katowice

Katowice, dn. 14.07.2022 r.

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia
publicznego nr DZP.381.030.2022.UGU

WYJAŚNIENIA TREŚCI OPIW – ZMIANA TREŚCI OPIW

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie negocjacji z ogłoszeniem o wartości zamówienia powyżej progu unijnego (powyżej 215 000,00 euro) pn.: „Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Centrum Biotechnologii i Bioróżnorodności” nr sprawy DZP.381.030.2022.UGU

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące ww. postępowania. Zgodnie z art. 143 ust. 2 w zw. z art. 157 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Pzp*”, Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 135 ust. 6 w zw. z art. 157 ust. 1 ustawy Pzp treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 1:

Wymóg posiadania doświadczenia w „sporządzeniu dokumentacji projektowej budowy lub przebudowy budynku lub zespołu budynków lub jego/ich części, w ramach której zaprojektowano pomieszczenia szklarni i/lub pokoi hodowlanych do hodowli roślin o łącznej powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 250 m²” bez podania kryterium opracowania specjalistycznej technologii może dopuścić do postępowania projektantów, którzy mają doświadczenie np. sporządzaniu dokumentacji projektowej szklarni w produkcji rolnej lub nawet przydomowych szklarni. Wydaje nam się, że biorąc pod uwagę różnorodność i poziom skomplikowania technologicznego programu modułu badawczego, Zamawiającemu zależy na ocenie doświadczenia Projektanta w sporządzaniu skomplikowanych technologicznie pomieszczeń laboratoryjnych. Wnoskujemy zatem o rozszerzenie kryterium „Doświadczenie koordynatora prac projektowych DK1” oraz „Doświadczenie projektanta DP1” (Rozdz. XV ust. 1 pkt 2) i uznanie za równoważne dla kryterium szklarni/pokoi hodowli zaprojektowanie innych typów pomieszczeń badawczych wymagających wdrożenia specjalistycznych technologii takich jak: - zwierzętarnia (z pomieszczeniami utrzymania i diagnostyki w tym zespół zabiegowy) - zespół laboratoriów czystych typu cleanroom dla biotechnologii lub medycyny z pomieszczeniami w klasie

czystości B wg GMP, - zespoły laboratoriów zawierające pomieszczenia o klasie bezpieczeństwa biologicznego BSL-3

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 2:

W związku z umożliwieniem Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału, polegania na zdolnościach technicznych i zawodowych podmiotu trzeciego (rozdział V ust 3 OPIW), prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie zapisu z Rozdziału XV ust. 1 pkt 2) d i e OPIW o treści: „Zamawiający przyzna 0 punktów w tym kryterium oceny ofert jeżeli Wykonawca w celu uzyskania punktów korzysta z zasobu innego podmiotu na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp”. Czy oznacza to, że jeżeli osoba projektanta instalacji sanitarnych (DP1 i DP2) posiadającego dodatkowo punktowane doświadczenie, będzie udostępniona Wykonawcy przez inny podmiot, to otrzyma ona „0” punktów w kryterium oceny ofert? Jeśli tak, to jest to ograniczenie konkurencji pozbawiające szans skutecznego ubiegania się o zamówienie biura projektowe architektoniczne działające na zasadzie współpracy i koordynacji projektantów branżowych. Większość biur projektowych w Polsce działa na zasadzie współpracy i w żaden sposób nie wpływa to na jakość wykonanych prac projektowych.

Odpowiedź:

Działając na podstawie art. 137 ust. 1, w zw. z art. 157 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść OPIW w następujący sposób:

W rozdziale XV ust. 1 pkt b) OPIW zostaje usunięty tiret nr 13 w brzmieniu:

„Zamawiający przyzna 0 punktów w tym kryterium oceny ofert jeżeli Wykonawca w celu uzyskania punktów korzysta z zasobu innego podmiotu na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp”.

W rozdziale XV ust. 1 pkt c) OPIW zostaje usunięty tiret nr 18 w brzmieniu:

„Zamawiający przyzna 0 punktów w tym kryterium oceny ofert jeżeli Wykonawca w celu uzyskania punktów korzysta z zasobu innego podmiotu na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp”.

W rozdziale XV ust. 1 pkt d) OPIW zostaje usunięty tiret nr 15 w brzmieniu:

„Zamawiający przyzna 0 punktów w tym kryterium oceny ofert jeżeli Wykonawca w celu uzyskania punktów korzysta z zasobu innego podmiotu na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp”.

W rozdziale XV ust. 1 pkt e) OPIW zostaje usunięty tiret nr 18 w brzmieniu:

„Zamawiający przyzna 0 punktów w tym kryterium oceny ofert jeżeli Wykonawca w celu uzyskania punktów korzysta z zasobu innego podmiotu na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp”.

Pytanie nr 3:

Załącznik 2a OPW wskazuje na str. 7 jako osobny moduł Centrum Interdyscyplinarne nauki. Zał. nr 2 do OPW - karty pomieszczeń nie zawiera wytycznych dla pomieszczeń Interdyscyplinarnego Centrum Nauki. Proszę o

doprecyzowanie tych założeń, w szczególności składu pomieszczeń, opisu przewidywanej działalności, oczekiwanej powierzchni, prognozowanej ilości osób i wyposażenia.

Odpowiedź:

Działając na podstawie art. 137 ust. 1, w zw. z art. 157 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający doprecyzowuje treść OPIW:

Centrum Interdyscyplinarne Nauki to przestrzeń przeznaczona na ekspozycje stałe i czasowe, oranżerię połączoną z zewnętrzną częścią budynku oraz wydzielonymi pomieszczeniami, w których mieścić się będą trzy laboratoria służące popularyzacji nauki oraz pokój izolowany akustycznie, służący do przygotowywania nagrań audio i wideo. Ogólna koncepcja aranżacji tej przestrzeni jest zawarta w załączniku do niniejszej zmiany OPIW. Zamawiający zakłada jednocześnie pewną elastyczność w projektowaniu ostatecznego kształtu tej przestrzeni i jej podziału na poszczególne sektory, przy zachowaniu planowanych funkcjonalności, która zostanie dopracowana w toku dyskusji z Projektantem, ze względu na konieczność wpisania tej przestrzeni w konkretną bryłę projektu zaproponowaną przez Wykonawcę.

Pytanie nr 4:

1. § 1 ust. 12 pkt 1) Załącznika nr 3 do OPIW DZP.381.030.2022.UGU (Umowa) według naszej opinii nakłada na Wykonawcę (projektanta) obowiązki które powinien sprawować inspektor nadzoru inwestorskiego, zgodnie z Art. 25 Ustawy Prawo Budowlane. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści tego ustępu na taką jaką jest podana w Ustawie:

- a) stwierdzania w toku wykonywania robót budowlanych zgodności realizacji z projektem,
- b) uzgadniania możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie, zgłoszonych przez kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego.

2. Treść § 1 ust. 12 pkt 4) Załącznika nr 3 do OPIW DZP.381.030.2022.UGU (Umowa) według naszej opinii nakłada na Wykonawcę (projektanta) obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego, zgodnie z Art. 25 ust 2 Ustawy Prawo Budowlane. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści tego ustępu na: „stwierdzania w toku wykonywania robót budowlanych ich zgodności realizacji z dokumentacją projektową (w tym opiniowania, do trzech (3) dni roboczych, proponowanych przez wykonawcę materiałów w zakresie zgodności z założeniami projektowymi”.

3. Treść § 1 ust. 12 pkt 6), 9) oraz 13) Załącznika nr 3 do OPIW DZP.381.030.2022.UGU (Umowa) nakładają na Wykonawcę obowiązek opracowania dodatkowej oraz zmiany już odebranej dokumentacji co niesie za sobą niemożliwy do przewidzenia wzrost kosztów po stronie Wykonawcy. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści ww. ustępów poprzez dodanie do każdego z nich zapisu: „[...] w ramach wynagrodzenia ryczałtowego przewidzianego Umową w zakresie usuwania błędów i usterek lub za dodatkowym, uzgodnionym przez Strony wynagrodzeniem jeżeli konieczność zmiany nie wynika z winy Wykonawcy i dotyczy już odebranej przez Zamawiającego części dokumentacji projektowej.”

4. Czy Zamawiający w celu usprawnienia całego procesu inwestycyjnego dopuszcza zmianę treści § 1 ust. 9 Załącznika nr 3 do OPIW DZP.381.030.2022.UGU (Umowa) poprzez dodanie punktu o treści: „udzielanie odpowiedzi na pytania Wykonawcy oraz podejmowanie decyzji na wniosek Wykonawcy w terminie x dni”
5. Czy w świetle zapisu § 3 ust. 6 Załącznika nr 3 do OPIW DZP.381.030.2022.UGU (Umowa) w celu usprawnienia całego procesu inwestycyjnego Zamawiający przewiduje powołanie osoby podejmującej ostateczne decyzje w przypadkach w których wymagania poszczególnych użytkowników będą stały w sprzeczności ze sobą lub będą powodowały nieuzasadniony wzrost kosztów eksploatacji.
6. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści § 10 ust. 10 Załącznika nr 3 do OPIW DZP.381.030.2022.UGU (Umowa) na: „Z chwilą zapłaty wynagrodzenia przez Zamawiającego za Przedmiot Umowy lub jego części w ramach wynagrodzenia umownego brutto za wykonanie Przedmiotu Umowy, Wykonawca przenosi na rzecz Zamawiającego bezwarunkowo, bez dodatkowych opłat, całość autorskich praw majątkowych do wszystkich utworów w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o Prawie autorskim i prawach pokrewnych, stworzonych na potrzeby realizacji Przedmiotu Umowy, lub odpowiednio całość nieograniczonych czasowo i terytorialnie niewyłącznych licencji, niezbędnych do korzystania z przekazanych utworów, w szczególności takich jak: raporty, wykresy, rysunki, plany, obliczenia, programy komputerowe przeznaczone do sterowania urządzeniami, instalacjami itp. i inne dokumenty przekazane Zamawiającemu w wykonaniu Umowy, zwane dalej utworami, bez dodatkowych oświadczeń Stron w tym zakresie wraz z wyłącznym prawem do wykonywania i zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich, na polach eksploatacji wskazanych w ust. 2. Równocześnie Wykonawca przenosi na rzecz Zamawiającego własność wszelkich egzemplarzy lub nośników, na których utrwalono ww. utwory, które przekaże Zamawiającemu stosownie do postanowień Umowy.”

Odpowiedź:

- Ad. 1. Zamawiający nie dokona wnioskowanej zmiany. Zamawiający wymaga od Wykonawcy (Projektanta) pełnego zaangażowania na etapie realizacji robót budowlanych, w tym poprzez rozszerzenie jego ustawowych obowiązków wynikających z pełnionego nadzoru autorskiego, co nie stoi w sprzeczności z przepisami prawa.
- Ad. 2. Zamawiający nie dokona wnioskowanej zmiany. Zamawiający wymaga od Wykonawcy (Projektanta) pełnego zaangażowania na etapie realizacji robót budowlanych, w tym poprzez rozszerzenie jego ustawowych obowiązków wynikających z pełnionego nadzoru autorskiego, co nie stoi w sprzeczności z przepisami prawa.
- Ad. 3. Działając na podstawie art. 137 ust. 1, w zw. z art. 157 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść OPIW poprzez wykreślenie z załącznika nr 3 do OPIW (wzór umowy) §1 ust. 12 pkt 9). Jednocześnie Zamawiający zaznacza, iż powyższe nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku opracowywania projektów zamiennych i uzupełniających w ramach udzielonej gwarancji i rękojmi w związku z usuwaniem wad.

Ad. 4. Działając na podstawie art. 137 ust. 1, w zw. z art. 157 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść OPiW poprzez dodanie pkt 5) w §2 ust. 9 załącznika nr 3 do OPiW (wzór umowy), który otrzymuje brzmienie:

„5) udzielanie odpowiedzi/podejmowanie niezbędnych decyzji związanych z realizacją umowy, w zakresie leżącym w kompetencji Zamawiającego w terminie nie dłuższym niż 14 dni kalendarzowych. Odpowiedź/decyzja Zamawiającego nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy, jak również za jego jakość i terminowość, a tym samym nie ogranicza prawa Zamawiającego do wskazywania wad dokumentacji, żądania wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentacji o niezbędne jego zdaniem informacje.”

Ad. 5. Zamawiający nie przewiduje powoływania dodatkowych osób do uzgadniania/opiniowania opracowań projektowych wytworzonych przez Wykonawcę w ramach realizacji zamówienia, poza osobami określonymi w dokumentach stanowiących opis przedmiot zamówienia. Równocześnie zwraca się uwagę, iż Zamawiający opisał szczegółowo procedurę uzgadniania rozwiązań projektowych, wskazując przy tym podmioty biorące w nich udział wraz z zakresem merytorycznym za jaki są one odpowiedzialne.

Ad 6. Na wstępie wskazać należy, iż wzór umowy stanowiący załącznik nr 3 do OPiW w §10 zawiera wyłącznie 7 ustępów, wobec powyższego przywołanie ust. 10 Zamawiający traktuje jako oczywistą omyłkę pisarską. Równocześnie mając na uwadze treść proponowanej zmiany, Zamawiający domniemuje, iż intencją pytającego było przytoczenie §10 ust. 1. Niezależnie jednak od powyższego Zamawiający informuje, iż nie dokona zmiany wzoru umowy w sposób zaproponowany przez Pytającego.

POWYŻSZE WYJAŚNIENIA I ZMIANY OPiW SĄ WIĄŻĄCE DLA WYKONAWCÓW I NALEŻY JE UWZGLĘDNIĆ PRZY SPORZĄDZANIU WNIOSKÓW O DOPUSZCZENIE DO UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OFERTY WSTĘPNEJ.

Zatwierdzam:

Prorektor ds. Nauki i Finansów –
prof. dr hab. Michał Daszykowski