

Nr postępowania 115/2024/US/DZP

Olsztyn, dnia 02.04.2024 r.

Do wiadomości:
- wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu
- wszystkich zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 359 pkt 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na **Przeprowadzenie szkoleń w ramach projektu Enterprise Europe Network East Poland 2022-2025** .

**ZAWIADOMIENIE
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
Część Nr 1 oraz Część Nr 2**

Zamawiający **Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie**, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania w oparciu o poniższe uzasadnienie faktyczne i prawne.

W ODNIESIENIU DO CZĘŚCI NR 1:

Zamawiający informuje, że w wyniku badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu odrzucił Ofertę Nr 1 złożoną przez Wykonawcę: TEHELFA SP. Z O.O., ul. MAZOWIECKA 11/49 00-052 WARSZAWA w oparciu o poniższe uzasadnienie faktyczne i prawne.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: w formularzu ofertowym Wykonawca zobowiązany był wskazać osobę do pełnienia funkcji trenera oraz w celu uzyskania punktów w kryterium „doświadczenie trenera” określić, posiadane przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji trenera, doświadczenie w realizacji szkoleń, w oparciu o wymagania zidentyfikowane w Rozdziale XX ust. 3 pkt 3.2 specyfikacji warunków zamówienia dla Części Nr 1. W treści formularza ofertowego Zamawiający wskazał, że Wykonawca wypełnia tabelę, wpisując doświadczenie osoby wskazanej do pełnienia funkcji trenera zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozdziale XX ust. 3 pkt 3.2 specyfikacji warunków zamówienia dotyczącymi Części nr 1. W przypadku, gdy Wykonawca nie wypełni tabeli i nie poda danych osobowych osoby wskazanej do pełnienia funkcji trenera, jego oferta podlegać będzie odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca nie wypełnił tabeli, nie podał danych osobowych osoby wskazanej do pełnienia funkcji trenera, tym samym oferta przez Niego złożona nie odpowiada wymaganiam Zamawiającego w odniesieniu do określonych przez Zamawiającego warunków zamówienia i podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia w oparciu o wskazaną poniżej podstawę prawną.

Zgodnie z definicją warunków zamówienia wynikającą z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 226 ust. 1 pkt 5), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z kolei cena Oferty Nr 3 - drugiej spośród dwóch ofert złożonych w postępowaniu dla Części Nr 1, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Wobec powyższego Zamawiający zmuszony jest unieważnić postępowanie w Części nr 1, na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, zgodnie z treścią którego, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W ODNIESIENIU DO CZĘŚCI NR 2:

Zamawiający informuje, że w wyniku badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu odrzucił:

- Ofertę Nr 1 złożoną przez Wykonawcę: TECHELF SP. Z O.O., ul. MAZOWIECKA 11/49 00-052 WARSZAWA w oparciu o poniższe uzasadnienie faktyczne i prawne.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: w formularzu ofertowym Wykonawca zobowiązany był wskazać osobę do pełnienia funkcji trenera oraz w celu uzyskania punktów w kryterium „doświadczenie trenera” określić, posiadane przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji trenera, doświadczenie w realizacji szkoleń w oparciu o wymagania zidentyfikowane w Rozdziale XX ust. 3 pkt 3.2 specyfikacji warunków zamówienia dla Części Nr 2. W treści formularza ofertowego Zamawiający wskazał, że Wykonawca wypełnia tabelę, wpisując doświadczenie osoby wskazanej do pełnienia funkcji trenera zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozdziale XX ust. 3 pkt 3.2 specyfikacji warunków zamówienia dotyczącymi Części nr 2. W przypadku, gdy Wykonawca nie wypełni tabeli i nie poda danych osobowych osoby wskazanej do pełnienia funkcji trenera, jego oferta podlegać będzie odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca nie wypełnił tabeli, nie podał danych osobowych osoby wskazanej do pełnienia funkcji trenera, tym samym oferta przez Niego złożona nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do określonych przez Zamawiającego warunków zamówienia i podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia w oparciu o wskazaną poniżej podstawę prawną.

Zgodnie z definicją warunków zamówienia wynikającą z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 226 ust. 1 pkt 5), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- Ofertę Nr 2 złożoną przez Wykonawcę: Zarządzanie i Doradztwo Łukasz Pawlik ul. Nadwiślańska 11/69, 30-527 Kraków w oparciu o poniższe uzasadnienie faktyczne i prawne.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: w toku badania i oceny ofert Zamawiający ustalił, iż cena złożonej przez Wykonawcę oferty wydaje się być rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów (zaoferowana cena jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania). W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie udzielił stosownych wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z kolei cena Oferty Nr 3 - trzeciej spośród trzech ofert złożonych w postępowaniu dla Części Nr 2, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Wobec powyższego Zamawiający zmuszony jest unieważnić postępowanie w Części nr 2, na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, zgodnie z treścią którego, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

ZATWIERDZAM:

Prorektor ds. polityki naukowej i badań – prof. dr. hab. Jerzy Jaroszewski
/podpisano elektronicznie/